

toriza algun contrato en que se pacte la pérdida ó el irrevocable sacrificio de la libertad del hombre, ni tampoco la proscripción ó destierro de alguna persona.

Que tampoco es una ley retroactiva, ni dispone que alguno sea juzgado por ley dada con anterioridad al hecho ó inesactamente aplicada á él por tribunal no establecido previa y legalmente.

Que de la misma manera no molesta á persona alguna, su familia, domicilio, papeles, ni posesiones, por mandamiento escrito de autoridad incompetente.

Que tampoco importa ocupación de la propiedad; por lo cual no puede decirse que ataque las garantías indicadas. Teniendo además presente que en el curso del juicio se desistieron del amparo los CC. Vicente Lemus y Rufino Lopez y la Sra. D^a. Vicenta Mosqueda, y que por la Sra. D^a Mariana Uribe, aunque en el espediente aparece que tambien se desistió, no figura entre las personas que solicitan el amparo; por lo expuesto, y de conformidad con lo que dispone el artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta:

Primero: que se confirma por sus propios y legales fundamentos la sentencia pronunciada respecto de este juicio á 24 de Julio próximo pasado, por el Juzgado de Distrito de Guanajuato, que dispone que la Justicia de la Union no ampara ni protege á los propietarios de fincas Urbanas de Tlapuato, representados por el C. Encarnacion Serrano, contra el acuerdo del Ayuntamiento de dicha Villa.

Segundo: que se confirma tambien en la parte que dá por desistidos á los CC. Vicente Lemus y Rufino Lopez y á la Sra. D. Vicenta Mosqueda, y declara: que no ha lugar á declaracion alguna respecto del desistimiento de la Sra. D^a Mariana Uribe, por no haber figurado como parte.

Devuélvase los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría respecto del primer pun-

to y por unanimidad respecto del segundo, lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—José M. Iglesias.—M. Auza.—Juan J. de la Garza.—José María Lozano.—José Arteaga.—Ignacio Ramirez.—Ignacio M. Altamirano.—S. Guzman.—M. Zavala.—José García Ramirez.—Luis María Aguilar, secretario.

Es copia que certifico. México, Setiembre 24 de 1874.—Lic. Emilio Pardo, oficial mayor.

COMPETENCIA

Promovida por el Juez de Distrito de Veracruz al de 1ª instancia de esa Ciudad, para conocer del intestado de Don José Fernandez Buria.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

El Fiscal interino dice: que en un periódico de Veracruz llamado "El Progreso" se publicó con fecha 6 de Diciembre un edicto citando, á los que se consideren con derecho á los bienes del intestado de Don José Fernandez Buria, para que en el término de treinta dias contados desde la primera publicacion, comparecieran á deducirlo ante el Juzgado de 1ª instancia del Canton de Veracruz, que conoce de los autos relativos á ese intestado. Con motivo de tal edicto, el Promotor fiscal de la Federacion expuso al Juzgado de Distrito de ese Estado, que el conocimiento del intestado de un extranjero, como lo era Fernandez Buria, no correspondia al Juzgado local donde están radicados los autos, sino al mismo Juzgado de Distrito, segun estaba dispuesto en el artículo 69 de la ley de sucesiones de 10 de Agosto de 1857, en la fraccion 3ª del artículo 27 de la Constitucion de la República, y por último, en la ley

orgánica de los Tribunales federales de 23 de Mayo de 1884; pidiendo en consecuencia, que se librara oficio inhibitorio al repetido Juzgado local de 1ª instancia, á fin de que se abstubiera de seguir conociendo de dicho intestado y remitiera los autos respectivos al propio Juzgado de Distrito por ser el único competente en el caso de que se trata. En 10 del mismo Diciembre, el Juzgado federal de Veracruz proveyó de conformidad, librando su oficio con insercion del pedimento fiscal que acaba de extractarse, al Juez de 1ª instancia, quien despues de trascribir por via de contestacion á la inhibitoria los escritos que le presentaron, el defensor de los bienes del intestado y el defensor de ausentes, manifestó, aceptando las razones aducidas en esos escritos, que sostenia su competencia; lo cual comunicaba al Juzgado de Distrito, para que tomen en consideracion aquellos escritos, ó se desistiese de la competencia, ó en caso contrario, remitieran ambos sus actuaciones á la Suprema Corte para que resolviese la cuestion.

Las razones que se alegan en los referidos escritos, pueden reducir en lo conducente, á que la calidad de extranjero que le reconoce á Don José Fernandez Buria el Juzgado federal, no está ni puede estar justificada por una simple acceracion, sino que es preciso que se compruebe en debida forma, sin cuya circunstancia no pueden surtir sus efectos legales las disposiciones citadas en el pedimento del mencionado Promotor fiscal de la federacion. El Juzgado de Distrito conforme con esta observacion, y á pedimento del mismo Promotor, se dirigió al Cónsul de España, residente en la ciudad de Veracruz, pidiéndole las constancias que hubiera sobre la matrícula y atestado relativo de habersele expedido su carta de seguridad como ciudadano español al expresado Fernandez Buria. El Vice-Cónsul manifestó en su respuesta, que en el libro de matrículas aparecian inscritos cinco individuos con el mismo nombre y primer

apellido, pero que ninguno de ellos tiene agregado el segundo de Buria, por lo cual creia conveniente al objeto de la investigacion, que se le comunicara la noticia que hubiese en los autos relativos á la edad y lugar de nacimiento del expresado Fernandez Buria. Esta respuesta la transmitió el Juzgado de Distrito de 1ª instancia que tenia los autos del intestado, el cual comunicó al primero las constancias contenidas en la acta de defuncion que obraba en dichos autos; cuyas constancias se remitieron al referido cónsul, quien á su vez contestó lo siguiente:

Que en el registro de matrículas de Españoles que existe en este Consulado, aparece inscrito en Enero de 1863 el referido José Fernandez Buria, natural de Lodaves Provincia de Asturias, de 33 años de edad; del comercio y residente en esta plaza desde el año de 1857."

Comunicada la contestacion anterior al Juzgado de 1ª instancia de Veracruz, insistió, no obstante su contenido, en sostener su jurisdiccion; por lo cual remitió á esta Sala su informe respectivo, pero sin las actuaciones con que debiera haber venido acompañado, remitiendo las suyas el Juez de Distrito, quien se refiere por via de informe á la razones expuestas por el Promotor fiscal, cuya práctica tampoco es conforme á la ley como ha tenido ocasion de hacerlo presente el que suscribe en otro pedimento, fundándose en lo que terminantemente previene la circular de 15 de Junio de 1852.

En vista de todo lo expuesto, resulta: que correspondiendo al estado que guarda el intestado mencionado, el averiguar si dejó ó no herederos Don José Fernandez Buria, y encontrándose en tal caso, suficientemente garantido el interes que pudiera tener el fisco federal con la intervencion legal del Promotor fiscal, quien debe considerarse parte, no solo en cuanto á activar y hacer efectivo el pago de la pension correspondiente, sino tambien en cuanto al mismo intestado; no hay duda que para conocer de

estas primeras diligencias es competente el Juzgado de 1ª instancia del Canton de Veracruz, debiendo continuarsus procedimientos hasta que haga la declaracion de si hay ó no herederos; y en este último caso, cesar la intervencion ó conocimiento de dicho Juez local, por que no restando otra cosa que hacer que la declaracion de que los bienes son ó estan vacantes para ser adjudicados al fisco, esta declaracion debe hacerse por el Juzgado de Distrito, segun lo dispuesto en el artículo 2º de la ley de 31 de Diciembre de 1855.

Fundado en esta misma disposicion legal, el que suscribe, pide á esta 1ª Sala se sirva declarar: Primero: Que el Juzgado de 1ª instancia del Canton de Veracruz es el competente para conocer del intestado del Español Don José Fernandez Buria; y segundo: Que se haga la demostracion que parezca conveniente á la Sala, á los dos jueces competidores, por no haber cumplido con lo dispuesto en la circular de 15 de Junio de 1852.

México, Junio 23 de 1874.—*Ramírez.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 27 de 1874.—Vista la competencia promovida por el Juez de Distrito de Veracruz al de 1ª instancia de esa ciudad, para conocer del intestado de Don José Fernandez Buria; y considerando: que segun las diligencias que se tienen á la vista, no aparece comprobado suficientemente hasta ahora que Fernandez Buria tenga ó no herederos: que en el caso de que no los tenga, es cuando el Fisco tendrá derecho á sus bienes, y entonces la autoridad judicial de la federacion deberá intervenir en el intestado, mas no antes; sin que esto evite que el Promotor fiscal intervenga en él, ya para activar su conclusion, ya para que la hacienda pública perciba la parte que le cor-

responda, en caso de que los herederos, si los hubiere, no sean forzosos, cuya intervencion debe tener lugar aun ante el Juzgado de 1ª instancia. Considerando ademas: que el Juez del Canton de Veracruz al remitir su informe á esta 1ª Sala, no remitió como debia las actuaciones originales del intestado, segun lo dispone expresa y claramente la circular de 15 de Junio de 1852; y el Juez de Distrito de Veracruz no remitió á esta misma Sala el informe correspondiente como debió hacerlo, por provenirlo con igual expresion y claridad la circular citada, y por habérsele mandado que así lo hiciera al transcribirle el auto de 27 de Abril del presente año; por lo expuesto y en virtud de lo que dispone el artículo 20 de la ley de 31 de Diciembre de 1855; por los fundamentos que el Juez de 1ª instancia de lo civil del canton de Veracruz alega en apoyo de su jurisdiccion y de conformidad con lo pedido por el Sr. Fiscal, se declara:

Primero: Que es competente el Juez comun de Veracruz, mientras no aparezca si el fisco tiene ó no interes en dicho intestado, y que si apareciere que lo tiene, desde ese acto es competente el Juzgado de Distrito.

Segundo: Se llama la atencion de los jueces competidores, sobre no haber cumplido como es de su deber, con lo que dispone la circular antes citada de 15 de Junio de 1852, y se les encarga de que cuiden en lo sucesivo de no incurrir en semejante falta.

Remítanse las actuaciones relativas al Juzgado de 1ª instancia de Veracruz con copia certificada de esta sentencia; remítase copia igual al Juez de Distrito de la misma ciudad para los efectos consiguientes. Hágase saber y archívese á su vez el Tocu.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—Presidente: *José María Iglesias.*—Ministros: *Miguel Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*Ignacio Altamirano.*—

Simon Guzman.—Luis María Aguilar,
secretario.

Son copias. México, Setiembre 24 de
1874.—*Enrique Landa.*

AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito
de Guanajuato por el C. Mariano
García, contra los procedimientos de
los Alcaldes populares 1º, 3º y 4º de
Guanajuato, que se han negado á ad-
mitirlo en el despacho de sus juzga-
dos, cuando representando en forma
derechos ajenos, ha comparecido ante
ellos en juicio.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: que en escrito de 13 de Mayo del presente año, el C. Mariano García solicitó amparo de la Justicia federal contra los Alcaldes populares 1º, 3º y 4º de esta Capital, que fijaron un aviso en el local donde están situados sus juzgados, diciendo, que en lo de adelante no admitirían á las personas que intervinieran en los negocios que ante ellos se jiraban con el carácter de hombres buenos, agentes ó apoderados sin títulos, apercibiéndolos en caso contrario, con la aplicación de la ley vigente sobre tinterillos, con cuyo acto, el quejoso considera como violada en su persona, la garantía individual consignada en el art. 4º de la Constitución federal.

Como en el escrito de queja se solicitó además la suspensión provisional del acto reclamado, según manda el art. 5º de la ley de 20 de Enero de 1869, se pidió informe á los Alcaldes que se han mencionado, informando el primero que no admitía en su juzgado al C. García, gestionando en representación de otras personas, por considerarlo comprendido en la fracción 10ª del

art. 197 del Código penal del Estado, y en justo acatamiento de lo que dispone el art. 200 del mismo Código.

Los Alcaldes 3º y 4º en un mismo oficio informaron lo mismo, añadiendo que no comprendían como el C. García, sin quejarse de algun hecho que se hubiere cometido contra su persona en virtud del acuerdo que habian publicado, invocaba el art. 4º de la Constitución.

El Juzgado declaró que no habia lugar á decretar la suspensión del acto reclamado, porque el actor no habia fijado un hecho sobre que recayera la providencia, y se pidió á las autoridades, designadas como ejecutoras, los informes de que habia el art. 9º de la ley orgánica citada, que reprodujeron los que ya habian rendido, y de los que antes se ha hablado.

Durante el término probatorio, el actor amplió su queja, alegando como violados en su persona, además del art. 4º, los arts. 14 y 20 de la Constitución, y como pruebas exhibió unos certificados, de los que aparece: que los Alcaldes populares 1º, 3º y 4º no lo admiten en su Juzgado á gestionar como apoderado, y que lo han considerado como tinterillo, sin que haya sido alguna vez encausado por este delito, según las leyes del Estado.

Los Alcaldes 1º y 2º certifican además, que en los negocios que ante ellos ha girado, se ha portado con honradéz.

Se examinaron dos testigos que depusieron sobre los mismos hechos, dando uno de ellos como razón de su dicho, el haber sido el C. García su apoderado.

Supuestas estas constancias, el Promotor fiscal tiene que examinar si por las pruebas rendidas, aparece demostrada la violación de los arts. constitucionales que se han invocado.

El hecho principal que refiere el actor en su escrito de queja, está probado plenamente. Los Alcaldes 1º, 3º y 4º han rechazado en sus juzgados al C. Mariano García, cuando se ha presentado con el carácter de