

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Sonora por los Sres. Irigoyen y Escobosa, contra el cobro que les hace el C. Administrador de rentas de Guaymas, de los derechos de introduccion de diez y seis cargas de jabon, que recibieron por el pailebot "Pacífico" y ochenta y seis cargas panocha por el "Flora."*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Fiscal que suscribo, haciendo este último alegato en el presente juicio de amparo promovido por los Sres. Irigoyen y Escobosa, contra los procedimientos del C. Administrador de rentas de este puerto, al exigir unos derechos de efectos nacionales importados por los pailebots Pacífico y Flora, expone: que según las pruebas que se han rendido, el pailebot Flora ancló en esta bahía el 30 del próximo pasado mes, en cuya época regía la ley de clasificación de rentas de 4 de Diciembre del año anterior; en consecuencia, á ella debe atenderse para resolver la presente cuestion, la que indudablemente favorece á los quejosos, por ser tan terminante la ley de 2 de Mayo de 1868, que previene que ningun Estado puede imponer, bajo ninguna denominacion, á los frutos de otros Estados, mayor contribucion que la que exige á sus propios frutos, nivelando así el comercio de Estado á Estado, á lo que se opone abiertamente la citada ley de 4 de Diciembre, porque esta impone gravámen á los efectos nacionales á su introduccion y no haciéndolo á su exportacion; por lo que, al querer aplicar el C. Administrador exigiéndoles por ella los derechos de introduccion de panocha y jabon, venidos por los pailebots Pacífico y Flora, viola las garantías que otorga la carta fundamental, en sus arts. 4 y 16, y que invocan los quejosos.

Por lo que, en vista de tales fundamentos y de estar apoyada esta solicitud en la fraccion 13, art. 1º de la ley orgánica de 1869, pido: que se decrete este amparo por ser así de justicia y conforme á la ley.

Guaymas, Junio 18 de 1874.—*Lic. José Monteverde.*

Es copia que certifico. Guaymas, Junio 24 de 1874.—*Lic. Monteverde.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Guaymas, Junio 23 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido por los Sres. Irigoyen y Escobosa, contra el cobro que el C. Administrador de rentas les hace del derecho de introduccion de diez y seis cargas de jabon que recibieron por el pailebot Pacífico y ochenta y seis cargas panocha por el Flora, fondado el primero el 21 de Mayo próximo pasado, y el 30 el segundo. Visto el informe del ejecutor del acto reclamado; visto el pedido fiscal en que promueve prueba sobre el día en que fondó el Flora en este puerto; vistas las justificaciones de haberlo hecho el 30 de Mayo citado, á las seis de la tarde mas ó menos; y visto por último, cuanto mas de autos consta y tener presente convino, y

Considerando: que el cobro de los derechos de introduccion que hace el C. Administrador, es en virtud de la ley de clasificación de rentas del Estado, cuya disposicion está en desacuerdo con la ley general de 2 de Mayo de 1868, que prohíbe á los Estados imponer á los frutos de otros, mayores contribuciones que las que exige á los suyos propios.

Que puesto que dicha ley de clasificación de rentas de 4 de Diciembre de 1873, no impone derecho alguno á los productos de Sonora á su extraccion, no puede por consiguiente, imponerle contribucion alguna á los de los otros Estados á su introduccion.

Que aunque por la nueva ley de clasificación de rentas del Estado, de 29 de Mayo,

se ha legalizado el cobro de los derechos de introduccion á los efectos de otros Estados, de esta ley no se ha tenido conocimiento en este puerto hasta el dia 1º del presente, no pudiendo por tanto darle efecto retroactivo para las introducciones hechas los dias anteriores, como las de que se trata en el presente juicio; esto Juzgado apoyado en los fundamentos legales expuestos y en la fraccion 1ª del art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, falla:

La Justicia de la Union ampara y protege á los Sres. Irigoyen y Escobosa, contra el cobro que el C. Administrador de rentas del Estado les hace por introduccion de diez y seis cargas de jabon, recibidas por el pailebot Pacifico y ochenta y seis de panocha por el Flora, fondeados el 21 el primero y el 30 el segundo, de Mayo próximo pasado, por violar con dicho cobro en las personas de los quejosos, la garantía que les concede el art. 16 de la Constitucion general.

Notifiquese, publíquese y remítanse estos autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision. Fernando M. Astiazarán, Juez de Distrito de Sonora, definitivamente juzgando, así lo decretó, firmándolo con los testigos de su asistencia ordinaria.—*Fernando M. Astiazarán.*—A.—*P. del Rincón.*—A.—*P. A. Piña.*

Es copia que certifico. Guaymas, Junio 24 de 1874.—*Fernando M. Astiazarán.*—A.—*P. del Rincón.*—A.—*P. A. Piña.*

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Agosto 31 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Sonora por los Sres. Irigoyen y Escobosa, contra el cobro que les hace el C. Administrador de rentas de Guaymas, de los derechos de introduccion de diez y seis cargas de jabon, que recibieron por el pailebot Pacifico y ochenta y seis car-

gas panocha por el Flora, fondeados el primero, en 21 de Mayo próximo pasado y el segundo, el 30 del mismo mes, cuyo cobro según manifiestan los quejosos, es contrario á la prohibicion que tienen los Estados de gravar con mayores derechos á los frutos de otros Estados que á los suyos propios, prohibicion impuesta por la ley de 2 de Mayo de 1868, expedida por el Congreso de la Union, en uso de la facultad que le confiere la fraccion 9ª del art. 72 de la Constitucion de la República, y

Considerando: que la infraccion de la ley de 2 de Mayo, se hace consistir en que la ley de clasificacion de rentas de los Estados de Sonora, de 4 de Diciembre del año próximo pasado, dejó subsistentes los derechos de introduccion establecidos sobre los productos de otros Estados, no obstante haber suprimido la fraccion 13 del art. 1º de la ley de 29 de Diciembre de 1870, que determinaba las cuotas que debieran pagar á su estraccion los frutos de los Estados introduciendo de esta manera, una restriccion onerosa y un desnivel en el comercio de Estado á Estado.

Considerando: que no se ha alegado por los quejosos, ni aparece justificado en estas actuaciones, que á los productos de Sonora, de igual especie que aquellos á los cuales se exige el derecho de introduccion que ha dado origen á este recurso, estén libres de todo impuesto ó gravados con una contribucion menor que la asignada á los productos de otros Estados; ni es esplicable como dicha franquicia puede haberse convertido en una restriccion onerosa en el comercio de Estado á Estado.

Por estas consideraciones, y con fundamento de los arts. 101 y 102 de la Constitucion federal, se decreta:

Primero: que se revoca la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito en 23 de Junio del presente año, que declaró haber lugar al amparo federal en el presente caso.

Segundo: la Justicia de la Union no am-

para ni protege á los Sres. Irigoyen y Escobosa, contra el cobro que el C. Administrador de rentas del Estado les hace por introduccion de diez y seis cargas de jabon recibidas por el pailebot Pacífico y ochenta y seis de paño de paño por el Flora, fondados, el primero, el 21 del pasado Mayo, y el segundo, el 30 del mismo mes.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*M. Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*S. Guzman.*—*José García Ramírez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Noviembre 24 de 1874.—*Lic. Emilio Pardo*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas por el C. Lic. Eduardo G. Pankhurst, en representacion de D. Oscar Lorentzen, contra el Administrador principal de rentas de la Capital del Estado, que le exige el pago del uno por ciento sobre el numerario colocado para su exportacion en el puerto de Matamoros, y contra la disposicion del decreto número 92 de la Legislatura del Estado.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Al Juzgado de Distrito.

El Gefe de Hacienda del Estado, desempeñando las funciones de Promotor fiscal, por ministerio de la ley, dice: que el C. Lic.

Eduardo G. Pankhurst como apoderado del Sr. D. Oscar Lorentzen, pide amparo á nombre de este, manifestando: que una vez mas, el Administrador principal de rentas de esta Ciudad, fundándose en el artículo 2º del decreto número 92 de la Legislatura del Estado, fecha 19 de Marzo del año anterior, insiste en cobrar el uno por ciento sobre el numerario destinado para la exportacion, negándose á dar los documentos que se han solicitado para resguardo de las cantidades que en conducta particular extraordinaria, deben salir para Matamoros; cuyo procedimiento ataca la prohibicion establecida en la primera parte del artículo 112 de la Constitucion.

Admitido el recurso, el Administrador principal, evacuando el informe que se le pidió, manifiesta: que es cierto que se sigue cobrando el impuesto de uno por ciento que establecio la ley de Hacienda fecha 19 de Marzo del año próximo pasado, sobre toda cantidad que en numerario ó en pasta de oro y plata se extraiga del Estado, fundándose, en que hasta la fecha no se ha derogado dicho decreto.

Mas como esta disposicion es contraria á la ley general de 20 de Enero de 1869, y la Legislatura del Estado es incompetente para gravar con un derecho cualquiera, los caudales extraidos fuera de su territorio, sea cual fuere la denominacion y carácter de aquel gravámen, el Gefe de Hacienda pide, que la Justicia de la Union proteja y ampare al solicitante.

Zacatecas, 4 de Agosto de 1874.—*José M. Saldiema.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Zacatecas, Agosto 18 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido por el C. Lic. Eduardo G. Pankhurst, en representacion de D. Oscar Lorentzen, contra la Administracion principal de rentas de la Capital, que le exige el pago del uno por ciento