

Noviembre de 1873. Practicada la junta de ley, y rendidas las pruebas del caso, el mencionado Juzgado de Distrito, por sentencia de 7 de Mayo próximo pasado, declaró, que no hubo suplantación en calidad en las velas importadas á la consignación de los Sres. Luken y Castro, el 2 de Noviembre de 1873, cuya determinación fué confirmada por el Tribunal de Circuito de Mazatlan, en 27 del pasado Junio.

El que suscribe, encontrando arreglada á derecho esta determinación, que causa ejecutoria, con arreglo al artículo 152 del arancel de 4 de Octubre de 1845, y no encontrando méritos para la responsabilidad á los jueces que intervinieron en este proceso, pide se dé por revisado.

México, 2 de Setiembre de 1874.—*Velasquez.*

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, 3 de Setiembre de 1874.—Por revisado, y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*José María Iglesias.*—*Miguel Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Simon Guzman.*—*Luis María Aguilar,* secretario.

Son copias. México, Setiembre 14 de 1874.—*Enrique Landa.*

CRIMINAL.

Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Guanajuato contra Pantaleon Valdivia y María Juana Perez, por portacion de moneda falsa.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: En 21 de Noviembre del año próximo pasado, fueron

consignados al Juzgado del digno cargo de V. por el delito de portacion de moneda falsa, Pantaleon Valdivia y María Juana Perez, y en la misma fecha se comenzó á formar el acta anterior, de cuyas diligencias resulta: que el agente de policía, José María Galvan, aprehendió en el día anterior á los procesados en la plaza de Gavira, por tener encargo de hacerlo respecto de Valdivia, y por que en el momento de la aprehension se acercó Juana Perez, y habiéndola registrado, le encontró las monedas falsas que se han agregado á la averiguación.

El mismo agente de policía fué á la casa de los procesados, y no encontró otras monedas falsas ni instrumento alguno que sirviera para su fabricación, sino prendas de ropa que sospechó que fueran robadas, sobre lo cual el Juez competente ha formado la causa respectiva.

Pantaleon Valdivia en su primera declaración, no confesó ser el portador de dichas monedas; pero segun declaró Juana Perez, con la cual estuvo conforme Valdivia en el cereo que se verificó entre los dos, en el momento de la aprehension fueron entregadas por este último á la Perez. Valdivia dijo que se habia encontrado tirada en la calle de Belem dichas monedas; pero no ha probado este hallazgo y ha sido procesado anteriormente dos veces por el mismo delito, siendo en una de ellas sentenciado á tres meses de prision.

Estos son los hechos que constan en la averiguación anterior, y en concepto del que suscribe, no son bastantes para constituir un delito.

Supuesto que no hay prueba de que los procesados hayan circulado alguna moneda falsa, el único hecho que hay que considerar, es la portacion de dicha moneda.

La simple portacion de moneda falsa no es un delito; es necesario que se pruebe además complicidad con los fabricantes, ó que las constancias del proceso den á conocer, que el objeto que se proponia el rco era el

de circularlas, existiendo los requisitos que exige el art. 21 del Código penal, para que haga un conato punible de delito.

No hay dato alguno en que pudiera fundarse que Pantaleon Valdivia y Juana Perez, estén en connivencia con algunos fabricantes de moneda falsa.

En vista que Valdivia no ha justificado la adquisicion de las monedas encontradas en poder de su amafia Juana Perez, que procuró que el celador José María Galvan no se las encontrara, pues para este fin las dió á la misma Perez al ser aprehendido; que ocultó la verdad en su primera declaracion, y que ya otra vez ha sido juzgado y sentenciado por el mismo delito. Estas circunstancias no son bastantes, á juicio del Promotor fiscal, para deducir conforme á la ley, que exista en el presente caso un conato punible del delito de circulacion de moneda falsa, porque aun suponiendo que ellas dieran á conocer que los procesados se proponian cometer ese delito, el valor que representan las monedas falsas es de diez reales, que si hubieran sido circuladas, conforme á los artículos 674, 422 y 376 del Código penal, la pena que debia imponerse seria menor de quince dias de arresto ó quince pesos de multa, por lo cual, segun el art. 21 fraccion 2ª del mismo Código, no habria conato punible.

Por estas razones, el Promotor fiscal pide que, ratificándose previamente los peritos plateros en sus declaraciones, se sirva el Juzgado, de conformidad con la doctrina del Sr. Escribano Dic. de Leg. art. "Juicio criminal" par. 75, sobreseer en estas diligencias.

Guanajuato, Junio 15 de 1874.—*José Aguilar y Córdoba.*

Sentencia del O. Juez de Distrito.

Guanajuato, 6 de Julio de 1874.—Visita esta acta criminal instruida por portacion de moneda falsa contra Pantaleon Valdivia, originario y vecino de Guanajuato,

de 30 años de edad, soltero, comerciante, y contra María Juana Perez, viuda, de 40 años de edad, originaria de Silao y vecina de esta ciudad; vistas las diligencias del sumario; el pedimento fiscal, y todo lo demás que en autos consta.

Resultando: que Valdivia, al ser aprehendido por la policia, (fojas 5 frente) entregó furtivamente á la Perez, su amafia, que lo acompañaba, diez reales en varias monedas, todas falsas, las mismas que á ella le recogió (fojas 16 frente) el celador de la policia; hecho que negado al principio por Valdivia, (fojas 4 frente) al fin convino con el en el careo respectivo (fojas 5 vuelta) confesándose á sí portador de ese dinero, que dice ignoraba ser falso, agregando que por Belem, en la calle (fojas 5 vuelta) se habia encontrado esas monedas, las que examinadas han sido calificadas (fojas 8 frente y vuelta) pericialmente, como falsas.

Considerando: que en cuanto á la Perez, no hay materia bastante para continuar esta causa, pues que realmente Valdivia era el portador de las monedas falsas.

Considerando en cuanto á ésta: que si bien es cierto el hecho constante en autos, (fojas 11 y 12) que dos veces ha sido procesado por el delito de portacion y conatos de circulacion, siendo condenado en una de ellas, esta circunstancia, muy atendible para fijar la pena, no lo es absolutamente como prueba, quedando en consecuencia, el hecho que motivó esta averiguacion, en simple portacion de moneda falsa, lo que por sí solo no constituye un delito, sin que puedan acreditarlo como tal, ni la malicia con que probablemente obró Valdivia al entregar furtivamente en presencia del guarda el dinero falso á la Perez, pues que estas probabilidades de malicia son insuficientes; ni tampoco bastaria para acreditarla como hecho criminoso la portacion, el que el reo no haya probado haberse encontrado el dinero en la calle. Si la excepcion opuesta no está comprobada, tampoco lo está la accion penal.

Por estas razones, de conformidad con el pedimento fiscal y con las doctrinas recibidas, (Escribhe art. "Juicio criminal") este Juzgado declara: que es de sobreseer y se sobresee en esta averiguación.

Notifíquese á las partes, y previa citación de las mismas, remítase esta causa para su revisión, al Tribunal de Circuito.

Así definitivamente juzgando, lo decretó y firmó el C. Lic. Indalecio Ojeda, Juez 1º suplente de Distrito. Doy fé.—*Indalecio Ojeda.*—*Luis C. Medina.*

Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.

C. Magistrado de Circuito:

El Promotor fiscal dice: que esta causa ha sido instruida contra Pantaleon Valdivia y Juana Perez, por portacion de moneda falsa.

Al ser aprehendido Valdivia por la policía de Guanajuato, entregó furtivamente á la Perez, que lo acompañaba, diez reales en varias monedas falsas, (cario de fojas 5); se escepcionó del hecho diciendo, que se las encontró casualmente, y que no sabía fueran falsas.

El espresado Valdivia ha sido procesado dos veces por conatos de circulacion de moneda falsa, según consta á fojas 11 y 12, habiendo sido condenado en la primera y absuelto en la segunda vez. Mas hay que tener presente, que en el caso presente no hubo acto alguno de circulacion, por lo que no es aplicable la presuncion de que habla el art. 675 del Código penal, respecto de la reincidencia.

Esto se entiende respecto del delito consumado.

En cuanto al conato, no es punible en este caso, conforme al art. 21 fraccion 2ª del mismo Código, porque la pena que debiera imponerse es, con mucho, menor de quince dias de arresto, ó de quince pesos de multa.

TOMO VI.—PARTE II.

Por lo que, el Promotor fiscal pide se confirme, por sus propios legales fundamentos, el auto de sobreseimiento dictado por el C. Juez de Distrito de Guanajuato.

Querétaro, 16 de Julio de 1874.—*Luis Castañeda.*

Es copia que certifico. Querétaro, Agosto 10 de 1874.—*Ramon Reynoso*, secretario.

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Querétaro, Julio 18 de 1874.—Vistos: Pantaleon Valdivia y María Juana Perez, cuyas generales se espresan en la sentencia de primera instancia, fueron consignados á la autoridad judicial el 21 de Noviembre del año próximo pasado, acusados de portar moneda falsa, de la que se dió fé, en contrada á la muger citada, la que se escepcionó con haberla recibido de su amacio Valdivia en el acto que fueron aprehendidos por el agente de policía C. José María Galvan; y por cuanto la invencion en poder de la Perez, de monedas falsas de cobre y estaño, se procedió contra ella y contra el individuo que la acompañaba, en inquisicion del delito de portacion y circulacion de monedas de ilícito comercio.

En el proceso no consta demostrada legalmente la criminalidad de los reos, por que si á la verdad existen contra Valdivia distintos indicios, como son haber sido procesado por dos veces con anterioridad por igual delito por el que ahora se le juzga; ser falso en su primera declaracion, con respecto á la procedencia de las monedas, y decir despues se las habia hallado; esos datos no bastan, sin embargo, para imponer pena, en razon de faltar el hecho principal, es decir, el acto de circular las monedas en perjuicio del comercio, puesto que la simple portacion de ellas no constituye delito, sin que ese hecho se estime como conato ó preparativo para la infraccion de la ley, porque no reúne los requisitos fijados en los arts.

20 y 21 del Código penal, á los que añade su art. 23, á lo que se agrega, que aun en su caso, no estaria el hecho comprendido en la circulacion á sabiendas de que hace mérito el art. 674 y 675 del mismo Código; de manera, que si no se puede imponer legalmente pena á Valdivia, tampoco á la Perez, porque en su contra solo existe el hecho de haber ocultado las monedas que le diere aquel; y no aparece que ella tuviese conocimiento de que fueran falsas, ni que la ocultacion trajese perjuicio, puesto lo dicho antes referente á los arts. citados; de manera, que si se halla exento de pena el autor principal del hecho que motivó el proceso, con mas razon no debe imponerse al cómplice, exento de culpabilidad manifiesta por las razones enunciadas.

Por lo expuesto, mediante los fundamentos esproados, doctrina de Escriche Nov., palabra "Sobrescimiento" núm. 75, y de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, fallo: Se aprueba el sobreseimiento decretado por el C. Juez de Distrito de Guanajuato á 6 de Junio último. en favor de Pantaleon Valdivia y Juana Perez, procesados por portacion é indicios de circulacion de moneda falsa.

Notifíquese y ejecútese, librando la Secretaría los recados que corresponden, y remítase la presente causa á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El C. Magistrado de Circuito, lo decretó y firmó. Doy fé.—*Aurelio Ramis Portugal*.—*Ramon Reynoso*.

Es copia que certifico. Querétaro, Agosto 10 de 1874.—*Ramon Reynoso*, secretario.

Pedimento del C. Procurador general de la Nacion.

El Procurador general interino dice: que en el Juzgado de Distrito del Estado de Guanajuato, se inició la presente causa en 21 de Noviembre de 1873, contra Pantaleon

Valdivia y Juana Perez, por portacion de moneda falsa.

Practicadas las primeras diligencias y no resultando méritos para la continuacion de la causa, el mencionado Juzgado de Distrito, por auto de 6 de Julio del corriente año, mandó sobreseerla, cuya determinacion fué confirmada por el Tribunal de Circuito, en auto de 18 del mismo mes.

El que suscribe, encontrando arreglada á derecho esta determinacion que causa ejecutoria conforme al art. 34 de la ley de 14 de Febrero de 1826, y no encontrando méritos para exigir la responsabilidad á los jueces que intervinieron en este proceso, pide se de por revisada.

México, Setiembre 2 de 1874.—*Velasquez*.

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Setiembre 3 de 1874. Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívense á su vez el Toca.—*José Maria Iglesias*.—*M. Auza*.—*Juan J. de la Garza*.—*Ignacio Altamirano*.—*S. Guzman*.—*Luis Maria Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Setiembre 14 de 1874.—*H. Landa*.