

## COMPETENCIA

*Promovida por el Juzgado 1º de Distrito de México al segundo de la misma clase, para no conocer del juicio promovido por D. Teodoro Suarez, sobre que se pida á la Tesorería general el expediente relativo á un embargo que se le ha hecho como á fiador de D. Salvador Batres.*

## PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

El fiscal interino dice: que el 7 de Enero del presente año, ocurrió al Juzgado 1º de Distrito de esta ciudad D. Teodoro Suarez, manifestándole: que como fiador de D. Salvador Batres habia sido embargado sin expresar por quien, pero á lo que parece, fué por la Tesorería general de la Nación y en virtud de la facultad económico-coactiva. Igualmente manifestó, que teniendo excepciones que oponer, y haciendo esto contencioso el negocio, pedia que se le librara por el Juzgado orden á la Tesorería general, para que mandara el expediente que se le hubiera seguido con su fiado. En el curso del juicio fué recusado el Juez 1º de Distrito, D. José Antonio Bucheli, quien se dió por recusado, mandando al mismo tiempo que remitiesen los autos al Juzgado 2º de Distrito. Antes de ejecutarse la remision, murió el Sr. Bucheli, por cuyo motivo la ejecutó su sucesor D. José Mª Landa. Recibidos los autos por el Juez 2º de Distrito, este los devolvió por creer que no le tocaba conocer de ellos.

Para fundar esta determinacion, dice: que las recusaciones solo tienen por objeto separar la persona del Juez contra quien se entablan; que por lo mismo, habiendo fallecido el Sr. Bucheli, Juez recusado, su sucesor no estaba separado del conocimiento del negocio, supuesto que contra él no se hizo valer la recusacion; que en esta virtud lo que procedia, era hacer saber á los interesados el nuevo personal del Juzgado, pa-

ra que manifestaran si estaban ó no conformes en continuar el juicio ante él.

El Juez 1º de Distrito no estuvo de acuerdo, y por este motivo inició competencia de no conocer. Para fundar su incompetencia, manifiesta: que el auto en que se dió por recusado el Juez Bucheli, es un auto definitivo que termina la jurisdiccion del Juez: que el mismo auto causó ejecutoria, en virtud de que los interesados estuvieron conformes con él al notificarseles: que por consiguiente, él no podia conocer del negocio sin pravia revocacion del mismo auto, lo que de ninguna manera podia hacer sin petition de los interesados, supuesto que siendo civil el negocio, no podia proceder de oficio.

El que suscribe no ha encontrado una decision legal expresa en que pudiera fundar su opinion, y se atenderá, como lo han hecho los jueces competidores, á simples razones. En concepto del Fiscal, la razon que alega el Juez 2º de Distrito, no es bastante para creer que no deba conocer del negocio cuyos autos se le remitieron. Es verdad que por lo comun, cuando se recusa á un Juez, es porque no se tiene confianza en él; pero tambien es indudable, que muchas veces las recusaciones no tienen por objeto único separar á un Juez, sino el de que el conocimiento del negocio pase á Juez determinado. Así en el presente caso, tal vez la intencion del recusante no fué principalmente que el Sr. Bucheli no conociera, sino el que el Sr. Canalizo fuera el que juzgara. Como no puede saberse cual haya sido la verdadera intencion del recusante, supuesto que la ley no le exige ninguna manifestacion, parece muy justo que se respete su voluntad, sin meterse á dar razon de un procedimiento, como sucederia si se considerara fundada la razon del Juez 2º de Distrito.

Por estas consideraciones agregadas á las razones presentadas por el Juez 1º de Distrito, el Fiscal concluye pidiendo, que se declare, que es competente el Juez 2º de

Distrito de esta ciudad, para continuar conociendo en los autos promovidos por Don Teodoro Suarez.

México, Agosto 11 de 1874.—*Velasquez.*

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Setiembre 7 de 1874.—Vista la competencia promovida por el Juzgado 1º de Distrito al segundo de la misma clase de esta ciudad, para no conocer del juicio promovido por Don Teodoro Suarez sobre que se pida á la Tesorería general el expediente relativo á un embargo que se le ha hecho como áfador de D. Salvador Batres; lo expuesto por los jueces competidores; lo pedido por el Sr. Fiscal y todo lo demás que convino ver y se tuvo presente; y

Considerando: que el origen de esta competencia procede, de que presentado Suarez al Juzgado 1º de Distrito, en el curso del negocio fué recusado el Lic. D. Antonio Bucheli que lo servia, quien se dió por recusado y mandó remitir el negocio al Juzgado 2º de Distrito: que antes que la remision se verificara, falleció el Lic. Bucheli, y su sucesor el C. Lic. José Mª Landa, dispuso se llevara al cabo la remision; y que el Juzgado 2º de Distrito por creer que no le toca el conocimiento del negocio, devolvió al Juzgado 1º el expediente, por lo que este inició la actual competencia sobre no conocer.

Considerando: que las razones que alega al efecto no son suficientes, pues si bien es cierto que en los casos de recusacion, no solo tiene por objeto inhibir del conocimiento del negocio al Juez ante quien se radicó, sino tambien que determinado Juez conozca de él; loes igualmente que esto segundo no lo comun, pues no siempre el recusante puede llevar el conocimiento ante Juez de su agrado, ya porque no sea actor y al actor es á quien toca la elección de Juez, ya porque

la ley determine el Juez á quien deba tocar conocer en lugar del recusado.

Considerando además: que el Juzgado 2º de Distrito no llegó á determinar el conocimiento del negocio, ni por lo mismo radicó ante él, ni se hizo valer tal radicación que no existió, siendo así que tuvo efecto ante el Juzgado 1º por haber comenzado á conocer de él; y que la recusacion de un Juez se hace comunmente por circunstancias personales y no por razon de la autoridad moral del Juzgado, cuyas circunstancias desaparecen faltando la persona que desempeña el cargo de Juez.

Con fundamento de lo expuesto, se declara: que es competente para conocer del punto promovido por Don Teodoro Suarez el actual Juez 1º de Distrito C. José María Landa.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado 1º de Distrito, con copia certificada de esta sentencia. Remítase copia igual al Juez 2º de Distrito para su conocimiento. Hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, firmaron.—*José María Iglesias.*—*M. Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*Ignacio Altamirano.*—*Simon Guzman.*—*Luis María Aguilar,* secretario.

Son copias. México, Octubre 6 de 1874.—*Enrique Landa.*