

expontaneamente á servir en la casa del C. Contreras.

Considerando: que el artículo 5º de la Constitucion federal, declara en la primera parte, que nadie puede ser obligado á prestar trabajos forzados, sin su pleno consentimiento.

Considerando: que el requisito de la plenitud del consentimiento tal como lo establece de una manera clara y terminante el precepto constitucional, es absoluto, sin restricciones ni escepciones de ninguna clase, motivo por el cual, prescribe ó no un contrato de locacion de servicios, haya ó no cumplido uno de los contrayentes con lo estipulado; desde el momento en que falta el consentimiento pleno, nadie puede ser obligado á prestar trabajos personales, pues no es mas que la trascripcion en otros términos, del principio de derecho, que toda obligacion de hacer se resuelva en la indemnizacion.

Por estas consideraciones, y con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitucion federal, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Sonora en 17 de Julio del presente año, que declara: primero: que la Justicia de la Union ampara y protege á María Antonia Casillas, contra el procedimiento del C. Juez 3º local de Hermosillo, que la obligó á prestar trabajos personales contra su voluntad: segundo: quedan á salvo los derechos del C. José Contreras, para exigir á la Casillas ante los Tribunales del Estado, lo que justamente le deba.

Devuélvanse estas actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes, archivándose á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos, los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias*—*Miguel Anza*.—*Juan J. de*
TOMO VI.—PARTE II.

la Garza.—*José María Lozano*.—*Ignacio Ramírez*.—*M. de Castañeda y Nájera*.—*Ignacio Altamirano*.—*Simon Guzman*.—*M. Zavala*.—*José García Ramírez*.—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, 22 de Octubre de 1874.—*Enrique Landa*, oficial mayor.

CRIMINAL.

Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Guanajuato contra Trinidad Soto, por portacion de moneda falsa.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal, dice: el 18 de Febrero próximo pasado, el C. Alcaide de la cárcel de Guanajuato, dió parte de que Trinidad Soto habia sido consignado por la Gefatura política á ese Juzgado, por habérsele encontrado dos monedas falsas. El Juzgado iniciando desde luego la averiguacion del caso, dió fé de la existencia de los monedas y procedió á tomar al acusado su declaracion paeparatoria; pero como resultase ser menor de edad, se lo nombró por curador al C. Ignacio Farfan, y con intervencion de este se recibió aquella diligencia: en seguida se examinó al Guarda aprehensor y á los testigos CC. Tomás Soto, Jesus Quevedo, Martin Olvera y peritos plateros CC. Sebastian Muñoz y Lorenzo Nuñez, pasándose en este estado la causa al estudio del Ministerio público, para que pida lo que le parezca conveniente.

El cuerpo del delito de portacion de moneda falsa, esta suficientemente comprobado con las diligencias practicadas; pero no sucede lo mismo respecto de la delincuencia del acusado, porque segun el dicho de este, del aprehensor y los testigos, solo resulta justificado, que Trinidad Soto se encontró tirado en el camino de Allende á esta Ciu-

dad una peseta de cobre, cuya moneda aunque le fue recogida por Martin Olvera, la volvió á recobrar, y unida á otra moneda de cobre que representa el valor de diez centavos, y que habia sido dada á Olvera por un desconocido, las traía consigo para hacer creer á los testigos Soto y Olvera que tenia dinero bueno, y que habiendo ido á satisfacer una necesidad corporal al punto llamado el Consoladero, fué aprehendido como sospechoso, y registrado por el guarda Pedro Vallejo, le recogió las monedas expresadas.

La simple portacion de moneda falsa no constituye delito, y todo acusado tiene la garantía (artículo 8º Código penal) de que se le tenga como inocente, mientras no se pruebe que se cometió el delito que se le imputa y que él lo perpetró.

En la presente averiguacion, no se halla ni resulta en contra de Soto circunstancia alguna que haga suponer dolosa la portacion de la moneda que obra á fojas 3, por cuya razon lejos de merecer pena, es digno de que se le deje en libertad absoluta.

Por lo expuesto y conforme á la doctrina de Escribche, Dic. de Leg. anotado por Guimartículo "Juicio criminal" pár. 75 Curia Filípica, parte 4ª Sec. 6ª pár. 90, el Promotor fiscal pide al Juzgado se sirva sobreseer en las presentes diligencias.

Guanajuato, Abril 15 de 1874.—*José Aguilar y Córdova*.—una rúbrica.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guanajuato, 29 de Abril de 1873.—Vista la presente acta instruida por portacion de moneda falsa, contra Trinidad Soto, soltero, de once años de edad, albañil, originario de San Miguel Allende y vecino de esta capital; resultando: que en la noche del 17 de Febrero próximo pasado fué aprehendido el presunto reo por el sereno C. Pedro Vallejo, quien despues de registrarlo, le recogió una peseta de cobre y un décimo de peso del mismo metal.

Considerando: que el delito de portacion de moneda falsa no es punible conforme al Código penal, cuando no constituye un conato, ni está adiniculado con algun acto de circulacion ó de convivencia con los expendedores ó fabricantes de moneda falsa.

Considerando: que en la averiguacion no se ha obtenido dato alguno que arguya intencion dolosa ó culpabilidad en el procesado.

De conformidad con la doctrina de Escribche en su Diccionario de Legislacion anotado por Guim, artículo "Juicio criminal" pár. 75 y la de la Curia Filípica Mexicana parte 4ª seccion 6ª pár. 90, y atentas las razones del C. Promotor fiscal, se declara: que es de sobreseer y se sobiesé en estas diligencias, por no existir el cuerpo del delito. Notifíquese este auto á Trinidad Soto, á su curador y al Promotor fiscal, y cíteselos para la remision del acta al Tribunal de Circuito residente en Querétaro. El C. Juez de Distrito, actuando por receptoria, lo decretó y firmó. Damos fé.—*Albino Torres*.—A.—*Antonio Villaseca*.—A.—*Manuel Anda Siliceo*.

Es copia que certifico. Guanajuato, 23 de Julio de 1874.—*Luis G. Medina*.

Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.

C. Magistrado de Circuito.

El Promotor fiscal, dice: que Trinidad Soto, de once años de edad, fué aprehendido como portador de moneda falsa y consignado al C. Juez de Distrito de Guanajuato en 18 del último Febrero.

La menor edad del procesado indica, que al conservar en su poder las monedas con que fué aprehendido, obró sin el discernimiento necesario, puesto que este no se presume sino que se prueba por el acusador conforme al artículo 34 fraccion 6ª del Código Penal.

Las monedas no han sido agregadas á esta causa, acaso por un olvido involuntario,

como puede verse en la foja 3, que no conserva rastro de haber allí existido aquellas; pues se halla intacta. Esta omision puede subsanarse devolviendo la causa al efecto.

En cuanto á lo demás, agregadas ó no las monedas, su portacion no presta mérito bastante para la continuacion de esta causa, pues apenas fueron dos, una de veinticinco y otra de diez centavos; y no fueron puestas en circulacion por el acusado. Así pues, no habiendo delito que castigar, procede plenamente el sobreseimiento decretado conforme á la doctrina de Escriche, artículo "Juicio criminal" párrafo sobreseimiento.

Por lo expuesto, el Promotor fiscal pide: que subsanada que sea la falta de agregacion de las monedas, se confirme el auto de sobreseimiento indicado, por sus propios legales fundamentos.

Querétaro, Julio 6 de 1874.—*Luis Castañeda*.

Es copia que certifico. Querétaro, 10 de Agosto de 1874.—*Ramon Reynoso*, secretario.

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Querétaro, Julio 8 de 1874.—Vistos: la noche del 18 de Febrero del presente año, fue preso José Trinidad Soto, soltero, de once años de edad, albañil y vecino de Guanajuato, cuyo individuo era portador de una peseta y un décimo, ambos de cobre, por lo que se formó la presente causa en inquisicion del hecho de portar monedas falsas ó para saber si las traia con dolo ó fuese en connivencia con los fabricantes de aquellas; mas en el proceso no se justificó ni el cuerpo del delito, puesto que la simple portacion no lo constituye, ni que se pusieran en circulacion en perjuicio del comercio, sino que por el contrario, se probó el hallazgo, cuya escepcion se opuso, y así declararon los testigos Tomás Soto y Jesus Quevedo, los que coadyuvaron á lo expuesto, no obstante ser personas ligadas en parentesco al procesa-

do, á la vez que cooperó á su inocencia lo dispuesto por el C. Martin Olvera, sobre que tenia las monedas alzadas y que las tomase el titulado reo, cuyo hecho se considera inadvertido, esento de dolo y factible la escepcion que se adujo sobre el particular, es decir, de haberse tomado las monedas para aparentar poseer dinero, cuya ficcion ó chanza es propia de muchachos, como lo es Soto.

Por lo expuesto y por cuanto si bien no se han acompañado á la causa las monedas, no se reputan de absoluta necesidad, por constar la fé judicial y certificacion de ellas, y porque de devolverse el proceso para que se agregaran, era causar perjuicio inutilmente á la renta de correos, por el resultado que ha tenido y tiene la causa. Por lo expuesto, repito, con fundamento de la doctrina de Escriche anotada por Guim, palabra "Juicio criminal" párrafo 75, y de conformidad en parte con lo pedido por el Promotor fiscal, fallo: Se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Guanajuato á 29 de Abril del presente año y se sobresee en la presente causa formada á José Trinidad Soto, procesado por portar moneda falsa.

Notifíquese y ejecútese, librando la Secretaria los recados que corresponden, y remítase esta causa á la Suprema Corte de Justicia para su revision. El C. Magistrado de Circuito lo decretó y firmó. Doy fé.—*Aurelio Ramis Portugal*.—*Ramon Reynoso*.

Es copia que certifico. Querétaro, 3 de Agosto de 1874.—*Ramon Reynoso*, secretario.

Pedimento del C. Procurador general de la Nacion.

El Procurador general interino dice: que en el Juzgado de Distrito del Estado de Guanajuato, se inició la presente causa en 18 de Febrero próximo pasado, contra Tri-

nidad Soto, por portacion de moneda falsa. Practicadas las primeras diligencias, y no resultando méritos para la continuacion del proceso, el mencionado Juzgado de Distrito, por auto de 29 de Abril, mandó sobreseer en la presente causa, cuya determinacion fué confirmada en 8 del pasado Julio por el Tribunal de Circuito de Querétaro. El que suscribe, encontrando arreglada á derecho esta determinacion que causa ejecutoria conforme al artículo 34 de la ley de 14 de Febrero de 1826, y no encontrando mérito para exigir la responsabilidad á los jueces que intervinieron en este proceso, pide se dé por revisado.

México, 2 de Setiembre de 1874.—*Velazquez.*

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, 3 de Setiembre de 1874.—Por revisada y no apareciendo méritos para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*José María Iglesias.*—*Miguel Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Simon Guzman.*—*Luis María Aguilar,* secretario.

Son copias. México, Setiembre 14 de 1874.—*Enrique Landa.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Morelos por el C. Lic. Antonio Robert, como apoderado sustituto de la Sra. D^a Manuela Cortazar y de los Sres. Goribar y Escandon hermanos en liquidacion, contra los efectos de la ley de 7 de Mayo último, expedida por la Legislatura de ese Estado.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que D. Antonio Ayestaran como apoderado de D^a Mannela Cortazar de Cervantes y de los Sres. Escandon Hermanos en liquidacion, D. Jesus y D. Faustino Garibar, presentó escrito á este Juzgado pidiendo amparo en las garantías que otorgan los artículos 14 y 16 de la Constitucion, contra la ejecucion de las leyes de 12 de Octubre de 1873 y 21 de Abril del presente año, expedidas para el Estado. Por auto de 4 de Mayo del que cursa, el C. Juez interino Lic. Mariano San-salvador decretó la suspension inmediata de las leyes reclamadas, conforme al artículo 5º de la ley de 20 de Enero de 1869, fundándose en la urgencia alegada por los quejosos y en el hecho acreditado para el Juzgado, de que los informes pedidos á las autoridades foráneas no vienen sino pasados los términos legales y cuando el acto mandado suspender se ha llevado á efecto.

Hoy, segun la razon puesta por V. en el escrito que se me ha pasado en traslado, el C. Lic. Antonio Robert ha presentado nuevo escrito en que pretende, como representante de las personas antes expresadas, que se amplie el amparo promovido por D. Antonio Ayestaran, como apoderado sustituto de las mismas personas, contra la ley de Hacienda expedida para el Estado en 7 de Mayo del presente año, que adolece de los mismos vicios y viola las mismas garantías