

el Administrador de la Aluana terrestre de Mazatlan.

2º: La Justicia de la Union ampara y protege al Sr. Othon Wegelin, contra la exclusion de la moneda de cobre, prevenida por la autoridad en dicho cobre.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Viguel Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio M. Allamirano.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar,* secretario.

Es copia que certifico. México, Setiembre 26 de 1874.—*Enrique Landa,* oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de 2º Distrito de México por el C. Hipólito Rondan, contra la orden del C. Gobernador del Distrito, por la clausura de un boliche y cantina de propiedad del quejoso.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez 2º de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que denegada por este Juzgado, la suspension de la orden del C. Gobernador del Distrito que pidió el quejoso, se ha dado nueva vista al que suscribe, para pedir lo que sea en su concepto legal, respecto del ocurso de amparo á que se contrae el presente juicio, dirá pues:

Que D. Hipólito Rondan, estableció en el número 2 de la calle de San Ildefonso, un

café y boliche. Este establecimiento no prohibido por la ley, es verdad, ha sido á poco de su apertura, objeto de la critica de varios padres de familia porque temieron lo que al fin se realizó, y fué, que estando en la misma calle, en donde se halla la escuela preparatoria de estudios, era una ocasion constante y próxima de distraccion para los jóvenes cursantes, quienes vacaban á sus cátedras, resultando de aquí, un mal grave á los jóvenes, y un descrédito á la escuela preparatoria, atribuyendo á mala direccion de estas, los pocos adelantos de los cursantes.

Diéronse algunos casos, en los que á mas de la pérdida de tiempo para esos cursantes, dieron el resultado de que estos perdieran iguales cantidades de dinero, ya abusando de la confianza de sus padres, ya empeñando libros de asignatura que se vendian despues á ínfimo precio, y ya dándose lugar á otros abusos, que es fácil de suponer se hayan cometido.

Estos desarreglos llamaron la atencion de la autoridad política, y teniendo presente, que no todo lo lícito es honesto, tomó la providencia de buen orden y moral pública de mandar cerrar dicho establecimiento.

D. Hipólito Rondan, ocurre por el recurso de amparo, á la Justicia federal, para que lo ampare, contra este acto de la autoridad política, porque importa una violacion de la garantía que la Constitucion otorga en su artículo 4º.

En efecto, todo hombre es libre para abrazar la profesion, industria ó trabajo que le acomode. Muy bien; pero ese mismo artículo agrega, siendo útil y honesto, es decir, no opuesto á las buenas costumbres, ni en perjuicio del orden público. Y para conciliar este artículo la libertad natural del hombre, con lo que se debe al orden, á la moral y utilidad pública, establece: que esa libertad para abrazar la profesion ó industria, no se le impedirá sino por sentencia judicial, cuando ataque los derechos de tercero, ó por resolucion gubernativa, dictada

*en los términos que marca la ley, cuando ataca los de la sociedad.*

Por el informe del C. Gobernador del Distrito, se vé, que con arreglo á las leyes que cita, mandó cerrar el establecimiento del quejoso, y no puede sostenerse que sea tan amplia la libertad que protege la Constitución, hasta el extremo de que se permita su ejercicio contra el interés de la sociedad misma, porque se abriría la puerta á abusos, que vendrían á destruirla ó perturbarla cuando menos.

Por estas razones, y por los fundamentos del informe del C. Gobernador del Distrito, el Promotor fiscal, pide al Juzgado se sirva declarar:

Que la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Hipólito Rondan, contra el acto del C. Gobernador del Distrito, que mandó cerrarle el establecimiento de café y boliche, que abrió al público en el número 2 de la calle de San Ildefonso.

México, Junio 19 de 1874.—*Beltran.*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

México, Agosto 5 de 1874.—Visto el presente juicio de amparo promovido por el C. Hipólito Rondan, á virtud de reputar violadas en su persona, con la orden del Gobierno del Distrito para la clausura de un boliche y cantina de propiedad del quejoso, las garantías individuales que otorgan los artículos 4 y 16 de la Constitución de la mencionada autoridad, las pruebas rendidas por la parte que interpone la queja; lo pedido por el C. Promotor fiscal, y visto lo que verse convino; atendiendo á que la violación de garantías se hace consistir en el caso, en que habiendo obtenido el quejoso licencia para establecer una cantina y boliche en la calle de San Ildefonso número 2 y cubiertas con regularidad las cuotas respectivas de contribucion, con el hecho de que verbalmente y siendo un giro lícito se le ordenase por el Gobierno del Distrito la clausura de

dicho establecimiento, se infringen los artículos 4º y 16 de la Constitución, por suspenderse el ejercicio de una industria y el aprovechamiento de sus productos, y porque se han omitido los requisitos, de Orden por escrito, que funde y motive la causa legal del procedimiento.

Considerando primero: que si bien el artículo 4º constitucional, en efecto garantiza el que todo hombre sea libre para abrazar la industria, profesion ó trabajo que le convenga, y aprovecharse de sus productos, el mismo artículo bajo la condicion de útil y honesto, otorga la facultad á la autoridad gubernativa para impedir tal concesion, si con ella se ofende á la sociedad; que el C. Gobernador del Distrito ha informado, que por com-renderse el caso presente, en la escepcion que el mismo artículo designa, hizo subsistente la prohibicion ó clausura del establecimiento que con anterioridad determinó su antecesor, porque hallándose la cantina y boliche contigua á un establecimiento de educacion, perjudicaba los intereses de la sociedad como hasta la prensa de la Capital lo habia manifestado.

Considerando segundo, en cuanto á que la orden de clausura se hubiese dado verbal y no por escrito: que ademas de ser este un hecho consumado para el que resultaría sin objeto el otorgamiento de amparo, hay la circunstancia de que el quejoso se conformó, y en el supuesto de que tal acto constituye una violacion de garantías, no opuso la resistencia legal en el tiempo y forma que correspondía, á lo que hay que agregar la ratificacion que en forma ha hecho ya el C. Gobernador con referencia á la orden citada de clausura; y teniendo por último presente que las pruebas rendidas por el quejoso, no justifican la violacion que se pretende, por que ellas se reducen á haberse cubierto la cuota de contribucion á la Administracion de rentas municipales, y á que le fué otorgada la licencia respectiva para la apertura del giro de cantina y juego de boliche, lo que es indudable no importa trasgresion

de los artículos 4º y 16, que se invocan como violados.

Por tales consideraciones, se declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Hipólito Rondan, contra la determinacion del Gobierno del Distrito para la clausura del establecimiento 6 giro de boliche y cantina sito en la calle de San Ildefonso número 2, por no violarse con ello las garantías individuales que invoca el quejoso. Hágase saber; publíquese y prévia citacion fiscal, elevénse los autos á la Corte Suprema de Justicia.

Lo decretó y firmó el C. Juez 2º de Distrito, Lic. José María Canalizo. Doy fé.—*José María Canalizo.*—*Fernando Zamora*, secretario.

Es copia que certifico. México, 18 de Agosto de 1874.—*Fernando Zamora*, secretario.

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Setiembre 8 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de esta Capital por el C. Hipólito Rondan, que considera violadas en su perjuicio las garantías consignadas en los artículos 4 y 16 de la Constitucion federal, con la orden del C. Gobernador del Distrito para la clausura de un boliche y cantina de la propiedad del quejoso: vistos los informes de la autoridad responsable, lo alegado por el solicitante, el parecer fiscal, la sentencia del Juzgado de Distrito.

Considerando: que el artículo constitucional que invoca el C. Rondan, al consignar el derecho que tiene todo hombre de ejercer la industria que le acomode, con tal de que sea útil y honesta, no ha dejado al arbitrio de la autoridad gubernativa esta calificación, sino que expresamente quiere que se sujete á los términos de una ley.

Que como esta no existe aun, la facultad mencionada no puede entretanto ponerse en

ejercicio, sin grave peligro de una de las garantías individuales.

Que la circunstancia de no tener licencia el solicitante para conservar abierto su establecimiento, carece de valor en contra de la libertad que tiene todo hombre para establecer la industria que mejor le acomode.

Por estas consideraciones y con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitucion federal, se declara: que es de revocarse y se revoca la sentencia del Juez de Distrito, y que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Hipólito Rondan, contra la orden del C. Gobernador de Distrito.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes, archivándose á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Miguel Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar* secretario.

Es copia que certifico. México, Setiembre de 1874.—*Enrique Landa*, oficial mayor.

## CRIMINAL.

*Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Guanajuato contra Antonio Baltierra, Florentino Juarez, Cecilio Hernandez y Andres Arcocha, por circulacion de moneda falsa.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: En 14 de Julio del año pójimo pasado, María Dolores A-