

de los artículos 49 y 16, que se invocan como violados.

Por tales consideraciones, se declara: que la Justicia de la Union no ampara ni protege al C. Hipólito Rondan, contra la determinacion del Gobierno del Distrito para la clausura del establecimiento 6 giro de boliche y cantina sito en la calle de San Ildefonso número 2, por no violarse con ello las garantías individuales que invoca el quejoso. Hágase saber; publíquese y previa citacion fiscal, elevénse los autos á la Corte Suprema de Justicia.

Lo decretó y firmó el C. Juez 2º de Distrito, Lic. José María Canalizo. Doy fé.—*José María Canalizo.*—*Fernando Zamora*, secretario.

Es copia que certifico. México, 18 de Agosto de 1874.—*Fernando Zamora*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Setiembre 8 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de esta Capital por el C. Hipólito Rondan, que considera violadas en su perjuicio las garantías consignadas en los artículos 4 y 16 de la Constitucion federal, con la orden del C. Gobernador del Distrito para la clausura de un boliche y cantina de la propiedad del quejoso: vistos los informes de la autoridad responsable, lo alegado por el solicitante, el parecer fiscal, la sentencia del Juzgado de Distrito.

Considerando: que el artículo constitucional que invoca el C. Rondan, al consignar el derecho que tiene todo hombre de ejercer la industria que le acomode, con tal de que sea útil y honesta, no ha dejado al arbitrio de la autoridad gubernativa esta calificación, sino que expresamente quiere que se sujete á los términos de una ley.

Que como esta no existe aun, la facultad mencionada no puede entretanto ponerse en

ejercicio, sin grave peligro de una de las garantías individuales.

Que la circunstancia de no tener licencia el solicitante para conservar abierto su establecimiento, carece de valor en contra de la libertad que tiene todo hombre para establecer la industria que mejor le acomode.

Por estas consideraciones y con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitucion federal, se declara: que es de revocarse y se revoca la sentencia del Juez de Distrito, y que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Hipólito Rondan, contra la orden del C. Gobernador de Distrito.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes, archivándose á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Miguel Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar* secretario.

Es copia que certifico. México, Setiembre de 1874.—*Enrique Landa*, oficial mayor.

CRIMINAL.

Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Guanajuato contra Antonio Baltierra, Florentino Juarez, Cecilio Hernandez y Andres Arcocha, por circulacion de moneda falsa.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: En 14 de Julio del año próximo pasado, María Dolores A-

valos se presentó al Juzgado del digno cargo de V., acusando á Antonio Baltierra, Florentino Juarez, Cesilio Hernandez, Andres Arcocha y Casimiro Perez, de que el día 12 del mismo mes le habían hecho pago de algunas cantidades que le debían por efectos de una tienda que tiene establecida en el mineral de Valenciiana, que les había dado en la semana anterior, con cinco pesos falsos.

El Juzga lo certifica, que la monedas presentadas eran al parecer de cobre y fueron calificadas por dos peritos plateros como falsas. Se les tomaron sus declaraciones preparatorias á los acusados, exceptuando á Casimiro Perez, cuya aprehension no se ha podido lograr; y aunque estuvieron conformes con María Dolores Avalos en que le debían algunas pequeñas cantidades que le pagaron el día 12 de Julio último en la tarde, aseguraron que lo hicieron con monedas buenas. Dijeron además las personas, de quienes habían adquirido dichas monedas, y evacuadas las citas que resultaron, los testigos declararon de conformidad.

La acusadora sin embargo los sostuvo en los careos, que le habían pagado con pesos falsos; y como ella misma dice que no hubo alguna otra persona que presenciara los hechos denunciados, resulta supuesta la negativa de los acusados, que no hay mas dato de su criminalidad, que el testimonio de María Dolores Avalos, que no tiene fuerza ni de prueba semiplena.

El sumario respecto de los procesados aprehendidos, está perfecto, porque no hay diligencia necesaria que practicar; y respecto de Casimiro Perez, se han librado los exhortos de estilo para su aprehension. En las anteriores diligencias no ha resultado tampoco probado que los acusados se hubieran puesto de acuerdo para cometer los actos de circulacion de moneda falsa que les atribuye María Dolores Avalos; de manera, que siendo actos diversos, la resolucion sobre la responsabilidad de uno de ellos no preocupa la que deberá darse sobre la responsabilidad de otro.

No resultando contra Antonio Baltierra, Florentino Juarez, Cesilio Hernandez y Andres Arcocha, méritos bastantes para elevar la presente causa á plenario; y respecto de Casimiro Perez, estando librados los exhortos para su aprehension, el Promotor fiscal, siguiendo la doctrina del Sr. Escribano en su Dic. de Leg. artículo "Juicio Criminal" párrafo 75, pide al Juzgado se sirva sobreseer en estas diligencias respecto de los primeros, y respecto de Casimiro Perez, aguardar el resultado de los exhortos que se han librado para proceder contra él.

Guanajuato, Enero 22 de 1874.—*José Aguilar y Córdoba.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guanajuato, 29 de Enero de 1873.—De conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal y no habiendo datos bastantes para continuar esta averiguacion contra Antonio Baltierra, Florentino Juarez, Cesilio Hernandez y Andres Arcocha, por razon de que el único testimonio que les es adverso, no constituye una prueba plena ni semiplena de culpabilidad, supuesto que emanan de un testigo singular é interesado en la causa, es decir, de la ofendida María Dolores Avalos; con fundamento de las leyes 18 y 32 tít. 16 Part. 3ª y de las doctrinas de Escribano en su Diccionario de Legislacion anotado por Gaim, artículo "Juicio Criminal" párrafo 75 y de la Curia Filípica Mexicana parte 4ª Seccion 6ª párrafo. 90, es de sobrescarse y se sobrescá en estas diligencias respecto de los nominados Antonio Baltierra, Florentino Juarez, Cesilio Hernandez y Andres Arcocha á quienes se notificará este auto.

Prosigase el acta por lo que toca á Casimiro Perez, á cuyo efecto se esperará la devolucion de los exhortos que se han librado en su persecucion.—Hágase saber al Promotor fiscal.—Así el C. Juez de Distri-

to lo decretó y firmó. Doy fé.—*Albino Torres.*—*Luis G. Medina.*

Es copia que certifico. Guanajuato, 19 de Julio de 1874.—*Luis G. Medina.*

Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.

C. Magistrado de Circuito.

El Promotor fiscal dice: que en 14 de Julio del año próximo pasado, se presentó ante el C. Juez de Distrito de Guanajuato, María Dolores Avalos, manifestando: que Antonio Baltierra, Casimiro Perez, Florentino Juarez, Cesilio Hernandez y Andres N. de Santa Ana, le dieron cinco pesos falsos al pagarle una cuenta que le debían. Esas monedas exhibidas en el acto por la quejosa, corren agregadas á la causa. El designado con el nombre de Andres N. de Santa Ana, resultó llamarse Andres Arcocha.

Casimiro Perez no pudo ser habido á pesar de los exhortos librados para obtener su aprehension. Negando los reos el hecho á pesar de habérselos sostenido la Avalos en los careos, resulta: que no hay en su contra mas dicho que el de la acusadora, cuyo testimonio no tiene valor jurídico.

No adelantándose mas en la averiguacion, el C. Juez mandó sobreseer en ella respecto de los reos presentes y proseguirla por lo que toca al ausente. Nada tiene que oponer el Ministerio público á un procedimiento tan rigurosamente ajustado á la ley.

El Promotor fiscal pide, que por sus propios legales fundamentos, se confirme el auto de 31 de Enero último, pronunciado por el C. Juez de Distrito de Guanajuato.

Querétaro, Julio 10 de 1874.—*Luis Castañeda.*

Es copia que certifico. Querétaro, 8 de Agosto de 1874.—*Ramon Reynoso*, secretario.

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Querétaro, Julio 13 de 1874.—Vistos: Antonio Baltierra, de veinticuatro años de edad, Florentino Juarez, de veintidos id., Andres Arcocha de diez y ocho id., solteros y Cesilio Hernandez, casado, de veinticinco años, todos operarios en minas y vecinos de Valenciana del Estado de Guanajuato, han sido procesados por haberse quejado María Dolores Avalos ante la autoridad judicial, de que con escepcion de Arcocha, le habian hecho pago de la pequeña cantidad que se le debía, entregando al efecto cada uno sucesivamente la mañana del 13 de Julio del año próximo pasado, un peso de cobre del que sin ver su especie entregaba lo vuelto en legítima moneda, lo mismo que á Arcocha que compró pan y queso que pagó con un peso falso, tambien de cobre, por cuyo delito se formó la presente causa á los individuos citados, ó por el hecho atribuírselos circular moneda falsa.

Practicada la averiguacion en inquisicion del hecho prohibido, no resultó sino lo supuesto por la quejosa, que como único, no sirve de demostracion plena sino de semiprobanza, puesto que no hubo el número de testigos á que se refiere la ley 32. tit. 16 Part. 3ª, y por consiguiente sin convenir á los titulados reos de su criminalidad, los que estuvieron negativos sobre lo que se les atribuía; y además justificaron sus excepciones relativas á la adquisicion de las monedas legítimas que habian entregado á la acreedora; así es que mediante lo expuesto, con fundamento de la doctrina de Escribhe Nov. palabra "sobrescimito," párrafo 75 y de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, fallo: Se aprueba el sobrescimito decretado por el C. Juez de Distrito de Guanajuato á 31 de Enero del presente año en favor de Antonio Baltierra, Florentino Juarez, Andres Arcocha y Cesilio Hernandez, procesados por delito de circulacion de moneda falsa.

Notifíquese y ejecútese, librando la Se-

cretaría los recaudos que corresponden, y remítase la presente causa á la Suprema Corte de Justicia para su revision, lo que verificado, devuélvase al Juzgado de su origen para que la prosiga contra Casimiro Perez, lograda que sea su aprehension.

El C. Magistrado de Oaxaca, lo decretó y firmó. Doy fé.—*Aurelio Ramis Portugal.*—*Ramon Reynoso.*

Es copia que certifico. Querétaro, Agosto 10 de 1874.—*Ramon Reynoso*, secretario.

Pedimento del C. Procurador general de la Nacion.

El Procurador general interino dice: que en el Juzgado de Distrito del Estado de Guanajuato, se inició la presente causa en 14 de Julio de 1873, contra Antonio Baltierra y socios, por circulacion de moneda falsa.

Practicadas las primeras diligencias y no habiendo méritos para continuar el proceso, el mencionado Juzgado de Distrito, en 31 de Enero del presente año, mandó sobreseer la causa, cuya determinacion fué confirmada por el Tribunal de Circuito de Querétaro en auto de 13 de Julio próximo pasado.

El que suscribe, encontrando arreglada á derecho esta determinacion que causa ejecutoria conforme al art. 84 de la ley de 14 de Febrero de 1826, y no encontrando méritos para exigir la responsabilidad á los jueces que intervinieron en este proceso, pide se dé por revisada.

México, Setiembre 2 de 1874.—*Velasquez.*

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Setiembre 3 de 1874. Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanso las actuaciones y

archívese á su vez el Toca.—*José María Iglesias.*—*M. Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*Ignacio Altamirano.*—*S. Guzman.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Setiembre 8 de 1874.—*E. Lanza.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Oaxaca por D. Joaquin de la Maza Pedrueca, contra el C. Gobernador del mismo Estado que revocó una disposicion del C. Gefe político de Zimatlan, relativa al modo con que deben aprovecharse del agua de "Rio Grande," el pueblo de San Andres del Monte y la hacienda de Tlanichico.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal, alegando para definitiva en el juicio de amparo promovido por el español D. Joaquin de la Maza Pedrueca, contra el acuerdo del Superior Gobierno del Estado de 26 de Marzo último, que revocó la providencia de la Gefatura política de Zimatlan de 30 de Octubre anterior, referente á la manera con que habian de dividirse el agua del "Rio Grande," el comun de Santa Ines del Monte y la hacienda de Tlanichico de que es propietario el referido Pedrueca, dice: que si el comun de Santa Ines, hubiera mostrado su inconformidad, respecto de la providencia citada de la Gefatura política de Zimatlan luego que le fué notoriada, inconcuso fuera su derecho para ocurrir al Gobierno del Estado, como inmediato superior de la Gefatura dicha, y no se presentaria dificultad para juzgar con facultades del Gobierno del Estado, para revocar si lo creia justo y oportuno la providencia de un agente subalterno de la administracion. Pero no fué así: el comun de Santa Ines reconoció el derecho de Pedrue-