

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Hidalgo por el C. Aristeo Perez, á nombre de su padre Alejandro Perez, contra el C. Juez de 1ª instancia de Metztitlan, que lo redujo á prision y luego lo puso en libertad bajo de fianza.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que el C. Aristeo Perez, á nombre de su padre Alejandro del mismo apellido, promovió el presente juicio de amparo contra el auto de formal prision que el C. Juez de 1ª instancia de Metztitlan dictó contra el segundo, alegando que con este procedimiento se han violado las garantías de los artículos 16 y 19 de la Constitución general de la República.

Las razones en que el quejoso funda este concepto, se reducen á que el auto de prision no está bien motivado, porque el Juez no tuvo en cuenta otro dato, que la declaracion de Rosalia Grijalva, la que por vengarse de su marido Sotero Soni, denunció á este como autor del homicidio perpetrado en la persona de Diego Gordo, agregando que por su marido supo en la noche del crimen, que el Conciliador Alejandro Perez habia tenido conocimiento de la parte que Soni habia tomado en el mismo crimen, y afirma ademas el quejoso, que la prision impuesta á Alejandro Perez, tuvo el objeto de que este entregase al prófugo denunciado ó acusado por su esposa Rosalia Grijalva.

Rendido el informe justificado por el C. Juez de Metztitlan, aunque por él se confirma la queja en una de sus partes y es en la que se señala como motivo del auto de formal prision la declaracion de Rosalia Grijalva, con la circunstancia de ser denunciante ó acusadora de su propio marido, no sucede lo mismo respecto del otro aserto del quejoso, porque tambien se determina

como causa de la prision reclamada, la mia que se atribuye al Juez, de conseguir por este medio, la presentacion del prófugo Sotero Soni, cuyo hecho es preciso que el promovente pruebe, porque probándolo, justificará la violacion de la garantía del artículo 16 de la Constitución, que es una de las designadas, y en cuya consideracion se funda el Promotor para pedir al Juzgado, se sirva mandar, que este juicio se reciba á prueba.

Pachuca, Julio 21 de 1874.—Firmado.—*J. Durán.*

Es copia que certifico. Pachuca, 28 de Agosto de 1874.—*F. Briseño.*

Otro pedimento del C. Promotor fiscal.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal que suscribe, en el recurso de amparo promovido por el C. Aristeo Perez por su padre Alejandro del mismo apellido, contra el C. Juez de 1ª instancia de Metztitlan, por haber dictado contra el indicado Alejandro Perez un auto de formal prision y haberle inferido otras molestias, con cuyos actos á juicio del quejoso se han violado las garantías aseguradas en los artículos 16 y 19 de la Constitución federal, dice: que aunque el presente juicio se recibió á prueba, para que el quejoso justificase sus asertos, ninguna prueba rindió, acaso porque el C. Juez responsable habia dispuesto ya la excarcelacion bajo de fianza, cesando en consecuencia, la detencion que motivó el recurso, el cual sin embargo debe terminar, declarándose que los procedimientos reclamados violaron ó no las garantías designadas.

Considerando las constancias que ministra el informe justificado de la autoridad responsable, resulta: que el motivo ó fundamento que la determinó á dictar el auto de prision contra Alejandro Perez, consiste, como el quejoso lo habia asegurado, en la declaracion de Rosalia Grijalva, la que refi-

riéndose al dicho confidencial de su marido Sotero Soni, aseguró que este había sido el autor del homicidio perpetrado en la persona de Diego Gordo, agregando que Soni comunicó lo ocurrido al mismo Alejandro Perez que á la sazón era el Juez Conciliador del lugar en que tuvo efecto el crimen, siendo esta declaración de la Grijalva el único motivo de la formal prisión reclamada, la cuestión se reduce á investigar, si el auto por el que se mandó, satisface la prescripción constitucional del artículo 19, según el cual "ninguna detención podrá exceder del término de tres días, sin que se justifique *con un auto motivado de prisión y los demás requisitos que establezca la ley.*"

Por estos términos se vé, que no basta dictar un auto de prisión para que esta sea justificada, como generalmente se cree, sino que el auto ha de estar motivado y con los demás requisitos que establezca la ley, lo que parece que no puede significar sino que el auto ha de ser fundado en datos que en derecho se estimen suficientes para considerar como autor del delito al acusado, aunque no tengan la fuerza de pruebas perfectas, viniendo en apoyo de este concepto el mismo principio legal que se cita en el auto en cuestión, ó sea el artículo 11 de la Constitución particular de este Estado, que previene: que "nadie podrá ser formalmente preso, si no existen en su contra indicios vehementes" á cuya categoría seguramente no puede pertenecer el testimonio de Rosalía Grijalva, denunciante ó acusadora de su propio marido é indigna de fé según los principios mas sanos del derecho, por todas las circunstancias que en ella concurren.

Por esta consideración, el suscrito se inclina á creer que el auto de formal prisión dictado contra Alejandro Perez no ha sido motivado en el sentido del artículo constitucional citado, y que en consecuencia, por el mismo auto se violó la garantía que el propio artículo asegura.

Tal es el parecer del Promotor y conforme á él, pide al Juzgado se sirva fallar en

este juicio declarando, que la Justicia federal ampara al C. Alejandro Perez por haberse violado en el caso y en su persona, la garantía que otorga el artículo 19 de la Constitución general de la República.

Pachuca, 12 de Agosto de 1874.—
Firmado.—*I. Durán.*

Es copia que certifico. Pachuca, Agosto 28 de 1874.—*F. Briseño.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Pachuca, Agosto 18 de 1874.—Resultando de estos autos: 1º: que en Setiembre de 1872, se perpetró en la persona de Diego Gordo un homicidio, cuyas primeras diligencias practicó el C. Alejandro Perez, Juez conciliador de San Guillermo, y remitió sin haber podido descubrir á los culpables, (fojas 11 y siguientes) al Juzgado de letras de Metztitlan, quien no adelantando cosa alguna en la averiguación, los mandó archivar, (fojas 18 y siguientes.) 2º: que quince meses despues, Rosalía Grijalva, en venganza de ciertos agravios, denunció ante dicho Juzgado como autor de aquel homicidio, á su esposo Sotero Soni, *quien se lo comunicó* manifestándole al mismo tiempo, que *ya lo había* puesto en conocimiento de su padrino, C. Alejandro Perez, (fojas 13 y 14 vuelta.) 3º: que un día que este indviduo pasaba casualmente por Metztitlan, fué reducido á prisión y declarado formalmente preso por el C. Juez letrado, con fecha 18 de Mayo último, sin mas fundamento que la delación protestada de la Grijalva. 4º: que alarmado el C. Aristeo Perez de la arbitrariedad cometida en su concepto contra su padre, y desesperado de la Justicia ordinaria, ocurrió en 13 de Junio de este año á este Juzgado de Distrito, en solicitud de amparo y protección para su expresado padre, por haberse violado en su persona las garantías de los arts. 16 y 19 de la Constitución general, en virtud de que se le había inferido una molestia sin causa legal su-

ficientemente fundada y de que fué declarado formalmente preso sin los requisitos de las leyes. 5º: que en el informe que con justificación rindió la autoridad responsable, (fojas 11 y siguientes,) conviene esta en lo expuesto por el quejoso en cuanto á los hechos, sostiene la legalidad de su providencia y manifiesta que el agraviado habia sido puesto en libertad desde el 25 del mismo Junio, por no ser posible continuar la averiguacion.

Considerando este Juzgado: Primero: que nadie puede ser declarado formalmente preso, si no existen contra él *indicios suficientes*, como lo disponen los arts. 2º fraccion 2ª del decreto de 11 de Setiembre de 1820, y 48 fraccion 2ª de la 5ª ley Constitucional, 6 *indicios vehementes*, como se previene expresamente por el art. 11 de la Constitucion del Estado.

Segundo: que por *indicios suficientes* se ha entendido siempre y debido entenderse, los que constituyen siquiera una prueba semiplena, (Gutierrez, práctica criminal, tomo 1º partida 1ª capítulo VI número 3; Hérriche, diccionario de legislación, artículos "arrestar" § II y juicio criminal § XXIV); pues como dice este autor: si se quita la necesidad de dicha prueba ¿que queda debajo de ella sino meras sospechas? y que será entonces de la libertad individual. Cualquiera casualidad como dice Gutierrez, cualquiera espresion, cualquiera noticia pueden originar una sospecha, que vista con el microscopio de la crueldad ó ignorancia de los jueces, no hay duda que la libertad será una quimera, y un sarcasmo la garantía que ofrece el art. 16 de la Constitucion general, que exige causa legal suficientemente fundada y motivada para molestar á una persona.

Tercero: que aun sin estas razones bastante poderosas, el art. 11 citado de la Constitucion local es bastante explícito, sobre el particular, al disponer que nadie puede ser declarado formalmente preso, si no existen en su contra *indicios vehementes*. Nótese

TOMO VI.—PARTE II.

que dice *indicios* y no *indicio*. Téngase presente que los indicios vehementes se reputan entre las pruebas semiplenas.

Cuarto: que aplicando estos principios al auto de 16 de Mayo, desde luego se advierte que no tiene ni visos de legalidad, porque el dicho de la Grijalva en que parece fundarse, jamas podrá estimarse como una prueba semiplena, como un indicio vehemente; ya porque depone de oídas, como por ser la acusadora y parte interesada, como porque es precisamente la esposa del reo principal; pues como dicen los criminalistas hablando de la esposa que depone contra su esposo, preciso es que en tal caso el odio ó alguna otra pasion violenta la hayan arrastrado á tanta maldad.

Quinto: que no estando como no está absolutamente fundado el auto de que se trata, ni habiendo llenado las condiciones establecidas por las leyes para motivar la formal prision de un individuo, es flagrante la violacion de las garantías consignadas en los arts. 16 y 19 de nuestro Código fundamental.

Sesto: que aunque parecería inútil y por demas esta sentencia habiendo cesado la prision del agraviado, no sucede así realmente, porque en primer lugar, este no goza de una libertad absoluta como debia gozarla, sino bajo de fianza; y en segundo lugar, la declaracion de la inconstitucionalidad del acto reclamado, debe hacerse necesariamente para que al surtir los efectos del art. 23 de la ley de 20 de Enero de 1869, se reparen los perjuicios originados, y la autoridad responsable entienda que no impunemente se conculcan los sagrados derechos del hombre.

Por tanto y de conformidad con los arts. 16, 19, 101 y 102 de la Constitucion, se decreta: Que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Alejandro Perez, contra el auto de formal prision que contra él pronunció el C. Juez de 1ª instancia de Metztlán.

Ilágase saber; publíquese; compúlsense

las copias respectivas para el Semanario Judicial y remítanse estos autos á la Suprema Corte para su revision. Así sentencié y firmó el C. Jue. Miguel Mejia, Juez de Distrito de Hidalgo. Doy fé.—*M. Mejia.*—*F. Briseño.*

Es copia que certifico. Pachuca, Agosto 20 de 1874.—*F. Briseño*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Setiembre 22 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Hidalgo por el C. Aristeo Perez á nombre de su padre Alejandro Perez, contra el C. Juez de 1ª instancia de Metztitlan, que lo redujo á prision, y luego lo puso en libertad bajo de fianza, violando en opinion del solicitante, la garantía consignada en los artículos 16 y 19 de la Constitucion. Visto el informe de la autoridad responsable; el parecer fiscal y la sentencia del Juez de Distrito.

Considerando: que aunque el artículo constitucional requiere ciertos requisitos para la validéz del auto de prision, que debe ser ante todo motivado, y aunque la Constitucion del Estado de Hidalgo preven ga que se funde en indicios vehementes, la calificacion de estos indicios es una atribucion natural de los jueces que tengan facultad para dictar dichos autos.

Que en el presente caso, el Juez responsable tenia indudable competencia para hacer esta calificacion, sin que entre en las facultades del Juez federal; la de calificar á su vez dichos indicios, que no sin razon juzgó suficientes el Juez de 1ª instancia para motivar el auto de prision, origen de este juicio.

Con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitucion federal, se declara: que es de revocarse y se revoca la sentencia del C. Juez de Distrito que concedió el amparo al quejoso.

Devuélvanse estos autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José Maria Iglesias.*—*Miguel Anza.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Maria Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*Manuel de Ocaña y Nájera.*—*Ignacio Maria Altamirano.*—*Simon Guzman.*—*M. Zavala.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, 21 de Octubre de 1874.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Aguascalientes por la Sra. ex-religiosa Dª Josefa Lopez, contra el C. Tesorero general del Estado, por el embargo y remate de una finca.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

El Promotor fiscal dice: que se ha impuesto con toda atencion del escrito de queja presentado por la Sra. ex-religiosa Dª Josefa Lopez, interponiendo el recurso de amparo en contra de la autoridad ejecutora del acto de embargo que reclama, solicitando á la vez la suspension del acto reclamado. Tambien se ha impuesto del informe rendido por el C. Cecilio Acosta, Tesorero del Estado, que es la autoridad en contra la que se ejerce el juicio de que nos ocupamos.

Apareciendo ser ciertos los hechos relacionados en el escrito de queja y relativos al embargo, punto objetivo que se debe tener presente para la suspension del acto reclamado ó no suspension; que los documentos exhibidos por la Sra. Lopez, son autén-