

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México por D. Antonio de la Vega y Mendoza, contra el C. Ministro de la Guerra, que con violacion de garantías ocupa y reliene para el servicio militar una parte del lote núm. 2 del ex-convento de Jesus María.*

### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez 2º de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que para mejor proveer y para el esclarecimiento de los hechos que motivan el presente recurso de amparo interpuesto por D. Antonio de la Vega Mendoza, contra el Sr. Ministro de la Guerra, por la redencion que se está haciendo de una parte del lote número 2 del ex-convento de Jesus María, propiedad de dicho Sr. Vega Mendoza, ocupado por uno de los batallones del Ejército, pidió el que suscribe en su respuesta de 8 de Junio del corriente año (fojas 13 vuelta á la 14) que el Ayuntamiento, como administrador de beneficencia, informara segun los antecedentes que existieran en su secretaria, lo relativo á este asunto, á cuyo efecto se lo trascribiera el ocursu del interesado, y que además, presentara este un croquis ó plano, marcando con tinta roja la parte ocupada por dicho batallon.

Conformándose el Juzgado con la petición fiscal, se decretó en auto de 9 del mismo mes, que se pidiera al Ayuntamiento el informe y al quejoso el plano.

Aquella Corporacion, adhiriéndose al extenso informe del abogado defensor de los bienes de Beneficencia, lo incertó en su comunicacion de fojas 16 á la 21, y consta á la 22 el plano de la parte alta y baja del lote, marcada con tinta roja la parte ocupada.

Debe el Promotor examinar los puntos siguientes:

Primero: Si está plenamente justificada la propiedad que hace valer en dicho lote el Sr. de la Vega Mendoza.

Segundo: Si suponiéndola comprobada, hay violacion de los artículos 16 y 27 de la Constitucion, al retenerse por el Ministro de la Guerra una parte de aquel para el alojamiento de tropas.

Tercero: Si la suprema Orden del C. Presidente de la República, investido de facultades extraordinarias y comunicada con fecha 27 de Diciembre de 1871 á la Administracion de rentas municipales y á la que se refiere en su informe el Sr. Ministro de la Guerra, por la que se declaró, que si habia existido alguna resolucion respecto á hacer cesion á los establecimientos de Beneficencia del local de que se trataba (lote núm. 2) quedada revocada esa determinacion; atendiendo á la necesidad absoluta que habia de cuarteles para alojamiento de la fuerza, continuando en consecuencia, destinado para dicho objeto el edificio de que se ha hecho referencia.

En cuanto al primer punto, relativo á la propiedad, no hay mas que imponerse del testimonio de la escritura de la casa número 22 de la calle de Zaragoza, otorgada por la Sra. Dª María Perez Lopez, á favor de D. Antonio de la Vega Mendoza, para convenir en que está plenamente comprobada la propiedad de esta persona, en el lote núm. 2 del ex-convento de Jesus María. Esa casa está edificada en el lote núm. 2 y parte del lote núm. 1 del ex-convento referido. En ese testimonio constan las transmisiones que los adjudicatarios de dicho lote fueron haciendo de sus derechos desde el año de 1862 á otras personas; y por último, en 1º de Julio de 1873, transmitió dicha Sra. Perez Lopez á D. Antonio de la Vega Medónza, los derechos que esta tenía; todas estas transmisiones fueron hechas con el conocimiento y aprobacion del Ayuntamiento, oyéndose al defensor de los bienes de Beneficencia, y la de la Sra. Lopez á Vega, además, con la aprobacion judicial

de una transaccion que celebró dicha Sra. en un *litis* que siguió ante el Juzgado 2º de lo civil, con varias personas que le disputaban el derecho á ese lote.

El testimonio presentado de las escrituras de transmision de esos derechos de los adjudicatarios que se fueron sucediendo hasta la Sra. Lopez, se registró como aparece á su calor en el registro público de propiedades de esta Capital, bajo el núm. 251, en 11 de Setiembre de 1873. Es pues fuera de duda, que el Sr. Vega Mendoza, es propietario legítimo del lote núm. 2 del ex-convento de Jesus Maria.

En cuanto al exámen de los dos puntos restantes, dirá el Promotor, que la 1ª parte del artículo 16 de la Constitucion, previene: "Que nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio papeles y posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente, que funde y motive la causa legal del procedimientto;" y el artículo 27 dice: "Que la propiedad de las personas no puede ser ocupada sin su consentimiento, por causa de utilidad pública y previa indemnizacion, dejando la ley reglamentaria de la 1ª parte de este artículo, la designacion de la autoridad que deba hacer la expropiacion, y los requisitos con que esta haya de verificarse." Estos dos artículos fueron modificados por la ley de facultades extraordinarias concedidas al Supremo Gobierno en 1º de Diciembre de 1871. Quedaron pues vigentes entre otras garantías, la del artículo 27, modificada de la manera siguiente: "La propiedad de las personas puede ser ocupada sin su consentimiento por causa de utilidad pública, en caso de urgente necesidad y con la competente indemnizacion, previa ó posterior, que se hará efectiva de preferencia en este segundo caso." Y la de la 1ª parte del artículo 16 de la Constitucion, en los términos siguientes: "Nadie puede ser molestado en su persona, domicilio y posesiones, sino mediante mandamiento de la autoridad competente."

Entre el ejercicio de estas facultades extraordinarias que modificaron por tiempo limitado las garantías ya expresadas, y la suprema orden que fundada en esa autorizacion extraordinaria, declaró que si habia existido alguna resolucion respecto á hacer ocision á los establecimientos de Beneficencia del local de que se trataba, quedaba revocada dicha determinacion, hay ciertamente mucha distincion; pues en el primer caso, se autorizaba á ocupar la propiedad por causa de utilidad pública en casos urgentes, sin desconocer por esto el derecho del propietario, quedándole á este el de exigir la indemnizacion previa ó posterior y de toda preferencia. En el segundo, el Supremo Gobierno no ha podido legalmente nulificar derechos legítimamente adquiridos en esas propiedades, que fué verdaderamente la consecuencia del acuerdo supremo transmitido en 27 de Diciembre de 1871 á la Administracion de rentas municipales.

El ex-convento de Jesus Maria fué legalmente aplicado, conforme á las leyes de desamortizacion, á los fondos de Beneficencia, y los adjudicatarios de los lotes en que fué dividido, tuvieron y tienen una propiedad indudablemente en ellos; de manera que, sin entrar en otras cuestiones relativas á la *urgente necesidad*, que fué el fundamento de la resolucion del Supremo Gobierno, resulta, en concepto del Promotor, que la ocupacion que se hizo, y la retencion que se está haciendo de una parte del lote núm. 2 de la propiedad de D. Antonio de la Vega Mendoza, importó ó importa una violacion de las garantías que la Constitucion otorga en los artículos 16 y 27, puesto que aun considerada la ley de facultades extraordinarias, no habia en ellas la declaracion que hizo el Supremo Gobierno por su acuerdo ya citado, fecha 27 de Diciembre de 1871.

El que suscribe ha tenido que examinar la cuestion en extricto derecho, y está seguro que el Supremo Gobierno, examinándola igualmente, en su ilustrado y respetable juicio convendrá, que si por la emergencia de

las circunstancias en que se encontraba comprometido el orden y perturbada la paz pública, se pudo salir por un momento de la ley que lo facultaba extraordinariamente para salvar, como afortunadamente se salvó el orden y la paz, ahora le será muy fácil conciliar la ocupación que hace de una parte del lote núm. 2, con los derechos que ha ejercido de la Vega Mendoza, en defensa de la propiedad que le pertenece, adquirida conforme á las leyes, y que ha probado con título indisputable; en consecuencia, procede el presente recurso de amparo, y así pide el Promotor se sirva declarar este Juzgado en la forma acostumbrada, á no ser que con mejor acuerdo y mejor inteligencia opine de diversa manera.

México, Agosto 11 de 1874.—*J. Biviano Beltrán.*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

México, Setiembre 10 de 1874.—Visto el presente juicio de amparo interpuesto por el C. Antonio de la Vega Mendoza, contra el C. Ministro de la Guerra, á virtud de reputar violadas en su persona las garantías que otorgan los artículos 14, 16 y 27 de la Constitución, con la retención que dicha autoridad está efectuando en propiedad del quejoso, sita en el lote núm. 2 del ex-convento de Jesus María; visto el informe del ministerio; lo pedido por la parte fiscal; lo alegado y documentos presentados por el quejoso; visto en fin lo que verse debía; atendiendo: á que la violación de garantías en el caso, se hace consistir, en lo siguiente:

Que habiendo adquirido el quejoso legal é irrevocablemente el lote núm. 2 del ex-convento, el cual le fué transferido el dominio por el Ayuntamiento del Distrito con facultades suficientes para ello, como consta de la escritura exhibida é informe de esa Corporación, al ocuparse el mencionado lote para cuartel, sin facultades suficientes por parte del Ministerio, ni con los requisitos

necesarios á la expropiación, se ha verificado y continúa verificándose tal acto en contravención expresa á los artículos 14, 16 y 27 de la Constitución.

Considerando 1º: Que el quejoso ha comprobado su propiedad al lote núm. 2 del repetido ex-convento, no solo con el documento de feaciente de escritura pública, sino tambien por el informe que ha dado el Ayuntamiento de la Ciudad; que el Ministerio de la Guerra, segun su propio informe, tan solo apoya su procedimiento en el acuerdo del C. Presidente de la República fecha 27 de Diciembre de 1871.

Considerando 2º: que aun en el supuesto de que el Ministro de la Guerra, hubiese podido ocupar la propiedad del quejoso legal y constitucionalmente por razon del acuerdo citado y con relacion á los artículos 16 y 27 que se invocan, no podia calificarse lo mismo con relacion á la retroactividad que prohíbe el artículo 14, puesto que el quejoso, á virtud del contrato anterior celebrado con el Ayuntamiento, tenia derechos legítimos é irrevocablemente adquiridos; y puesto que en la suspensión de garantías y facultades extraordinarias concedidas al Ejecutivo, no se hallaba comprendido el artículo 14 de la Constitución, lo que con evidencia constituye violación de garantía individual, porque la retroactividad consiste, en que derechos legítimos y anteriormente adquiridos se destruyan ó varíen por leyes ó disposiciones posteriores, que volviendo sobre lo pasado, lo muden en perjuicio de las personas objeto de ellas;

Por tales consideraciones pues, y de conformidad con el pedimento fiscal, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Antonio de la Vega Mendoza, contra el acto del Ministerio de la Guerra, por el que detiene en su poder y destinó al servicio militar, el local correspondiente al lote núm. 2 del ex-convento de Jesus María, por violarse con ello las garantías que invoca el quejoso. Hágase saber; publíquese y previa citación fiscal, clóvense

los autos á la Corte Suprema de Justicia para su revision; lo decretó y firmó el C. Juez 2º de Distrito, Lic. José María Canalizo. Doy fé.—*José María Canalizo.*—*Fernando Zamora*, secretario.

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Setiembre 26 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de esta Capital por D. Antonio de la Vega Mendoza, contra el C. Ministro de la Guerra, que con violacion de las garantías consignadas en los artículos 11, 16 y 27 de la Constitucion federal, ocupa y retiene para el servicio militar una parte del lote núm. 2 del ex-convento de Jesus María de la propiedad del quejoso. Visto el informe de autoridad; el parece fiscal; el fallo del inferior, con cuanto mas se tuvo presente y ver convino.

Considerando: que por el decreto de 6 de Mayo de 1861, el Gobierno general cedió los bienes de Beneficencia pública al ex-convento de Jesus María, y que en consecuencia se procedió á enagorarlos en lotes, de los cuales el marcado con el núm. 2 ha pasado á ser propiedad del quejoso.

Considerando: que siendo ya de propiedad particular el mencionado lote, el Ejecutivo de la Union, por Suprema Orden de 27 de Diciembre de 1871, declaró: que se revocaba la cesion hecha á la Beneficencia de la parte del Convento de Jesus María que estaba destinada al alojamiento de la tropa, resolucion en la cual se funda el Ministerio de la Guerra para justificar la ocupacion de parte del lote núm. 2.

Considerando: que si bien el Gobierno general tiene y ha tenido facultad para ocupar el local que sirve de cuartel por causa de utilidad pública y previa indemnizacion, no ha estado autorizado ni aun por las leyes de facultades extraordinarias, para privar á los particulares de derechos legítima

y anteriormente adquiridos, declarándolos nulos y de ningun valor por disposiciones dadas con posterioridad, cual es la Orden de 27 de Diciembre de 1871, y por consiguiente con infraccion del artículo 14 de la ley fundamental.

Por estas consideraciones y con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitucion de la República, se declara: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el C. Juez 2º de Distrito de esta Capital en 10 de Setiembre del presente año, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Don Antonio de la Vega y Mendoza, contra el acto del Ministerio de la Guerra por el que retiene en su poder y destinado al servicio militar, el local correspondiente al lote núm. 2 del ex-convento de Jesus María.

Devuélvanse estas actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes, archivándose á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Miguel Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. de Catañeda y Nájera.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*Simon Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Octubre 2 de 1874.—*Enrique Landa*, oficial mayor.