

Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Miguel Auza.—Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—Ignacio Ramírez.—M. de Catañeda y Nájera.—Ignacio M. Altamirano.—Simon Guzman.—L. Velasquez.—M. Zavala.—José García Ramírez.—Luis M. Aguilar, secretario.*

Es copia que certifico. México, Noviembre 2 de 1874.—*Enrique Landa, oficial mayor.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas por Santos Arteaga, contra la Gefatura política de ese Estado, por haberlo reducido á prision y sacado á trabajos en la obras públicas, con grillete.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que Santos Arteaga asegura, que sentenciado á tres años de obras públicas por proteccion de fuga de los reos políticos Dámaso Ortega é Ignacio Colosa, libre ya á consecuencia de la ley de 27 de Julio de 1872, se le ha vuelto á reducir á prision, obligándolo á cumplir aquella pena arrastrando una cadena, con infraccion de los artículos 19 y 22 de la carta fundamental de la República, por lo que pide la suspension provicional del acto reclamado y el amparo de la Justicia federal.

Recibido el informe del C. Gefe político de la Capital, resulta: que siendo del orden comun el delito penado en Arteaga, no está comprendido en la ley de 27 de Julio de 1872, y que si extingia su condena como mozo del Capulin, por gracia especial del Supremo Gobierno del Estado, se ha hecho indigno de tal consideracion por faltas en el cumplimiento de sus deberes, razon por que trae el grillete como los demas presos

TOMO VI.—PARTE II.

y como medio de seguridad por falta de penitenciaría.

Aparece de lo practicado: que comun ó político el delito por que ha sido sentenciado Santos Arteaga, amnistiado ó no, vuelto á reducir á prision legitima ó ilegítimamente, imparcial ó apasionada la conducta observada respecto á él, es un hecho que trae grillete, y esto no como medida de seguridad, sino como verdadera pena, y pena infamante, verdadero tormento y de consecuencias trascendentales, caracteres que no dependen de la intencion de quien la aplica, sino que está en su propia naturaleza, y por tanto se encuentra comprendida en la prohibicion del artículo 22 de la Constitucion general; en cuya virtud, sustanciando el primer punto á que se refiere el peticionario, concluyo el que suscribe pidiendo: se decrete inmediatamente la suspension del acto reclamado, tramitando el recurso, sobre lo principal, con arreglo á lo dispuesto en el capítulo 3º de la ley orgánica de los artículos 101 y 102 de la carta fundamental de la Nacion.

Zacatecas, 28 de Agosto de 1874.—*Eduardo Pankhurst.*

Segundo pedimento fiscal.

C. Juez.

El personal de la Gefatura política de esta Capital, obsequiando el auto de 31 de Agosto último, informan no ser exacto, que Santos Arteaga estuviera en libertad á consecuencia de la amnistía decretada en 27 de Julio de 1872, sino que sentenciado por el delito de proteccion de fuga á tres años de obras públicas, por especial gracia del Supremo Gobierno del Estado estingua su condena separado del comun de los criminales, hasta que por faltas de cumplimiento de sus deberes, ha vuelto á ser reducido á formal prision para que se cumpla la ejecutoria respectiva.

Estos hechos están comprobados con los

documentos que se acompañan en el informe, y aunque puede dudarse si el poder ejecutivo rebajó la pena impuesta por la autoridad judicial ó indebidamente la restableció despues de haber ejercido la 9ª de sus atribuciones, consignadas en el artículo 39 de la Constitucion particular del Estado, como el quejoso califica de arbitraria la prision, solo porque como reo político, á juicio suyo, está comprendido en la citada ley de amnistía, lo que resulta ser evidentemente falso, no hay motivo para resolver que en su persona se ha infringido la garantía consignada en el artículo 19 del pacto federal.

No sucede lo mismo con relacion al artículo 22, pues es un hecho que Arteaga traía cadena, sin que para justificar semejante atentado baste decir, que se hace necesario para preveer á la seguridad de los reos por falta de penitenciaría, pues aquellos no deben ser responsables de la indolencia de los Gobiernos, y abolidas las penas infamantes, lo está sin duda la del grillete que es una degradacion para el hombre, espuesto á la befa y á la irrisión por un abuso de autoridad, que la ostentar su fuerza, explota y encarnece al debil.

La autoridad ejecutora, débil á este respecto, apenas se ocupa de la cuestion, sin que por lo mismo sea necesario agregar una palabramas, contestada la débil disculpa que presenta; por tanto el Promotor concluye pidiendo, se declare: que la Justicia de la Union no protege á Santos Arteaga, contra la providencia, en cuya virtud fué devuelto á la prision; pero sí, contra el acto de haberle puesto el grillete, con infraccion del artículo 22 de la carta fundamental de la República.

Zacatecas, 4 de Setiembre de 1874.—
Eduardo G. Pankhurst.

Tercer pedimento fiscal.

C. Juez.

Despues de los pedimentos de 28 del pasado y 4 del actual, relativos al amparo

que solicitó Santos Arteaga por infraccion de los artículos 19 y 22 de la Constitucion, no habiéndose rendido ni considerado necesario recibir prueba sobre los hechos que dan motivo al presente juicio, debo de ser breve al cumplir con el deber que me impone el artículo 13 de la ley de 20 de Enero de 1869.

De los documentos que el C. Gefe político acompañó á su informe, resulta con evidencia, que Arteaga es reo de delito del orden comun, y por tanto, no estando comprendido en la ley de amnistía de 27 de Julio de 1872, falta el fundamento de la queja por violacion de la garantía individual á que se refiere el artículo 19 de la Constitucion.

Por lo que vé al hecho de haber traído grillete el precitado Santos Arteaga, ya se ha dicho como no basta á disculparlo la falta de penitenciaría, y la necesidad de asegurar al reo para evitar su fuga de los trabajos forzados á que se le condenó, y aunque pudiera decirse que el uso de la cadena no está expresamente prohibido en el texto del artículo 22 de la Constitucion, los Tribunales federales, autoridad competente para interpretarlo, lo han hecho en casos iguales estimando no como medida de seguridad, sino como una verdadera pena y tormento el uso de la cadena con que se expone á la vergüenza pública á los desgraciados reos.

Consideraciones de otro género relativas al abandono en que se tienen las cárceles y á la posibilidad de establecer un buen régimen penitenciario, podrán quizá estimarse fuera de su lugar, por lo que limitándose á lo que de lo practicado resulta, el Promotor fiscal concluye pidiendo, se declare: no haberse violado en la persona de Santos Arteaga, la garantía consignada en el artículo 19 del pacto federal; pero resultando demostrado que se le puso cadena, la Justicia de la Union lo ampara y protege con fundamento de lo dispuesto en el artículo 22 de la carta fundamental de la República, y fraccion 1ª del

artículo 19 de la ley orgánica de los artículos 101 y 102 de la misma.

Zacatecas, 7 de Setiembre de 1874.—
Eduardo Panthurst.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Zacatecas, Setiembre 10 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido por Santos Arteaga, contra la Gefatura política de la Capital, por haberlo reducido á prision y sacado á trabajar en las obras públicas, con grillete, juzgando, que la pena que le impuso el Supremo Tribunal de Justicia del Estado, como alcaide de la cárcel de hombres de esta ciudad, por la fuga de los reos políticos Dámaso Ortega é Ignacio Colosa, estaba extinguida por la ley de amnistía de 27 de Julio de 1872, vulnerándose con estos procedimientos en su persona las garantías que protegen los artículos 19 y 22 de la Constitucion general. Visto el auto pronunciado sobre la suspension provisional, en cuanto á la cadena; el informe de la autoridad; lo pedido y alegado por el C. Promotor fiscal, y la citacion para sentencia.

Considerando 1º: Que la ley de amnistía no comprendió los delitos comunes, como lo es el de Santos Arteaga, sino únicamente los delitos políticos, por cuya razon, la autoridad no ha vulnerado la garantía que protege el artículo 19 de la Constitucion general, al proceder á hacer real y efectiva la sentencia del Supremo Tribunal de Justicia del Estado que condenó á Santos Arteaga por proteccion defuga, á tres años de obras públicas.

2º: Que el haberse puesto el grillete á la cadena á Santos Arteaga para extinguir su condena, vulnera la garantía que protege el artículo 22 de la Constitucion general, porque esta circunstancia, además de ser un tormento moral y físico, agrava la privacion de la libertad.

Conforme á lo pedido por el C. Promotor fiscal y lo dispuesto en la ley de 20 de

Enero de 1869, sentenciando definitivamente este juicio, el Juzgado declara:

1º: Que la Justicia de la Union no protege ni ampara á Santos Arteaga, contra la providencia de la Gefatura política de la Capital, por la cual ha sido reducido á prision, y se ha cumplido la sentencia ejecutoria del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, relativa á un delito comun, por no vulnerarse en la persona del quejoso la garantía que protege el artículo 19 de la Constitucion general.

2º: Que la Justicia de la Union protege y ampara al referido Arteaga, por habersele puesto grillete ó cadena, durante el tiempo de su condena, porque con este hecho sí vulnera la autoridad en la persona de Arteaga, la garantía que protege el artículo 22 de la Constitucion general.

3º: Hágase saber; publíquese esta sentencia en el Diario Oficial del Estado; sáquense las copias respectivas para el Semanario Judicial, y remítanse en revision los autos á la Suprema Corte de Justicia. El C. Juez de Distrito del Estado, lo decretó y firmó. Doy fé.—Firmado.—*Manuel G. Solana.*—*Luis G. Chavez.*

Es copia que certifico. Zacatecas, 19 de Setiembre de 1874.—*Luis G. Chavez*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Octubre 6 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas por Santos Arteaga, contra la Gefatura política de dicho Estado, por haberle reducido á prision y sacado á trabajar en las obras públicas, con grillete, juzgando, que la pena que le impuso el Supremo Tribunal de Justicia del Estado como alcaide de la cárcel de hombres por la fuga de los reos políticos Dámaso Ortega é Ignacio Colosa, estaba extinguida por la ley de 27 de Julio de 1872,

vulnerándose con estos procedimientos en su persona, las garantías que protegen los artículos 19 y 22 de la Constitución general. Vista la sentencia del Juez de Distrito y demás constancias de los autos.

Considerando 1º: Que la ley de amnistía no comprendió los delitos comunes, sino solamente los políticos, por cuya razón no se ha violado en el presente caso la garantía que protege el artículo 19 de la Constitución general.

2º: Que el haber puesto grillete ó cadena al promovente, sí vulnera la garantía que protege el artículo 22 de la Constitución, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada en 18 del presente mes por el Juez de Distrito de Zacatecas, que dice:

1º: Que la Justicia de la Unión no ampara ni protege á Santos Arteaga, contra la providencia de la Gefatura política de la Capital, por la cual ha sido reducido á prisión, y se ha cumplido la sentencia ejecutoria del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, relativa á un delito común, por no vulnerarse en la persona del quejoso la garantía que protege el artículo 19 de la Constitución general.

2º: Que la Justicia de la Unión protege y ampara al referido Arteaga, por habersele puesto el grillete ó cadena, durante el tiempo de su condena, porque con este hecho sí vulnera la autoridad en la persona de Arteaga, la garantía que protege el artículo 22 de la Constitución general.

Devuélvanse estas actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándolo testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes, archivándose á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Miguel Auza.*—*Juan José de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José S. Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*Si-*

mon Guzman.—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Juán M. Aguilar,* secretario.

Es copia que certifico. México, Octubre 12 de 1874.—*Lic. Enrique Landa,* oficial mayor.

CRIMINAL.

Causa instruida ante el Juzgado de Distrito de Michoacan, contra Antonio Ortega, por conatos de rebelion.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

Instruida esta causa contra el reo Antonio Ortega por conatos de rebelion, pasa este Ministerio á examinar si efectivamente existió el conato referido, á fin de poder aplicar en este caso al acusado, la pena que por ello merezca.

A fojas 2 frente de esta causa aparece la preparatoria de Ortega, en la cual confiesa que fué aprehendido por el gefe de acordada D. Amado Chavez, quien le encontró el plan político, suscrito por el declarante, que lo iba á llevar á efecto y con intencion de solicitar á D. Teofilo y D. Juan Alvarez de las Trojas, para que se pusiera á la cabeza; y así mismo pensaba solicitar á D. Pedro Armas, Jesus Sagrero y á otros, para que lo acompañaran, como tambien á Jesus Munguia, cuya declaracion está ad-miniculada con el testimonio del referido gefe de acordada, visible á fojas 2 vuelta, y con la proclama ó plan político que reconoció el mismo Ortega, cuyo documento es de verse á fojas 4 frente.

Por último, el cargo aparece confesado por el mismo, segun aparece á fojas 24 vuelta. De tales constancias se palpa desde luego, que hubo en Ortega el conato de rebelarse contra el Supremo Gobierno de la Nacion, puesto que en el papel de fojas 4, aun cuando disparatado, pero se consignan