

*Pedimento del C. Fiscal de la Suprema Corte de Justicia.*

El Fiscal interino dice: que en el Juzgado de Letras de Uruapam se inició la presente causa contra Antonio Ortega por rebelion. Practicadas las primeras diligencias, fué remitida al Juzgado de Distrito de Michoacan, quien la continuó hasta su conclusion pronunciando sentencia definitiva en 27 de Mayo de 1873, por la que absolvió del cargo al procesado, mandando ponerlo en libertad bajo de fianza.

Esta determinacion fué revocada por el Tribunal de Circuito de Querétaro en 24 de Julio del mismo año, pues declaró compurgado al reo con el tiempo de prision, dejando á salvo sus derechos al dueño de la hacienda de Cancita por sus dos caballos de que se hace mérito á fojas 4 vuelta, que se devolverán mediante la justificacion respectiva; y previniendo que esta determinacion se hiciera saber al reo, lo cual aun no se ha conseguido; pero con objeto de no demorar mas la causa y estando notificada la sentencia referida al defensor, dicho Tribunal previno, que se remitiera la causa á esta Suprema Corte para su revision.

El que suscribe encuentra arreglada á derecho esta determinacion, pues á pesar de no haber sido notificada al reo, cree que ha causado ejecutoria por el consentimiento del defensor y conforme al artículo 24 de la ley de 14 de Febrero de 1826; y como no encuentra méritos para exigir la responsabilidad á los jueces que intervinieron en este proceso, pide á la Sala se sirva darlo por revisado.

México, 25 de Setiembre de 1874.—*Velasquez.*

*Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.*

México, 7 de Octubre de 1874.—Por revisado y no apareciendo mérito para la

responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—Presidente.—*Miguel Auza.*—Ministros.—*Juan J. de la Garza.*—*Ignacio María Allamirano.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Son copias. México, 7 de Noviembre de 1874.—*Enrique Landa.*

## JUICIO

*Seguido en el Juzgado de Distrito de Veracruz contra el español D. Pedro Trigueros, por haber pretendido exportar la cantidad de mil cuatrocientos diez y seis pesos, sin el pago previo de derechos.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dijo: que con vista de todas las constancias que obran en estos autos, del debate judicial, de las pruebas rendidas por D. Pedro Trigueros y de lo alegado por las partes en este acto, resulta demostrado y probado, que el expresado Sr. Trigueros hizo su entrada en este puerto en el vapor "Córscica" en calidad de pasajero el 26 de Mayo próximo pasado, trayendo consigo la cantidad de mil quinientos pesos en diferentes monedas de oro del cuño español, que depositó en el mismo día en la casa de comercio que tiene establecida en esta plaza el Sr. Viceconsul español D. Juan Manuel Sevilla: que el día 2 del actual se propuso regresar en el mismo buque; habiendo ido antes á México á diligencias particulares, y sacando su dinero de la expresada casa de comercio se dirigió al lugar donde el resguardo acostumbra hacer el registro de los equipages y allí fué examinado el suyo, sin habérsele entregado previamente, como la ley dispone, la instruccion de las obligaciones que tiene que llenar todo pasajero; y en seguida, á consecuencia de una

disputa acalorada ocurrida entre el guarda D. Crescencio Plessier y el pasajero D. Pedro Trigueros, fué conducido al cuarto apartado del Resguardo para hacerle el registro en su vestido, en cuyo acto, según manifiesta el mismo Trigueros, le fué entregada la instruccion indicada; de modo que no habiéndose practicado esta diligencia en su oportunidad, fué sorprendido con la aprehension del dinero en oro que llevaba, ascendente á la suma de mil cuatrocientos diez y seis pesos.

Y considerando el Ministerio fiscal, que los hechos referidos por la parte actora aunque discrepan en cuanto al tiempo en que fué entregada á Trigueros la referida instruccion, no han sido probados cual debian, por corresponder la justificacion al actor que afirma, estando por lo mismo la presuncion legal sobre ese punto en favor de Trigueros, es de su deber pedir al Juzgado que se sirva declarar en este juicio, que el pasajero de que se trata no ha procedido con malicia ó sea con intencion de defraudar el derecho de medio por ciento que asigna la ley á la exportacion de moneda de oro, y que con deduccion de este, le sea devuelta por la Aduana marítima la cantidad que se le aprehendió.—*Lic. J. M. Lopez de Escalera.*

#### *Sentencia del O. Juez de Distrito.*

H. Veracruz, Junio 27 de 1874.—Vistos estos autos seguidos por el C. Administrador de la Aduana marítima y D. Crescencio Plessier, cada uno en su respectivo carácter, esto es, el primero como Jefe de dicha oficina, y el segundo por su interes particular, contra D. Pedro Trigueros sobre comiso de mil cuatrocientos diez y seis pesos en distintas monedas de oro del cuño español que el expresado llevaba consigo al regresar á la Habana el dia 2 del presente en el vapor "Córscica" que lo habia traído á este puerto el 26 del pasado, sin que hubiese justificado

TOMO VI.—PARTE II.

en el acto de su salida, haber pagado el derecho de medio por ciento que la ley le ha impuesto á esa clase de moneda para su exportacion. Visto el parte dado por Plessier á la Comandancia del resguardo marítimo, acerca de la aprehension que hizo de ese dinero; las diligencias practicadas por la Aduana, y las que se siguieron en este Juzgado para resolver si debia conocer del juicio; la resolucion que se dictó sobre ese punto, en que estuvieron conformes las partes; la acta de fojas 10 en que se celebró el juicio; lo manifestado por el aprehensor en la diligencia del dia 20, reproduciendo lo expuesto en dicha acta por el representante de la Aduana, y lo alegado por todos los interesados para definitiva, con las demas constancias de autos.

Considerando: que la parte actora no ha justificado los hechos que le convenia probar por su parte, en apoyo de la confiscacion que pretende, pues no consta que Plessier hubiese cumplido con las obligaciones que le impone la fraccion 2ª del artículo 31 del Arancel de Aduanas marítimas y fronterizas, para que procediera la aplicacion de dicha pena.

Que en tanto que el demandante no ha comprobado sus asertos como lo incumbía según la ley, Trigueros sí ha justificado que la moneda aprehendida que no es del cuño nacional, fué traída por él de la Habana y que la conservó en depósito en la casa del Viceconsul español, sin haber entrado en circulacion, de cuyo depósito la extrajo para llevársela consigo al mismo puerto de su procedencia.

Que sin embargo que Trigueros en su calidad de extranjero, está en la obligacion de saber las leyes del país, no es presumible que se hubiera instruido de ellas en el muy limitado tiempo, y de haberse instruido de las disposiciones relativas á la exportacion de moneda, menos es creible que se expusiese á la perdida de su dinero, por no pagar la insignificante cuota de medio por ciento con que lo grava la ley á su exportacion.

Que la circunstancia de que se hubiese encontrado á Trigueros la enunciada cantidad en el vestido que usaba el día que se le aprehendió, no es por sí sola prueba bastante de su intencion de defraudar al Erario, siendo mas bien de creerse, que el conducirlo de esa manera, fué efecto de su desconfianza de guardarla en otro lugar en la embarcacion en que se dirijía al extranjero.

Que las disposiciones del Arancel, en punto á exámen y registro de los pasajeros y de sus equipages cuando entran á la República ó salen fuera de ella, todos están revelando, que la mente del Legislador no es estorcionar al pasajero de buena fé, sino solo cuidar de que no se haga contrabando abusándose de esa consideracion; pero este abuso no está justificado en el caso, segun se ha dicho, y en esa virtud, no puede afirmarse con certeza que Trigueros tratase de exportar su dinero con fraude de la ley, por lo que no le es aplicable la pena dispuesta en la circular de 19 de Junio de 1872.

Por tales consideraciones y fundamentos, el C. Juez definitivamente juzgando, falla:

Se absuelve de la pena de confiscacion pedida por la Aduana marítima y por D. Crescencio Plessier, respecto de los mil cuatrocientos diez y seis pesos que le aprehendió el segundo, cuya cantidad la percibirá el expresado Trigueros con deduccion de los derechos correspondientes á su exportacion, menos los de ensayo, apartado y acuñacion, por no ser del cuño de la República.

Notifíquese; sáquense las copias prevenidas por la ley y remítanse los autos al Tribunal Superior de Circuito para su revision.

Así lo pronunció y firmó el C. Juez primer suplente. Damos fé.—*P. Mendizabal Ortiz.*—De asistencia.—*José M. Gonzalez.*—*Vicente Simancas.*

Es copia fielmente sacada de sus originales que certifico. H. Veracruz, 4 de Julio de 1874.—*P. Mendizabal Ortiz.*—De asistencia.—*José M. Gonzalez.*—*Vicente Simancas.*

### *Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.*

C. Magistrado de Circuito.

El Promotor fiscal, évacuando el traslado que previene el superior decreto que antecede, dice: que impuesto de los autos que se refieren á este Toca, reproduce (en obvio de dilaciones perjudiciales á la parte de D. Pedro Trigueros) cuanto el Promotor fiscal de Veracruz expuso en la junta celebrada ante el Juzgado de Distrito de aquel Estado, el 26 del mes próximo pasado, y pide á V. en consecuencia, que se sirva confirmar la sentencia definitiva que dicho Juzgado de Distrito pronunció el 27 del propio mes, por los buenos y legales fundamentos en que descanza.

Y por cuanto que observa que la parte apelante ha procedido con temeridad al seguir esta instancia, pide á V. tambien, le condene al lasto de todas las costas, así como á la indemnizacion de perjuicios causados al mencionado D. Pedro Trigueros, en conformidad con lo que previene la ley 23 tit. 19 lib. 11 de la Nov. Rec.

Puebla de Zaragoza, Julio 22 de 1874.—*E. Sanchez.*

### *Sentencia del Tribunal de Circuito.*

Puebla de Zaragoza, Julio 28 de 1874.—Vistos en apelacion estos autos seguidos en el Juzgado de Distrito de Veracruz, contra el español D. Pedro Trigueros, con motivo de la aprehension que hizo el Celador Crescencio Plessier, de la cantidad de mil cuatrocientos diez y seis pesos en oro, que trató de exportar sin el previo pago de los derechos fiscales. Vistas las diligencias practicadas en ese juicio; las pruebas rendidas por la parte de Trigueros; sus alegatos; el pedimento fiscal y la sentencia de 27 de Junio próximo pasado, en la que por los fundamentos de hecho y de derecho que se alegan, se absolvió de la pena de confisca

Con á D. Pedro Trigueros, respecto de los mil cuatrocientos diez y seis pesos que se le aprehendieron, previniéndosele devolviera dicha cantidad, con deducción de los derechos correspondientes á su exportación, menos los de ensayo, apartado y acuñación, por no ser cuño de la República. Vista la apelación que contra esa sentencia se interpuso por la parte del celador Crescencio Plessier; su escrito de expresión de agravios y lo contestado por D. Pedro Trigueros, y por el Ministerio fiscal. Visto así mismo la renuncia que hicieron de estos autos, su citación para sentencia y cuanto mas ha sido necesario ver y tener presente.

Considerando: que por la parte del apelante no se han fundado los agravios que le infiere la sentencia pronunciada por el Juzgado de Distrito de Veracruz.

Que tampoco se han justificado en manera alguna, ni en 1ª ni en 2ª instancia, los hechos que constituyen el contrabando que se atribuye al español C. Pedro Trigueros, sin cuya circunstancia no puede legalmente imponerse la pena que á los contrabandistas señala la suprema circular de 1º de Junio de 1872.

Que no estando justificado en autos que al demandado se le hubiera entregado la hoja que se refiere el artículo 81 del Arancel vigente, es excusable su ignorancia respecto de las demas prevenciones que dicho Arancel contiene, y con tanta mas razón, si se tiene presente, que su permanencia en la República no ha pasado de ocho días, no teniendo el tiempo bastante para imponerse de la legislación del país.

Por estos fundamentos, y por los demas en que descanza la sentencia apelada, y de conformidad con el Ministerio fiscal, este Tribunal declara: que debia confirmar y confirma en todas sus partes la referida sentencia.

Hágase saber á los interesados, dirigiéndose á este fin al Juzgado de Distrito de Veracruz, el despacho respectivo para que practique esa diligencia con el C. Crescencio

Plessier. En seguida remítase la ejecutoria de estilo, librándose á la Aduana el testimonio prevenido por la ley, elevándose estos autos á la Suprema Corte de Justicia para su revisión.

El C. Lic. Miguel Sandoval, Magistrado de este Tribunal de Circuito, lo mandó y firmó. Doy fé.—*Lic. Miguel Sandoval.—Felipe de J. Almazan.*

#### *Pedimento del C. Procurador general de la Nación.*

El Procurador general dice: que en el Juzgado de Distrito de Veracruz, se siguió un juicio contra el español D. Pedro Trigueros, por haber pretendido exportar la cantidad de mil cuatrocientos diez y seis pesos, sin el pago previo de derechos.

Practicadas las diligencias correspondientes, el C. Juez de Distrito por sentencia pronunciada en 27 de Junio del presente año, absolvió al demandado de la pena de confiscación, pedida por el Administrador de la Aduana marítima y por el celador que hizo la aprehensión, ordenando además, que se dedujeran los derechos de exportación. Notificada la sentencia, el celador apeló de ella, y elevadas las actuaciones al Tribunal de Circuito de Puebla, el Magistrado del mismo Circuito confirmó la sentencia de 1ª instancia.

El que suscribe, no encontrando méritos para la responsabilidad, pide se dé por revisado el juicio.

México, 24 de Setiembre de 1874.—*Velasquez.*

#### *Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.*

México, 7 de Octubre de 1874.—Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívense á su vez el Toca.—*Mi-*

*—guel Auza.—Juan J. de la Garza.—  
Ignacio María Altamirano.—M. Zavala.  
—José García Ramírez.—Luis María  
Aguilar, secretario.*

Son copias. México, Noviembre 10 de 1874.—*Enrique Landa.*

## CRIMINAL.

*Causa instruida ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas, contra D. Pedro de la Rosa Duron, por la ocupacion que hizo como Tesorero Municipal, de la suma de \$ 447,54 cs.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Zacatecas, 15 de Mayo de 1874.—Vista la causa instruida de oficio contra D. Pedro de la Rosa Duron, de treinta y dos años de edad, casado, agricultor y vecino de la Ciudad de Pinos, por la ocupacion que hizo como Tesorero Municipal, de la suma de \$ 447,54 cs. Vista la declaracion preparatoria del acusado; su confesion con cargos; lo alegado por el defensor; lo pedido por el C. Promotor fiscal, la citacion para sentencia, y

Considerando: que está plenamente probada la infraccion de la ley general de 16 de Diciembre de 1861; que igualmente resulta, que la cantidad ocupada por el Tesorero Municipal de Pinos, D. Pedro de la Rosa Duron, no fué empleado en beneficio particular: que el delito que resulta de la infraccion de la citada ley, es intencional y consumado; (arts. 7º y 18 del Código penal); que en el delito, motivo del procedimiento existen las circunstancias atenuantes siguientes: de primera clase, la buena anterior conducta del reo; (art. 39 fraccion 1ª); de segunda clase, la confesion espontánea del delito, (art. 40 fraccion 1ª) y de tercera clase, haber reparado espontáneamente el responsable, de su propio peculio, todo el daño que causó, (art. 41 fraccion 3ª) por

haber pagado en la Administracion principal de la renta del papel sellado, íntegramente, la suma ocupada de la contribucion federal; que no existe mas circunstancia agravante que la de ser frecuente este delito en la oficina de la Tesorería municipal de Pinos, (art. 46 fraccion 12); que comparando unas y otras circunstancias, prevalecen las favorables: que por este motivo, y estando comprendido el delito en el art. 1009 y señalándose en él el término máximo y mínimo, la pena que se imponga debe comprenderse dentro de ellos, (art. 66); atendiendo á lo alegado por el defensor y lo pedido por el C. Promotor fiscal, con fundamento de las consideraciones anteriores, sentenciando definitivamente esta causa, el Juzgado declara:

Se suspende á D. Pedro de la Rosa Duron por el término de tres meses, en el empleo de Tesorero municipal de Pinos, por la ocupacion de la cantidad de \$ 447.54 cs. de la contribucion federal, con infraccion de la ley de 16 de Diciembre de 1861, cuya suma fué reintegrada á la oficina correspondiente, contándose la referida pena desde el 20 de Marzo último, en que de la Rosa Duron fué separado de la Tesorería.

Hágase saber; sáquense las copias respectivas para el Semanario Judicial, y remítanse los autos en revision al Superior Tribunal de Circuito de Guadalajara, con copia de esta sentencia.

El C. Juez de Distrito del Estado, lo decretó y firmó. Doy fé:—Firmado:—*Manuel G. Solana.—Luis G. Chavez.*

Es copia que certifico. Zacatecas, Mayo 16 de 1874.—*Luis G. Chavez, secretario.*

*Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.*

Señor Magistrado.

El Promotor fiscal dice: D. Pedro de la Rosa Duron ocupó del veinticinco por ciento federal que recaudaba, como Tesorero