

cion de \$ 447,54 cs. de la contribucion federal, cuyo tiempo deberá comenzarse á contar desde 20 de Marzo último.

2º: Amonéstese al reo en la forma que determine la ley, para que no vuelva á cometer esa falta.

3º: Ejecútese, librándose los recados correspondientes; dése cuenta con este proceso á la Suprema Corte de Justicia de la Nación, y remítase al Semanario Judicial copia de la presente sentencia, de la de 1ª instancia y del pedimento fiscal.—(Firmados.)—*Juan Robles Martínez.*—*Tomas Bravo*, secretario.

Es copia. Guadalajara, Agosto 31 de 1874.—*Tomas Bravo*, secretario.

#### *Pedimento del C. Procurador general de la Nación.*

El Procurador general interino dice: que en el Juzgado de Distrito del Estado de Zacatecas, se inició en 13 de Marzo del corriente año, la presente causa contra D. Pedro de la Rosa Duron, por la ocupacion que hizo como Tesorero municipal, de la suma de \$ 447,54 cs. Practicada la averiguacion en debida forma, el mencionado Juzgado de Distrito por sentencia de 15 de Mayo, declaró suspenso á D. Pedro de la Rosa Duron en el empleo de Tesorero municipal de Pinos por el término de tres meses, contados desde el 20 de Marzo último, en que fué separado de la Tesorería, cuya determinacion fué confirmada por el Tribunal de Circuito de Guadalajara, en 7 de Agosto próximo pasado.

El que suscribe, encontrando arreglada á derecho esta determinacion que causa ejecutoria conforme al art. 24 de la ley de 14 de Febrero de 1826, y no encontrando méritos para exigir la responsabilidad á los jueces que intervinieron en este proceso, pide á la Sala se sirva darlo por revisado.

México, Setiembre 25 de 1874.—*Velasquez*.

#### *Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Octubre 7 de 1874.—Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse sus actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*M. Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*Ignacio Altamirano.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar* secretario.

Son copias. México, Febrero 6 de 1874.—*Enrique Landa*.

### AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Durango, por D. Lino Juarez, contra los procedimientos del Juez 1º del ramo criminal, que lo tiene en detencion en la cárcel principal de esa ciudad.*

#### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

##### C. Juez de Distrito.

El Gefe de Hacienda en representacion del Ministerio público, dice: que por las constancias de fojas 25 y 26 se ve con toda claridad y sin ningun género de duda, que D. Lino Juarez sin la anuencia de su hermano Presbítero D. Leonardo del mismo apellido, falsificó la firma de este, dirigiéndole al General Arce con fecha 25 de Enero último, una carta en la cual lo pidió seiscientos ú ochocientos pesos en efectos. Obra en autos la carta referida, y así lo declara el Sr Presbítero Juarez; obra otra carta de este reconocida en toda forma, y así mismo en la que con fecha 3 de Marzo último manifestó al General Arce, que desconocía la anterior carta de 25 de Enero, y por consiguiente, tambien el adeudo de doscientos pesos que en virtud de ella le fueron facilitados á D. Lino Juarez, su hermano, habiendo ratificado todo esto en su declaracion

de 7, de Mayo último ante el Juez 1º del ramo criminal de esta ciudad.

Además de lo expuesto, el mismo D. Lino está confeso en todos esos hechos, según inquisitiva que rindió ante el propio Juzgado el día 2 de Junio último, en la cual manifestó haberlo hecho por necesidad y sin el ánimo de defraudar los doscientos pesos. Estos hechos plenamente comprobados, importan un delito que debe castigarse con pena corporal, y la autoridad competente para aplicar la ley, es el Juez de lo criminal.

El promovente D. Lino Juárez ha presentado con calidad de pruebas, los documentos que corren en autos de fojas 15 á 18. El primero es una factura por la cual se vé, que recibió en Mazatlan Casa de J. Galleck y Hermanos, doscientos pesos en mercancías. Otro documento consiste, en una carta del Presbítero Juárez, en que manifiesta haberle prometido á su hermano D. Lino una carta de recomendación para el Sr. General Arce. Los otros dos consisten en un certificado del C. General Francisco Alatorre, en que manifiesta: que Don Lino Juárez prestó buenos servicios en la guerra contra los franceses, y una comunicación del Ministerio de la guerra fechada en Febrero de 69, relativa á la liquidación de alcances á favor del referido D. Lino Juárez como Teniente Coronel de Caballería.

La factura viene á fortalecer mas el hecho de haber recibido en Mazatlan doscientos pesos en efectos en virtud de la carta, en la cual falsificó la firma de su hermano. La carta de este prueba, que ofreció la recomendación, y de su tenor se deduce, que no la dió, resultando ese punto mas de aclaración con respecto al fraude que se le imputa. Los otros dos documentos son inconducentes, porque de ellos nada se deduce en pró ni en contra de la falsificación que hizo D. Lino Juárez.

Reasumiendo lo expuesto, se vé probado á toda luz, que no es una deuda civil, sino un delito de fraude y falsificación bien com-

probado: que para juzgar de este delito, es competente el Juez 1º del ramo criminal, y por lo mismo, no ha infringido la Constitución al pronunciar contra el delincuente el auto motivado de prisión.

Apoyado el fiscal en los legales fundamentos que anteceden, pide al Juzgado, tenga á bien desechar el recurso de amparo interpuesto por D. Lino Juárez, contra el auto del C. Juez 1º del ramo criminal, en virtud del cual fué reducido á prisión.

Durango, Agosto 11 de 1874.—*Juan Nájera*.—una rúbrica.

Es copia que certifico. Durango, Agosto 11 de 1874.—*Juan Nájera*.

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Durango, Agosto 19 de 1874.—Visto el presente juicio de amparo promovido por D. Lino Juárez, contra los procedimientos del C. Juez 1º del ramo criminal, que lo tiene en detención en la cárcel principal de esta ciudad, sujeto á una averiguación sumaria, mediante el correspondiente auto de prisión. Visto el informe de la autoridad ejecutora del acto reclamado; lo pedido por el Ministerio fiscal, con lo demás que de autos aparece.

Considerando: que por los datos que suministra este expediente, consta con toda claridad, que el quejoso sin la anuencia de su hermano el Presbítero D. Leonardo Juárez, falsificó la firma de este, dirigiendo al General Arce con fecha 25 de Enero del corriente año, una carta, en la cual se le pedían seiscientos á ochocientos pesos en efectos.

Que entre las constancias que á solicitud del Ministerio fiscal remitió últimamente el C. Juez 1º del ramo criminal, se deja ver la copia certificada de la carta referida, la declaración del Sr. Presbítero Juárez, y la inquisitiva del mismo Don Lino sobre el mismo asunto.

Que de todos esos datos, resulta plena y

convincientemente probado, que Don Lino Juarez cometió el delito de fraude y falsificación.

Que el anterior delito es uno de los que por las leyes vigentes en materia criminal, merece pena corporal.

Que conforme al artículo 18 de la Constitución general de la República, cuando el delito merece pena corporal, hay lugar á prision sin que pueda decirse, que el Juez que la dicta y conoce de la causa, infrinja de algun modo, garantía alguna individual.

Que las escepciones que ha alegado Don Lino Juarez, de extrema necesidad, de suma confianza con su hermano el Sr. Presbítero y la carta de este Sr. que corre á las fojas 17 de este expediente, podrán servir de fundamento para que el Juez que conoce de la sumaria, pueda minorar la pena si así lo creyese necesario.

Considerando: que por lo arriba expuesto, queda suficientemente demostrado, que no ha habido en el caso, violacion alguna de garantías individuales.

Que no habiendo la referida violacion, no procede el recurso de amparo.

Por tales consideraciones y cuantas mas tenerse presente convino, se declara: 1º: Que la Justicia de la Union no ampara ni protege á D. Lino Juarez, contra los procedimientos del C. Juez 1º del ramo criminal de que se queja y ha hecho mencion en su ocurso que ha motivado el presente recurso. 2º: Que en atencion á las circunstancias de notoria escasez en que se encuentra, se le exima de la multa que previene el artículo 16 de la ley de 20 de Enero de 1869. 3º Remítanse estas actuaciones á la Suprema Corte de Justicia para su revision, y sáquense las copias correspondientes para la redaccion del "Semanario Judicial."

V por este auto juzgando en definitiva, así lo proveyó y firmó el C. Juez de Distrito Lic. Gerónimo Sida, por ante mí. Doy fe.—*Gerónimo Sida*.—una rúbrica.—*Juan B. Arellano*, secretario.—una rúbrica.

Es copia que certifico. Durango, 19 de

Agosto de 1874.—*Juan B. Arellano*, secretario.

### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Octubre 7 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Durango, por D. Lino Juarez, contra los procedimientos del Juez 1º del ramo criminal de la Capital del Estado de Durango; visto el informe de la autoridad responsable; el parecer fiscal y la sentencia del Juez de Distrito.

Con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitución, se declara: que es de confirmarse y se confirma por sus propios legales fundamentos, la sentencia del Juez de Distrito que negó el amparo al quejoso.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Miguel Auza*.—*Juan J. de la Garza*.—*José María Lozano*.—*José Arteaga*.—*Ignacio Ramírez*.—*M. de Castañeda y Nájera*.—*Ignacio M. Altamirano*.—*Luis Velasquez*.—*M. Zavala*.—*José García Ramírez*.—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Noviembre 10 de 1874.—*Enrique Landa*, oficial mayor.