

## CRIMINAL.

*Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Veracruz, contra los empleados de la seccion marítima del puerto de Alvarado, por sospechas de connivencia en la introduccion de un contrabando verificado en el pailebot nacional "Carlitos".*

## PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que ha examinado detenidamente esta sumaria, y de ella aparece: que los acusados no cumplieron con los deberes que les imponian el art. 145 del Reglamento de Aduanas marítimas, fronteras y de cabotaje, de 1º de Enero de 1872, y su relativo 46 del arancel de la misma fecha, luego que entró en el Puerto de Alvarado el Pailebot; la tarde del 18 de Febrero último, supuesto que no se practicó la visita del buque por el resguardo, ni se sellaron sus escotillas, ni se puso un celador á bordo de guardia, ni se presenció la descarga; por todo lo cual se presume, que el barco llevó contrabando á su bordo; pero como no está justificado que hubiesen procedido en connivencia con el contrabandista, no se hallan comprendidos en las fracciones penales del artículo de dicho arancel.

La omision sin embargo, en el cumplimiento de sus obligaciones como empleados de la seccion marítima de Alvarado, constituye una falta grave que merece la correspondiente correccion; que como no está señalada terminantemente por el expresado arancel ni por el Código penal, debe ser designada por el Juzgado á su arbitrio, segun las circunstancias del caso.

Estas circunstancias son desfavorables á los procesados, porque el referido buque ó sea á su patron, se le atribuye haber recibido en el punto llamado el "Cabezo," un cargamento de mercancías extrangeras que le trahordó el bergantín nacional "Dos de

TOMO VI.—PARTE II.

Mayo" procedente de la Habana y despachados para este puerto, sin que esas mercancías hubiesen venido relacionadas en el manifiesto, siendo de advertir que el pailebot "Carlitos" fué despachado en lastre para el puerto de Alvarado.

Por estas razones, el suscrito Promotor que se halla en el deber de sostener los cargos que el Juzgado ha hecho á los encausados, pide en consecuencia que en definitiva se les imponga la pena que sea mas arreglada y justa; teniendo en consideracion que han sido ya separados por el Superior Gobierno de sus respectivos empleos.

H. Veracruz, 28 de Octubre de 1873.—  
*Lic. J. M. Lopez de Escalera.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

H. Veracruz, Junio 5 de 1874.—Vista la causa criminal seguida á instancia de D. Gumesindo Miranda, para depurar su conducta, así como la de los celadores de la seccion marítima de Alvarado, acerca de la connivencia que se les imputa con el patron del pailebot "Carlitos" en la introduccion de un contrabando, con el hecho de no haber cumplido con sus deberes que les impone el arancel vigente y reglamentos de Aduanas; teniéndose presentes las diligencias practicadas en el sumario; lo declarado por los procesados; sus confesiones con cargos; lo pedido por el C. Promotor fiscal antes y despues de las pruebas aducidas; el resultado de estas y lo alegado por los defensores, con todo lo demas que consta en el proceso.

Considerando: que los hechos que se averiguan en esta causa, son los designados en la fraccion 3ª del art 89 del arancel vigente en que se halla comprendido el pailebot "Carlitos", por creerse haber desembarcado su patron, efectos que deben pagar derechos, habiéndose verificado dicho embarque, segun se dice, con anuencia de los empleados, ó por su descuido, en horas de la noche en

que se hallaba cerrado el despacho, el día 18 de Febrero del mismo año próximo pasado, sin que los expresados empleados cumplieran con las obligaciones que les imponen los arts. 5º y 145 del Reglamento.

Que esos hechos que constituyen el delito de connivencia con el supuesto contrabandista, no están suficientemente comprobados con los datos que arrojan las actuaciones así porque no existe justificada la introducción del contrabando, como porque no hay constancia de que los empleados de que se trata, hayan procedido con dolo al omitir la visita del buque; que el cargo respectivo sobre la mencionada falta, ha sido atenuado por la circunstancia de haber llegado la embarcación con su despacho en lastre, expedido por esta Aduana Marítima; por lo que no se consideró necesario llenar los demás requisitos del Reglamento.

Que habiéndose despachado el pailebot "Carlitos" en aquella ocasión para un puerto de cabotaje sin que hubiese tenido la sección marítima sospecha alguna, por no haber recibido denuncia anticipada de que traía contrabando á su bordo, es de presumirse que no hubo malicia en la omisión indicada, y por lo mismo, queda sujeta á una pena puramente correccional, por no haber cumplido con exactitud aquellos empleados, con el deber que les impone el arancel y Reglamento.

Que en consecuencia, los empleados de que se trata no son acreedores á la pena de destitución de sus empleos, designada en la fracción 3ª del art. 90 del arancel referido, bastando el tiempo que han estado separados del servicio con privación de sus sueldos, para compurgar la falta cometida; por cuyos fundamentos legales, este Juzgado falla en definitiva:

1º: Se absuelve á D. Gumesindo Miranda, D. Miguel Torres, D. Alejandro Valdéz y D. Miguel Absalon del cargo de connivencia con el patron del pailebot "Carlitos" á quien se le atribuye la introducción del contrabando en el puerto de Alvarado, el 18

de Febrero del año próximo pasado.

2º: Se declara que los referidos empleados de la sección marítima del puerto de Alvarado, se hallan suficientemente compurgados, con la suspensión de sus encargos y privación de sus sueldos, por las omisiones en que incurrieron en el derempeño de aquellos.

3º: en el caso de que sea confirmada esta sentencia, se elevará testimonio al Ministro de Hacienda, para que si lo tuviese á bien el Supremo Gobierno, los reponga en el ejercicio de sus empleos.

4º: Notifíquese, y con recurso legal ó sin él, remítanse las actuaciones á la Superioridad para la correspondiente revisión, librándose las copias que previene la ley.

Así lo pronunció y firma el C. Juez suplente 2º de Distrito. Damos fé:—*José M. de Manero y Embides.*—De asistencia: *José M. Gonzalez.*—*Vicente Simancas.*

Es copia que certifico. H. Veracruz, Junio 8 de 1884.—*J. M. de Manero y Embides.*—De asistencia: *José M. Gonzalez,*—*Vicente Simancas.*

#### *Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.*

C. Magistrado de Circuito.

El Promotor fiscal ha examinado la causa á que se refiere este Toca, y observa que sus procedimientos, así como la sentencia que pronunció el C. Juez 2º suplente de Distrito, el 5 del presente mes, están arreglados á derecho. Por lo mismo, pide á V. se sirva confirmar en todas sus partes dicha sentencia, en virtud de los legales fundamentos en que descansa, salvo desde luego su muy ilustrado parecer.

Zaragoza, Junio 26 de 1874.—*E. Sanchez.*

*Sentencia del Tribunal de Circuito.*

Puebla de Zaragoza, 8 de Agosto de 1874.  
— Vista la causa instruida en el Juzgado de Distrito de Veracruz, en averiguacion de la conducta observada por los empleados del Resguardo marítimo de Alvarado, D. Gumesindo Miranda, D. Miguel Torres, D. Alejandro Valdéz y D. Miguel Absalon, con motivo de un contrabando que se dice introdujo en a, uel puerto el pailebot nacional "Carlitos," en la noche del 18 al 19 de Febrero del año próximo pasado de 1873.

Vistas las constancias todas de la causa; los cargos que se hicieron á los procesados; el pedimento fiscal; sus alegatos de defensa y la sentencia dictada en 5 de Junio último, en la que se absuelve á los procesados del cargo de connivencia con el patron del pailebot "Carlitos", á quien se atribuye la introduccion de efectos de contrabando en el puerto de Alvarado, el 18 de Febrero del año próximo pasado, y se declara: que los referidos empleados se hallan suficientemente compurgados, con la suspension de sus encargos y privacion de sus sueldos, por las omisiones en que incurrieron en el desempeño de aquellos; y se dispone que en el caso de que sea confirmada esa resolucio, se elevará testimonio al Ministerio de Hacienda, para que si lo tuviese á bien el Supremo Gobierno los reponga en el ejercicio de sus empleos.

Vista la conformidad de todos los interesados, con la referida sentencia; lo pedido en esta Superioridad por el Ministerio fiscal, solicitando la confirmacion de ella, así como lo alegado por los defensores de oficio que por este Tribunal se nombraron á los interesados, con cuanto mas ha sido necesario tener presente.

Considerando: que si las constancias de la causa arrojan algunos datos para presumir que hubo connivencia entre los referidos empleados y los autores del contrabando, tales datos no son bastantes en derecho para calificarlos como culpables, y por conse-

cuencia sujetos á las penas que para estos casos señalan las leyes; con tanta mas razón, si se tiene presente, que de las constancias de la causa no aparece comprobada la existencia del delito, esto es, que se hubiera introducido el contrabando en que se les ha considerado como cómplices; y las determinaciones que contiene la ley 12 tít. 14 Part. 3ª, que prohíbe que nadie pueda ser sentenciado por simples presunciones: que por lo que toca al cargo que se le hizo á D. Gumesindo Miranda, de no haber pasado la visita de fondeo al pailebot "Carlitos" en su entrada al puerto de Alvarado, la tarde del 18 de Febrero del año pasado, no satisfacen en manera alguna las defensas que tiene alegadas, asegurando que no es costumbre pasar esas visitas á los buques que salen legalmente despachados en lastro del puerto de Veracruz para Alvarado; puesto que esa costumbre ó práctica no ha debido observarse contra lo dispuesto en términos tan claros y generales, en el reglamento de Aduanas marítimas, fronterizas y de cabotaje, de 19 de Enero de 1872 y su relativo art. 46 del arancel de esa misma fecha; que tampoco le excusan las excepciones que alega contra el otro cargo que se le hizo por falta de vigilancia en la noche en que se dice se introdujo contrabando y en no haber dado parte á la autoridad judicial para practicar el cateo que el solo practicó con sus empleados, que estando dispuesto en el reglamento que á los gefes de las Aduanas toca distribuir el servicio de los celadores, entre los individuos que estén de faccion, el cargo que se les tiene hecho á D. Miguel Torres, D. Alejandro Valdez y D. Miguel Absalon, por falta de vigilancia en la noche en que se dice cometido el contrabando, queda completamente destruido, al ver que á ninguno de ellos se le señaló ningún servicio.

Por estas consideraciones, y por los demás fundamentos que abraza la sentencia de 1ª instancia, este Tribunal, de conformidad con el Ministerio fiscal, decreta:

Primero: que es de confirmarse la referida sentencia en la parte en que absuelvo á D. Gumesindo Miranda, D. Miguel Torres, D. Alejandro Valdéz y D. Miguel Absalon, del cargo de connivencia con el patron del pallebot "Carlitos" á quien se atribuye la introduccion de efectos de contrabando, en el puerto de Alvarado el 18 de Febrero del año próximo pasado.

Segundo: que igualmente se confirma en la parte que se da por compurgado con la privacion de sueldos y suspension de sus empleos, á D. Gumesindo Miranda, por las omisiones en que incurrió en el desempeño de sus obligaciones.

Tercero: que se revoca esa sentencia, en la parte en que por esas omisiones, da por compurgados á los celadores Torres, Valdéz y Absalon, los que deberan quedar absueltos de ese cargo.

Hágase saber; remítase la ejecutoria correspondiente al Juzgado de Distrito de Veracruz, y en seguida elévese esta causa para su revision á la Corte Suprema de Justicia.

El C. Lic. Miguel Sandoval, Magistrado de este Tribunal de Circuito, lo mandó y firmó: Doy fé:—*Miguel Sandoval*.—*Felipe de J. Almazán*, secretario.

#### *Pedimento del C. Procurador general de la Nacion.*

El Procurador general interino dice: que en 12 de Mayo del año próximo pasado, comenzó á instruirse causa en el Juzgado de Distrito de Veracruz contra los empleados de la seccion marítima del puerto de Alvarado por sospechas de connivencia en la introduccion de un contrabando, verificado en el pallebot nacional "Carlitos."

Practicadas las correspondientes diligencias, el Juez de Distrito sentenció la causa en 19 de Junio del presente año, declarando, primero: que se absolvía del cargo á los referidos empleados en cuanto al punto de

connivencia; y segundo: que se daban por compurgados á los mismos empleados con la suspension que habian sufrido de sus empleos y con la privacion del sueldo, por las faltas de omision que habian tenido en el desempeño de los deberes que les imponia su empleo.

Elevada la causa al Tribunal de Circuito de Puebla, el Promotor pidió que se confirmara la sentencia en todas sus partes, y practicados los demas trámites legales, el Magistrado de Circuito pronunció sentencia en 8 de Agosto del mismo año de 1874, confirmando la de 1ª instancia en la parte que absolvió á los empleados de haber tenido connivencia en el contrabando. Así mismo confirmó la referida sentencia, en la parte que dió por compurgado á D. Gumesindo Miranda, Jefe de la expresada seccion marítima, con la suspension de empleo y privacion de sueldo, y por último, revocó la citada sentencia en la parte que igualmente daba por compurgados á los demas empleados, declarándolos absueltos del cargo.

Notificada la sentencia, con la que se conformaron todos los interesados, se mandó la causa á esta Suprema Corte para su revision.

El que suscribe, es de opinion que á pesar de que la sentencia de 2ª instancia no es conforme de toda conformidad con la de 1ª, sin embargo, aquella causó ejecutoria por estar de acuerdo los interesados. Pero sí, no puede menos de llamar la atencion de la Sala, sobre la circunstancia de que no estando en su totalidad de acuerdo el pedimento del Promotor del Tribunal de Circuito, con la sentencia de 2ª instancia, no hubiera suplicado de ella.

Por todas estas consideraciones, el Fiscal pide, primero: que la Sala se sirva dar por revisada la causa; segundo: que se le pida informe al C. Promotor del Tribunal de Circuito, á fin de que manifieste, porque no estando enteramente conforme su pedimento con la sentencia de 2ª instancia, no suplicó de ella.

México, 25 de Setiembre de 1874.—  
*Velasquez.*

*Auto de revision de la Suprema Corte  
de Justicia.*

México, 7 de Octubre de 1874.—Por  
revisado y no apareciendo mérito para la  
responsabilidad, devuélvanse las actuaciones  
y archívese á su vez el Toca.—Presidente.  
—*Miguel Anza.*—Ministros.—*Juan J. de  
la Garza.*—*Ignacio María Altamirano.*—  
*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—  
*Luis M. Aguilar,* secretario.

Sen copias. México, 10 de Noviembre  
de 1874.—*Enrique Landa.*

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito  
de Puebla por varios CC. contra el  
C. Gefe político de Tecamachalco,  
que les exige el pago de la contri-  
bucion llamada de Guardia nacional.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal, evacuando el traslado  
que previene el auto anterior, dice: que el  
hecho que ha servido de fundamento á los  
quejosos para haber interpuesto el presente  
recurso, está justificado en el informe de la  
autoridad responsable, donde confiesa, que  
sí les cobra la contribucion de rebajos, en  
conformidad con las prescripciones de la ley  
de 26 de Mayo de 1862.

Pues examinado ese hecho con la debida  
imparcialidad, vemos, C. Juez, que en sí es  
tentatorio, y que viola en perjuicio de los  
promovientes las garantías que la Constitu-  
cion general les otorga en su artículo 16,  
por ser molestados en sus personas é intere-  
ses por mandamiento de autoridad incom-  
petente para el efecto.

Son molestados en su intereses, porque  
se les cobra una contribucion, cual es la  
conocida con el nombre de rebajos de guar-  
dia nacional, cuando no está decretada con  
arreglo á la fraccion 19 del artículo 72 de  
la mencionada Constitucion, y por autori-  
dad incompetente, porque esta autoridad  
no es legítima, supuesto que sus facultades  
nacen de una ley, que constitucionalmente  
hablando no puede obsequiarla.

Así es, que el amparo intentado por los  
solicitantes, procede, no obstante lo que  
declararon ante el Juzgado de Tecamachal-  
co, con el arreglo al interrogatorio exhibido  
por la Gefatura política, en virtud de que  
las circunstancias atenuantes que modifican  
la gravedad del acto reclamado, no lo des-  
truyen en su esencia. Por tal razon, el sus-  
crito pide á V. que decreto dicho amparo,  
con apyo del artículo 19 de la ley de 20  
de Enero de 1869.

Zaragoza, Junio 30 de 1874.—*H. San-  
chez.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Puebla, Agosto 24 de 1874.—Visto este jui-  
cio de amparo promovido por los CC. Eduar-  
do Vivanco, Ignacio Muñoz, Antonio J. Ja-  
ra, Vicente Montes, Leopoldo M. Gallego,  
Delfino Gallego, Juan de Aynes, V. Villa-  
señor, Juan de la Bara, Manuel Roanova,  
Juan Lopez, Rafael Cruz, Jose de Jesus  
Porras, Julian Castro y Gomez, Ignacio  
Lopez, Luis Lopez é Ignacio Cruz, contra  
el C. Gefe político de Tecamachalco, porque  
les exige el pago de la contribucion llamada  
de Guardia nacional, y los servicios que de-  
termina el reglamento expedido en el Esta-  
do en 26 de Mayo de 1862; el informe de  
la autoridad responsable, resultando ser  
cierto que se cobra la referida contribucion;  
el parecer fiscal y cuanto ha debido verse.

Considerando: que los quejosos se apo-  
yan para lograr su objeto, en que el regla-  
mento que se ha puesto en vigor en el Es-