

México, 25 de Setiembre de 1874.—
Velasquez.

*Auto de revision de la Suprema Corte
de Justicia.*

México, 7 de Octubre de 1874.—Por
revisado y no apareciendo mérito para la
responsabilidad, devuélvanse las actuaciones
y archívese á su vez el Toca.—Presidente.
—*Miguel Anza.*—Ministros.—*Juan J. de
la Garza.*—*Ignacio María Altamirano.*—
M. Zavala.—*José García Ramírez.*—
Luis M. Aguilar, secretario.

Sen copias. México, 10 de Noviembre
de 1874.—*Enrique Landa.*

AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito
de Puebla por varios CC. contra el
C. Gefe político de Tecamachalco,
que les exige el pago de la contri-
bucion llamada de Guardia nacional.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal, evacuando el traslado
que previene el auto anterior, dice: que el
hecho que ha servido de fundamento á los
quejosos para haber interpuesto el presente
recurso, está justificado en el informe de la
autoridad responsable, donde confiesa, que
sí les cobra la contribucion de rebajos, en
conformidad con las prescripciones de la ley
de 26 de Mayo de 1862.

Pues examinado ese hecho con la debida
imparcialidad, vemos, C. Juez, que en sí es
tentatorio, y que viola en perjuicio de los
promovientes las garantías que la Constitu-
cion general les otorga en su artículo 16,
por ser molestados en sus personas é intere-
ses por mandamiento de autoridad incom-
petente para el efecto.

Son molestados en su intereses, porque
se les cobra una contribucion, cual es la
conocida con el nombre de rebajos de guar-
dia nacional, cuando no está decretada con
arreglo á la fraccion 19 del artículo 72 de
la mencionada Constitucion, y por autori-
dad incompetente, porque esta autoridad
no es legítima, supuesto que sus facultades
nacen de una ley, que constitucionalmente
hablando no puede obsequiarla.

Así es, que el amparo intentado por los
solicitantes, procede, no obstante lo que
declararon ante el Juzgado de Tecamachal-
co, con el arreglo al interrogatorio exhibido
por la Gefatura política, en virtud de que
las circunstancias atenuantes que modifican
la gravedad del acto reclamado, no lo des-
truyen en su esencia. Por tal razon, el sus-
crito pide á V. que decreto dicho amparo,
con apyo del artículo 19 de la ley de 20
de Enero de 1869.

Zaragoza, Junio 30 de 1874.—*H. San-
chez.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Puebla, Agosto 24 de 1874.—Visto este jui-
cio de amparo promovido por los CC. Eduar-
do Vivanco, Ignacio Muñoz, Antonio J. Ja-
ra, Vicente Montes, Leopoldo M. Gallego,
Delfino Gallego, Juan de Aynes, V. Villa-
señor, Juan de la Bara, Manuel Roanova,
Juan Lopez, Rafael Cruz, Jose de Jesus
Porrás, Julian Castro y Gomez, Ignacio
Lopez, Luis Lopez é Ignacio Cruz, contra
el C. Gefe político de Tecamachalco, porque
les exige el pago de la contribucion llamada
de Guardia nacional, y los servicios que de-
termina el reglamento expedido en el Esta-
do en 26 de Mayo de 1862; el informe de
la autoridad responsable, resultando ser
cierto que se cobra la referida contribucion;
el parecer fiscal y cuanto ha debido verse.

Considerando: que los quejosos se apo-
yan para lograr su objeto, en que el regla-
mento que se ha puesto en vigor en el Es-

tado, de la Guardia nacional, es anticonstitucional por no haber sido dado por el Congreso de la Union, que es á quien corresponde segun lo dispuesto por la fraccion 19 del artículo 72 de la Constitucion; que el representante del Ministerio público, además, ha hecho valer en favor de los peticionarios, que en perjuicio de ellos se violan las garantías que otorga el artículo 16 de la Constitucion, porque con la exaccion del impuesto se les molesta en su persona ó intereses, al ser dictado por autoridad incompetente.

Que por el artículo 72 citado, entre las facultades del Congreso general, determina la de dar reglamentos con el objeto de organizar, armar y disciplinar la Guardia nacional.

Que ha invadido por lo mismo la esfera de la autoridad federal, al ponerse en vigor el reglamento de 26 de Mayo de 1862, é infringiéndose en perjuicio de los que han intentado el recurso, el artículo á que se refiere el Promotor fiscal.

Por estas consideraciones y en atencion á lo prevenido por el artículo 19 de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á los ciudadanos que han promovido este juicio.

Hágase saber; publíquese esta resolucion en la forma acostumbrada, y remítase el expediente á la Suprema Corte de Justicia para la revision, y repóngase el papel comun de que se ha usado, con el sellado correspondiente. El C. Juez de Distrito definitivamente juzgando, lo proveyó, mandó y firmó. — *Antonio Rivero*. — Ante mí. — *Antonio García Mosqueira*. *

Es copia que certifico para su incersion en el Semanario Judicial de la federacion. Puebla, Agosto 25 de 1874. — *Antonio G. Mosqueira*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Octubre 7 de 1874. — Visto este juicio de amparo promovido ante el Juez de Distrito de Puebla por los CC. Eduardo Vivanco, Ignacio Muñoz, Antonio J. Jara, Vicente Montes, Leopoldo M. Gallegos, Delfino Gallego, Juan de Aynés, V. Villaseñor, Juan de la Bara, Manuel Roanova, Juan Lopez, Rafael Cruz, Jose de Jesus Porras, Julian Castro y Gomez, Ignacio Lopez, Luis Lopez é Ignacio Cruz, contra el C. Gefe político de Tecamachalco, porque les exige el pago de la contribucion llamada de Guardia nacional; la sentencia del Juez que otorgó el amparo y las demas constancias de autos.

Considerando: que no habiendo el Congreso de la Union reglamentado aun la fraccion 19 del artículo 72 de la Constitucion, ninguna otra autoridad ha tenido facultades para subsanar esta omision, espidiendo reglamentos sobre la materia, ni declarando vigentes otras leyes anteriores, porque esto importa una innovacion de las atribuciones del poder legislativo federal.

Que por esta circunstancia, carece de fuerza legal la disposicion del Ejecutivo, declarando la vigencia de la ley de 26 de Mayo de 1862.

En consecuencia y sin que esto menoscabe la plena facultad que tienen los Estados de la federacion para atender á su seguridad propia en la órbita que la Constitucion les marca, el Gobierno del Estado de Puebla no fué competente para decretar las contribuciones á que se refieren los quejosos.

Que el hecho de haberse exigido dichas contribuciones, está plenamente probado.

Con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitucion, se decreta: Que es de confirmarse y se confirma la sentencia del Juez de Distrito de Puebla de 24 de Agosto próximo pasado, que amparó á los quejosos.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias. Miguel Auza.—José María Lozano.—Ignacio Ramírez.—Manuel de Castañeda y Nájera.—Ignacio M. Altamirano.—Luis Velasquez.—M. Zavala.—José García Ramírez.—Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Noviembre 17 de 1874.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

JUICIO

Seguido en el Juzgado de Distrito de Colima, contra D. Jorge M. Oldembourg, por faltas de especificacion de mercancías en la factura consular de los efectos de su propiedad, importados por el puerto de Manzanillo á la consignacion de los Sres. Oetling y Bartling.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Colima, Agosto 15 de 1874.—Vistos: A la consignacion de los Sres. Oetling y Bartling del comercio del Manzanillo, vinieron varios efectos, en el vapor americano "Winchester" que fondeó en la bahía de dicho puerto el día 10 del mes próximo pasado Julio. En la factura consular respectiva, el C. Contador de la Aduana marítima encontró ciento trece faltas de especificacion de los efectos que comprende dicha factura, pues ella solo expresa en general drogas medicinales, sin clasificar en los términos que dispone la fraccion 4ª del artículo 24 del arancel vigente; y el C. Administrador les aplicó por cada una de ellas,

el minimum de la pena designada por el artículo 28 del mismo arancel.

Los consignatarios no estuvieron conformes con dicha pena, y para el juicio correspondiente eligieron la via judicial, por cuyo motivo se consignó el negocio á este Juzgado con los documentos todos los que le son anexos y que forman las primeras siete fojas de este expediente.

En vista de ellas, el Juez que suscribe mandó por auto de tres del corriente, abrir el correspondiente juicio, citando para el debate que debía celebrarse el día 10 del actual, al C. Promotor fiscal personalmente, y por conducto del Alcalde 1º del Manzanillo, al C. Administrador de la Aduana marítima y á los Sres. Oetling y Bartling. Los emplazamientos se hicieron oportunamente, manifestando los últimos, que Don Jorge M. Oldembourg los representaría en este negocio, segun autorizacion que al efecto tenia.

Hecho el emplazamiento correspondiente al Sr. Oldembourg que se dió por citado como dueño de las mercancías y cuya propiedad consta tambien por la manifestacion hecha por los consignatarios á la Aduana marítima, segun se ve á fojas 5 de los autos, la audiencia pública tuvo lugar el mismo día que se designó. El C. Promotor fiscal pidió la aplicacion de la multa de cinco pesos por cada una de las ciento trece faltas de especificacion de los objetos consignados á los Sres. Oetling y Bartling, de conformidad con el artículo 28 del arancel vigente; y D. Jorge M. Oldembourg, la declaracion, de que las mercancías á que se refiere este juicio, no han incurrido en las penas demostradas por el artículo 28 del arancel vigente, dando como excepciones, que en los puertos de Inglaterra no hay cónsules mexicanos, y que por consiguiente; las facturas consulares vienen autorizadas por el agente comercial de una Nacion amiga, quien por lo regular no conoce las leyes mexicanas; y que tanto este como los remitentes, omiten en las facturas requi-