

Llama la atencion en esta causa, que no habiendo estado de acuerdo el Promotor del Tribunal de Circuito al estender su pedimento, con lo decretado en la sentencia, no hubiera interpuesto el recurso de súplica, punto que á juicio del que suscribe, es preciso esclarecer, á fin de resolver si el referida Promotor incurrió ó no en responsabilidad.

Por todas estas consideraciones, el Fiscal pide, que la Sala se sirva declarar: primero: Que se dá por revisada la causa; segundo: que informe el C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito de Querétaro, porqué no interpuso el recurso de súplica, siendo así que su pedimento no está conforme con lo determinado en la sentencia de 2ª instancia.

México, 25 de Setiembre de 1874.—
Velasquez.

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, 7 de Octubre de 1874.—Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones archívese á su vez el Toca, y dígase al Promotor del Tribunal de Circuito de Querétaro, que informe sobre lo que pide al Sr. Fiscal.—Presidente.—*Miguel Auza.*—Ministros.—*Juan J. de la Garza.*—*Ignacio María Altamirano.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar,* secretario.

Son copias. México, 9 de Noviembre de 1874.—*Enrique Landa.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Yucatan por el C. Braulio G. Canton, contra el Tesorero de los fondos municipales del Progreso, que le cobra dos pesos cincuenta y un centavos, por la carga que condujo á dicho puerto la goleta nacional "Rafaela."

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

Como consignatario de la goleta nacional "Rafaela" el C. Braulio G. Canton, pide amparo contra los actos del Tesorero municipal del Progreso, en virtud de los que le cobra dos pesos cincuenta y un centavos por la carga que condujo á ese puerto dicho buque fondeado allí el 18 de Agosto último, pues que el plan de arbitrios conforme al cual se hace el cobro reclamado, es contrario á la cláusula 1ª del artículo 112 de la Constitucion de la República, é invade la esfera de la autoridad federal en el punto expresado, resultando; que se viola con el referido acto la garantía que otorga al quejoso el artículo 16 del propio Código fundamental, porque el funcionario que lo ejecuta no es competente para el efecto.

En el informe que este ha emitido, aparece cierto y confesado por él mismo, que el cobro de los dos pesos cincuenta y un centavos que motiva la queja, procede de la carga que condujo al Progreso la referida embarcacion; y siendo terminante la citada cláusula constitutiva, que sirve de fundamento al ocuso, y que prohíbe á los Estados, sin consentimiento del Congreso de la Union imponer derechos ó contribuciones sobre importaciones ó exportaciones, es claro que el referido plan de arbitrios, que no aparece expedido con consentimiento de la Asamblea nacional, viola el citado artículo 112 al establecer el impuesto que exige al quejoso, resultando violada tambien en la persona de este, la garantía otorgada en el

artículo 16 de la propia Carta fundamental de la República, por la notoria incompetencia de quien tiene tal exigencia.

Así que, apoyado en estos preceptos constitucionales y en el artículo 1º fracciones 1ª y 3ª de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869, el Fiscal concluye pidiendo á V. sentencie:

Que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Braulio G. Canton, contra los actos del Tesorero de los fondos municipales del puerto del Progreso, que le cobra dos pesos cincuenta y un centavos por la carga que condujo en 18 de Agosto próximo anterior, la goleta nacional "Rafaela," en razon de ser anticonstitucional el impuesto de que procede este cobro.

Mérida, 2 de Setiembre de 1874.—
P. Higueros.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Juzgado de Distrito del Estado de Yucatan. Mérida, Setiembre 10 de 1874.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. Braulio G. Canton, consignatario de la goleta nacional "Rafaela," contra los actos del Tesorero municipal del puerto del Progreso, que le cobra dos pesos cincuenta y un centavos por la carga que condujo á ese puerto dicho buque, fondeado allí el 18 de Agosto último, con cuyo cobro alega que se viola la fraccion 1ª artículo 112 y el 16 de la Constitucion federal. Visto lo informado por el referido Tesorero del Progreso; el pedimento fiscal; la citacion para sentencia, con cuanto mas ver y tener presente convino.

Considerando: que el Tesorero municipal del Progreso, informa: que en efecto, hace el cobro de que se trata fundado en el plan de arbitrios municipales, aprobado por el Gobierno del Estado, que dice: "Toda embarcacion que haga viage por cualquier punto de la costa ó de la República, á la entrada ó salida, pagará por cada cien

quintales de carga que tenga á bordo, 25 centavos."

Considerando: que por la fraccion 1ª artículo 112 de la Constitucion federal, los Estados no pueden imponer sin consentimiento del Congreso de la Union, derechos de tonelaje, ni otro alguno de puerto, ni contribuciones ó derechos sobre importaciones ó exportaciones.

Considerando: que los veinticinco centavos por cada cien quintales de carga que la Tesorería del Progreso cobra á los buques á su entrada ó salida del puerto, son derechos de puerto que el Estado no ha podido imponer, ni puede cobrar dicha Tesorería sin faltar á la fraccion 1ª artículo 112 constitucional, lo que importa la invasion de las atribuciones federales, y por consiguiente, la infraccion del artículo 16, haciendo un cobro y causando molestia sin competencia constitucional.

Por lo expuesto, y de conformidad con el parecer fiscal, fundado en los citados artículos constitucionales, y las fracciones 1ª y 3ª artículo 1º de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869, la autoridad, en nombre de los Supremos Poderes, falla.

Primero: La Justicia de la Union ampara y protege al C. Braulio G. Canton, contra los actos del Tesorero municipal del Progreso, que le cobra dos pesos cincuenta y un centavos por la carga que condujo á dicho puerto la goleta nacional "Rafaela," con infraccion de la fraccion 1ª artículo 112 y el 16 de la Constitucion federal.

Segundo: Sáquese testimonio de este fallo para publicar y elévense los autos en revision á la Suprema Corte de Justicia, arreglado á los expresados artículos 18 y 27 de la citada ley orgánica.

Hágase saber.—*I. Manzanilla.*—Ante mí.—*José Anacleto Castillo.*

*Ejecutoria de la Suprema Corte
de Justicia.*

México, Octubre 10 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Yucatan por el C. Braulio G. Canton, contra el Tesorero de los fondos municipales del Progreso, que le cobra dos pesos cincuenta y un centavos por la carga que condujo á dicho puerto la goleta nacional "Rafaela," de la que el solicitante es consignatario, con violacion de la fraccion 1ª del artículo 112 y del artículo 16 de la Carta de 1857. Visto el informe de la autoridad responsable; el parecer fiscal y la sentencia del Juez de Distrito:

Con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitucion federal, se declara: que es de confirmarse y se confirma la sentencia del Juez de Distrito, que en nombre de la Union ampara y protege al C. Braulio G. Canton.

Devuélvanse estas actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes, archivándose á vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Miguel Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio María Altamirano.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, 4 de Octubre de 1874.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

CRIMINAL.

Causa instruida en el Juzgado de Distrito del Estado de México, contra D. José Gonzalez de Gonzalez y otros, por conato de peculado.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Toluca, Diciembre 14 de 1872.—Vista esta causa instruida en el Juzgado de Distrito del Estado de México, contra D. José Gonzalez de Gonzalez, natural y vecino de esta Ciudad, casado, mayor de edad, Administrador principal de la oficina de correos de esta propia Ciudad, por falsificacion de la llave de la caja en que se guardan los caudales de la expresada oficina, y cuya llave obraba en poder del oficial interventor, y por conato de peculado; contra D. Carlos Zimmerman, natural de Tlaxcala y vecino de esta Ciudad, casado, mayor de edad, de ejercicio comerciante; D. Celestino Urbina, natural y vecino de esta Ciudad, casado, igualmente mayor de edad, de ejercicio empleado, procesados como testigos falsos en esta causa, y finalmente, contra D. Santos Almeida, originario y vecino de esta Ciudad, casado, mayor de edad, y de ejercicio herrero. Vista la confesion con cargos hecha á los acusados; la contestacion dada á dichos cargos por los defensores; vistos igualmente los apuntes consignados por los propios defensores en el acto de la visita; el sobreseimiento respecto de Zimmerman y Urbina; los pedimentos del C. Promotor fiscal; la citacion para sentencia, con todo lo demas que se tuvo presente y ver convino, y

Considerando 1º: que D. José Gonzalez de Gonzalez mandó construir á D. Santos Almeida, una llave igual á la que tenia el C. Atanacio Ferado, como oficial interventor de la oficina de correos de esta Ciudad, y cuya llave le servia para guardar los caudales de dicha oficina en union de la otra que obraba en poder de D. José Gonzalez de Gonzalez, como Administrador principal