

hacer la llave, esto tiene varias esplicaciones que atenuan la falta.

Que respecto de D. Santos Almeida, no puede estimarse la accion que cometió como dolosa, porque no podia sospechar tampoco delito en el C. Administrador de correos que le mandó hacer la llave.

Por estas consideraciones y fundamentos del fallo de 2ª instancia, y de la ley 8ª lib. 31 part. 7ª, se declara: que es de reformarse y se reforma la sentencia del Tribunal Superior en su calidad de Circuito, y se dá por compurgado á Gonzalez de Gonzalez, con la prision que ha sufrido, y se confirma la misma sentencia en la parte en que absolvió del cargo á D. Santos Almeida, y se dá por revisada la expresada sentencia de 2ª instancia en todo lo demas.

Devuélvanse las actuaciones al Tribunal de que proceden, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes. Hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—Presidente.—*José María Iglesias.*—Ministros.—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*Simon Guzman.*—*M. Zavala.*—*Lic. Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México 27 de Abril de 1874.—*Alejo Gomez Eguarte*, oficial segundo.

## JUICIO

*Seguido en el Juzgado de Distrito del Estado de México, entre el Fisco y el C. Lic. Jesus Ceballos, sobre pago de una cantidad de pesos.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Gefe de Hacienda actuando por impedimento del Promotor fiscal, dice: que la simple negativa del C. Jesus Ceballos implica una afirmacion rotunda de un hecho por el que se le demanda, y que está suficientemente comprobado con la escritura que con él inserta en estos autos, pues ella es realmente el documento eficaz y ejecutivo con que proceder al cobro de lo que adeuda el Lic. Ceballos. La falta de la fianza no es un obstáculo para hacer efectivo el pago en tanto que esta no viene sino á asegurar el cumplimiento de la cláusula escrituraria; de manera, que constando en esta la obligacion contraida de pagar en determinados plazos y no presentarse constancias de que así lo haya hecho el C. Ceballos, para que pudiera darse por desvirtuada la accion del documento á que me refiero, por lo que considerándola en todo su valor y fuerza, es en concepto del que habla, una prueba por sí sola de la existencia del adeudo, con ella queda comprobado esto suficientemente, y es título asáz legítimo para proceder por él al cobro de la cantidad, objeto de esta controversia. Por tanto, á ud. suplica se sirva mandar efectuar el pago, segun tiene pedido en sus anteriores escritos, por ser así de justicia. Protesto lo necesario.

Toluca, Julio 31 de 1872.—*Luis F. Muñoz Ledo.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Toluca, Diciembre 31 de 1872.—Visto en lo general este juicio seguido entre el

Fisco y el C. Lic. Jesus Ceballos, representando este por sí como particular y no como Promotor fiscal, cuyo empleo sirve en esta Ciudad de la que es vecino, y originario de Morelia, sobre pago de una cantidad de pesos. Vista con especialidad la demanda que el C. Gefe de Hacienda, con el carácter de Promotor, presentó contra aquel, solicitando que se le condene al pago de la cantidad de mil seiscientos setenta pesos, sesenta y ocho centavos, importe de dos quintas partes exhibibles en numerario, como resto de la operacion que hizo por la de cuatro mil ciento setenta y seis pesos, sesenta y siete centavos, importe de seis casas sitas en esta Capital, en las calles de San Bernardino, Jerusalem y Puerta Falsa del Templo de la Merced, cuyas fincas que en tiempos pasados pertenecian al extinguido Convento de la Merced, se le adjudicaron otorgándole la escritura pública correspondiente, en 12 de Julio de 1861, por haberle cedido su derecho D. Juan Saavedra, que las denunció con sugesion á la ley de 13 de Julio de 1859, fundándose la demanda que el citado Sr. Ceballos provocó, pretendiendo que este Juzgado se avocase el conocimiento y resolviese la cuestion en que ni existe en la Gofatura de Hacienda constancia alguna que acredite haber sido cubierto ese crédito, ni el demandado presentó los recibos que comprueben el pago que debió haberse hecho, supuesto el lapso del tiempo. Vista la respuesta del citado Sr. Ceballos, en la que solicita que se le absuelva de la demanda, apoyándose en que el actor no presenta como debiera los pagarés respectivos; y visto en fin lo alegado por las partes. Teniendo en consideracion:

Primero: que constando el contrato celebrado entre la Hacienda pública y el demandado en una escritura, y habiéndose celebrado aquel segun el contrato de ésta, con arreglo á la ley del caso, el punto mas seguro de partida para fallar en justicia, no debe ser otro que la ley y escritura citadas toda vez, ademas, que no existen en el ex-

pediente relativo la constancia que acredite que han sido entregados los documentos de pago, ni en el libro por haberse extraviado la partida en que se debió haber hecho el cargo al recibir los papeles que representaron los dos quintos exhibibles en numerario.

Segundo: que en la escritura citada se dice con perfecta claridad, que la operacion se ejecutó con arreglo á la ley del caso.

Tercero: que esta no es otra que la de 13 de Julio citada.

Cuarto: que esta disposicion previene, art. 11 al 16, que el pago se haga exhibiendo tres quintas partes en créditos ó títulos de la deuda nacional y dos quintas en efectivo, pagaderos en cuarenta meses por abonos mensuales, debiendo entregar los censatarios como garantía, interin se solventa el adeudo, obligaciones al portador, con la circunstancia para los que se subroguen en lugar del Fisco, de que las obligaciones citadas esten afianzadas á satisfaccion del gefe de la oficina.

Quinto: que los vales, pagarés ó obligaciones al portador, son negociables y tanto, que para que lo sean no se extiendan á favor de la oficina sino del portador, porque así lo manda la ley.

Sesto: que esto supuesto, y supuesto tambien que ha sido práctica constante, estender en el caso vales al portador, y que el fiador se constituya responsable en el mismo documento, esto es, en el mismo vale, garantizando su pago, lo que no podia ser de otro modo, para que el portador reuniese la obligacion principal y la subsidiaria, estos documentos necesariamente son los que como las letras de cambio, justifican el adeudo y sirven con exclusion de otro cualquiera, para su cobro.

Setimo: que consiguientemente no es la escritura lo bastante y por sí sola para perseguir el credito, ora porque si lo fuera, podría este cobrarse dos veces, una en virtud de ella y la otra en virtud de los vales, ora porque siendo negociables, la oficina despues de haberlos negociado y embolsado su

producto podría con la escritura efectuar su cobro al subrogatorio que no por eso se libraría del nuevo desembolso, sino que quedaría sugeto á segundo pago que verificaría cuando el portador le presentase los vales.

Octavo: que no es atendible la razón que alega la meza en su informe producido por la sesión sexta, meza segunda, porque si bien es buena en lo general, á virtud de que el extravío de la fianza solo perjudica la acción que establecerse debiera contra el fiador, y de ninguna manera desvirtúa la que se refiere al deudor principal, no lo es para el presente caso, toda vez que si el contrato se arregló á la ley, se han tirado vales al portador, y que si esto así sucedió, esos vales deben existir en poder de alguno, puesto que no los conserva la Gefatura, ni los tiene el que los suscribió, el cual si no los ha satisfecho será en ese caso solo responsable y deberá satisfacer su importe al nuevo portador cuando se los presente para su pago.

Noveno: que supuesto lo antes dicho, no está probada la subsistencia del crédito del fisco, el cual no puede decirse vivo ni aun por las circunstancias de no estar cancelada la escritura, toda vez que pueden estar los vales en poder de tercera persona, haber sido cubierta la oficina al negociarlos y no haberlo amortizado el demandado, ni hecho cancelar el instrumento público respectivo, por solo que no se le presentan para su pago.

Décimo: que es un principio universalmente reconocido su derecho, que no probando el actor se absuelve al reo, con todo lo demás que ver y considerar convino, la Justicia federal en el Estado de México, apoyada por la de la Unión y con fundamento de la ley 1.<sup>a</sup> tít. 14 Part. 3.<sup>a</sup>, declara:

1.<sup>o</sup> que debía absolverse y desde luego absuelve de la demanda al C. Lic. Jesus Ceballos, y

2.<sup>o</sup> que éste consiguientemente no se halla en la obligación de pagar los mil seiscientos setenta pesos sesenta y ocho centavos que se le reclaman, mientras no se le

demanden con los vales ó obligaciones al portador, por el tenedor de ellos sea el que fuere, y manda que se haga saber este auto á las partes, que se comuniquen el resultado al Ministerio de Hacienda, y que con lo que contesten el actor y reo, se dé cuenta para proveer.

El C. Lic. Ramon Ortigosa, Juez de Distrito en el Estado de México, definitivamente juzgando, así lo sentenció y firmó. Doy fé.—*Francisco del Valle*.—*Ramon Ortigosa*.

#### *Pedimento del C. fiscal del Tribunal de Circuito.*

El Fiscal dice: que el C. Francisco Espinosa en 25 de Mayo de 1870 denunció á la Gefatura de Hacienda de Toluca, un corral ubicado en la misma ciudad, y que habia pertenecido al convento de Mercedarios, diciendo: que el detentador lo era José Rafael Zeyja, y que estaba pronto á redimirlo conforme á la ley de 10 de Diciembre de 1869, fojas 11; requerido Zeyja, expuso: que el dueño lo era el Lic. D. Jesus Ceballos (fojas 13 y 14). La Gefatura pidió copia de la escritura de adjudicación otorgada á este, y se agregó á las fojas 20; como de ella aparece, que las fincas que expresa la escritura fueron adjudicadas al referido Ceballos en precio de cuatro mil ciento setenta y seis pesos que redimió, exhibiendo en créditos dos mil quinientos cinco pesos, que son los tres quinientos que debían conforme á la ley pagarse en papel, y el resto de mil seiscientos setenta pesos, sesenta y ocho centavos, y que son las dos quintas que debían enterarse en numerario, solo aparece de dicha escritura, que esta parte "la deberá satisfacer en abonos mensuales durante el plazo que se le ha concedido, cuya obligación tiene afianzada á contento de la oficina.

La Gefatura de Hacienda requirió de pago para esa cantidad (fojas 26), y des-

pues repitió el requerimiento por orden del Ministerio de Hacienda, (fojas 35 á la 37); entonces el deudor acudió al Juez de Distrito, quien con fecha 12 de Marzo de 1872, pidió á la Gefatura los antecedentes constantes en el expediente administrativo; el deudor acompañó también copia de la escritura de adjudicación (fojas 1 al 4); como este es el Promotor del Juzgado de Distrito, se corrigió traslado al Gefe superior de Hacienda para que se pidiera lo concerniente á los derechos de Fisco (fojas 40); así lo hizo, y con fundamento de las razones expuestas en el dictámen de la seccion 6ª del Ministerio de Hacienda, que corre á fojas 35, pidió se hiciera el cobro de la referida cantidad, y se mandaran asegurar los intereses del dador, por ser un derecho del Fisco no pelear despojado, (fojas 40 vuelta): dice, que el fundamento de la accion no prodria ser otro que la presentacion de los pagares procedentes de la operacion de redencion... y concluye negando la deuda; se recibió á prueba el negocio y no se rindió ninguna, y presentados los alegatos (fojas 43 y 46) se citó para sentencia, la que se pronunció en treinta y uno de Diciembre de 1872, absolviendo al demandado, que no se halla obligado al pago de la cantidad reclamada, mientras no se le demande con los vales ú obligaciones al portador, por el tenedor de ellos: de este fallo apeló el representante del fisco, y admitido el recurso, se elevaron los autos á esta superioridad, que despues se han pasado al que suscribe; en el estado que guardan corresponde expresar agravios: estos consisten en concepto del Ministerio fiscal, en que el fallo del inferior dá por probado un hecho que no lo está; esto es, que el deudor estendió vales ú obligaciones al portador por la cantidad reclamada; las dos copias de la escritura de adjudicación, presentada una por el demandado, y la otra mandada extender por la Gefatura de Hacienda, prueban lo contrario, pues de ellas consta, "que en cuanto al resto de mil seiscientos setenta pesos, sesenta y ocho centa-

vos que son las dos quintas partes exhibibles en numerario durante el plazo que se le ha concedido, cuya obligacion tiene afianzada á contento de la oficina. Se vé pues, que de la misma escritura presentada por el demandado, y única prueba en favor de su intencion, no consta que haya otorgado vales ú obligaciones al portador, sino únicamente que afianzó la obligacion de pago á favor de la oficina, por lo que no estando el fallo de 1ª instancia fundado en prueba alguna legal, pide el que suscribe á esa Superioridad se sirva revocarlo y condenar al demandado al pago de la referida cantidad y de los intereses legales, así como al de las costas.

México, Marzo 13 de 1873.—Antonio Aguado.

#### *Sentencia del Tribunal de Circuito.*

México, Noviembre 14 de 1873.—Vistos los autos promovidos por el Fisco contra el C. Lic. Jesus Ceballos, vecino de Toluca, sobre pago de mil setecientos sesenta pesos, sesenta y ocho centavos, resto de las operaciones de desamortización que practicó de seis casas sitas en dicha ciudad en las calles de San Bernardino, Jerusalem y Puerta falsa de la Merced; la sentencia de 31 de Diciembre de 1872, que el Sr. Juez de Distrito del Estado de México, con fundamento de la ley 1ª tít. 14 Part. 3ª, declaró: 1º: Que absolvía de la demanda al C. Lic. Jesus Ceballos; y 2º: Que este por consiguiente no se hallaba en la obligacion de pagar los mil seiscientos setenta pesos y sesenta centavos que se le reclamaban, mientras no se le demandase con los vales ú obligaciones al portador por el tenedor de ellos, sea el que fuere; la apelacion interpuesta por el C. Gefe de Hacienda en calidad de Promotor, que fué admitida por auto de 27 de Enero del corriente año; lo pedido en esta instancia por el C. Fiscal y lo expuesto por el representante del demandado

en sus respectivos escritos y apuntes que exhibió el día de la vista, con lo demás que se tuvo presente y ver convino.

Por sus legales fundamentos se confirma la sentencia pronunciada por el C. Juez de Distrito del Estado de México, con fecha 31 de Diciembre de 1872. Cada parte pagará sus costas, y las comunes por mitad.

Hágase saber, y con testimonio de este auto, remítanse los de la materia al Juez de su origen para los efectos legales, archivándose el presente.

Así por mayoría lo provéyeron los CC. Presidente y Magistrados de este Tribunal Superior de Distrito, fungiendo como de Circuito y firmaron.—*Manuel Posada.—P. M. Rivera.—Eduardo F. Arteaga.—José María Guerrero.—Luis Gomez y Perez.—Cirio Tagle.*

#### *Pedimento del C. Fiscal de la Suprema Corte de Justicia*

El Fiscal dice: que el C. Fiscal 2º del Tribunal Superior de Distrito, funcionando como con el carácter de funcionario federal, se ha presentado ante esa 1ª Sala mejorando el recurso de denegada súplica que interpuso en el juicio promovido por parte de la Hacienda pública, contra el C. Lic. Jesus Ceballos, sobre pago de mil seiscientos setenta pesos, setenta y ocho centavos, resto de unas operaciones de desamortización que practicó ante la Jefatura de Toluca.

El suscrito, para poderse hacer cargo del negocio, y poder pedir lo que crea arreglado á derecho, así como tambien para que esa Sala pueda fallar con pleno conocimiento de causa, el suscrito concluye pidiendo, se prevenga á la 1ª Sala del Tribunal Superior del Distrito, remita á esa de la Suprema Corte, los autos íntegros y originales que tenga formados con ocasion del negocio á que el presente recurso se refiere.

México, Enero 24 de 1874.—*Altamirano.*

#### *Auto de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Enero 27 de 1874.—Como pide el Sr. Fiscal.—Una rúbrica.—*Landa*, secretario.

Es copia, México, 2 de Mayo de 1874.—*Landa.*

#### *Pedimento del C. Fiscal de la Suprema Corte de Justicia.*

El que suscribe, encargado interinamente de la Fiscalía, dice: que en el juicio promovido por parte de la Hacienda pública, contra el Lic. Jesus Ceballos, sobre pago de mil seiscientos setenta pesos sesenta y ocho centavos, resto de las operaciones de desamortización que practicó el C. Juez de Distrito de Toluca en 31 de Diciembre de 1872, pronunció el fallo respectivo, declarando con fundamento de la ley 1ª tit. 14 part. 3ª, que debía absolver y desde luego absolvía de la demanda al referido Lic. Ceballos, quien en consecuencia no estaba obligado al pago de la suma demandada, mientras no se le reclamase con los vales ó obligaciones al portador, por el tenedor de ellos.

Instruido de este fallo, el representante del Fisco en Toluca, interpuso el recurso de apelación, la cual admitida que fué se pasaron los autos á la 1ª Sala del Tribunal Superior del Distrito que funciona como de Circuito, cuyo Tribunal en 14 de Noviembre de 1873, confirmó el fallo del inferior por sus legales fundamentos, ordenando además, que cada parte pagara sus costas y las comunes por mitad.

De este fallo confirmatorio del de 1ª instancia, interpuso el C. Fiscal 2º de dicho Tribunal el recurso de súplica, apoyándose en lo prevenido en el artículo 1580 fracción 3ª del Código de procedimientos vigente, que dispone entre otras cosas, la admisión de la súplica en los juicios en que esté interesada la Hacienda pública.

La mencionada 1ª Sala del Tribunal Superior, despues de sentenciado el artículo respectivo, en 10 de Enero del presente año desechó dicho recurso de súplica, fundándose, en que en los negocios en que está interesada la Hacienda pública, debe preferirse no el Código de procedimientos, sino el Reglamento de 14 de Febrero de 1826, que previene en los artículos 24 y 32, que en los negocios civiles, la segunda sentencia causará ejecutoria, siempre que sea conforme de toda conformidad con la primera, aunque la cantidad que se litigue pase de dos mil pesos. No conformándose el referido C. Fiscal 2º, con lo determinado en ese auto, interpuso el recurso de denegada súplica, cuyo recurso va á resolver la Sala á quien tengo el honor de dirigirme. Como se vé, la cuestion es la siguiente.

¿En los negocios en que tenga interés la Hacienda pública, debe preferirse para la sustanciacion de ellos, el artículo 1580 del actual Código de procedimientos en que se fundó el C. Fiscal 2º para interponer el recurso de súplica, ó el decreto de 14 de Febrero de 1826, (artículos 24 y 32) en que para desecharlo se apoyó la 1ª Sala del Tribunal Superior?

La opinion del que suscribe es, que debe darse preferencia al citado decreto de 14 de Febrero de 1826, por la razon de ser una ley federal que debe aplicarse á los negocios de la Federacion, la cual tiene sus leyes propias, sin deber ocurrir á las del fuero comun, mas que en caso de que falten aquellas. Ademas, en el mismo Código de procedimientos se previene: que él debe observarse en el Distrito Federal y Territorio de la Baja California, sin ordenar que su observancia se estienda á los negocios de la Federacion.

Por estas razones, y por haber causado ejecutoria la sentencia de 2ª instancia que confirmó la de 1ª, el que suscribe suplica á los CC. Magistrados que forman la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia, se sirvan confirmar el auto del Tribunal de Circuito

de 10 de Enero último, que declaró insuplicable el pronunciado por el mismo Tribunal en 14 de Noviembre de 1873.

México, 21 de Febrero de 1874.—  
*García Ramírez.*

### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Abril 20 de 1874.—Vistos en artículo los presentes autos, relativos á la demanda que la Hacienda pública sigue contra el Lic. D. Jesus Ceballos, sobre pago de mil seiscientos setenta pesos (\$ 1670) resto de las operaciones de unos pagarés de desamortizacion, con que practicó ante la Gefatura de Hacienda del Estado de México, en cuyo artículo se ventila si es ó no de admitirse la súplica que el Fiscal 2º del Tribunal Superior del Distrito, como representante del Fisco federal, interpuso contra el fallo de la 1ª Sala del expresado Tribunal, fecha 14 de Noviembre de 1873, por el que confirmó el de su inferior de 31 de Diciembre de 1872, que declaró: que debia absolver y desde luego absuelve de la demanda al referido Lic. Jesus Ceballos, quien en consecuencia no estaba obligado al pago de la suma demandada, mientras no se reclamase con los vales ú obligaciones al portador, por el tenedor de ellos.

Visto el auto del referido Tribunal Superior de 10 de Enero del presente año, en que negó el recurso de súplica interpuesto, fundándose para ello en que en los negocios en que está interesada la Hacienda pública, debe preferirse, no el Código de procedimientos, sino el Reglamento de 14 de Febrero de 1826, que previene en sus artículos 24 y 32, que en los negocios civiles, la segunda sentencia causará ejecutoria siempre que sea conforme de toda conformidad con la de 1ª, aunque la sentencia que se litigue pase de dos mil pesos.

Visto lo pedido ante esta Sala por el Sr. Procurador general interino, con todo lo



demás que de autos consta y se tuvo presente.

Considerando: que la ley de 24 de Febrero de 1826, es una ley federal que debe aplicarse en los negocios de la Federación, mientras que el Código de procedimientos fué expedido para el Distrito federal y Territorio de la Baja California, sin que el legislador haya expedido declaración alguna para que se haga extensiva á los negocios del Orden federal.

Que por lo mismo, siendo de observarse en el presente caso, la ley de 14 de Febrero de 1826 en sus artículos 24 y 32, y siendo la sentencia de 2ª instancia conforme con la de 1ª, causando así ejecutoria.

Que contra esta clase de sentencias, no cabe el recurso de súplica; por estas consideraciones y fundamentos, y de conformidad con lo pedido por el Sr. Procurador general interino, se declara:

Que es de confirmarse y se confirma el auto del Tribunal de Circuito de 10 de Enero último, que declaró insuplicable el pronunciado por el mismo Tribunal en 14 de Noviembre de 1873.

Devuélvanse las actuaciones al Tribunal Superior del Distrito, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes. Hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron la 1ª Sala de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan José de la Garza.*—*Simón Guzman.*—*M. Zavala.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, Mayo 7 de 1874.—*Enrique Landa.*

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Chiapas por Josefa Rojas, contra el Juez del Estado civil del Pueblo de Tenejapa, que mandó sepultar un cadaver en un terreno de su propiedad, y ha resuelto cercarlo para convertirlo en panteon.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal en el juicio de amparo promovido ante el ese Juzgado por Dª Josefa Rojas, supuesto que su estado es el de alegar de buena prueba, ante V. dice. que por las constancias del expediente y las pruebas aducidas por aquella, resulta la certidumbre, de que la expresada Rojas, de algun tiempo atrás, esto es, por el espacio de mas de dos años, posee, con equiescencia de las autoridades el sitio que sembrado de trigo, y con dos pequeñas casas; el C. Juez del estado civil del pueblo de Tenejapa trata de despojarle para convertirlo en panteon, y que esto no ha justificado estar destinado por el Ayuntamiento respectivo, para este objeto, toda vez que por desesperacion ó falta de acatamiento á lo prevenido en auto de 12 de Enero próximo pasado, se negó á informar con justificacion, segun lo expresa el Alcalde 1º de dicho pueblo en su comunicacion oficial de fojas 6.

Lo primero se encuentra probado conducentemente con las declaraciones de los CC. Nicanor Zapata y Pedro Grajalas, y las de Dª Evarista Mayorga, Alejandra Suarez y Maria del Pilar Guillen, que el que menos le dá una posesión de mas de dos años, haciendo notar, que el mismo sitio fué poseído con anterioridad por otro individuo, que lo dejó abandonado, y de lo que se deduce que es ejido y no propiedad. Y aunque los terrenos de esta clase nunca se adquieren en pleno dominio, y pudiera en caso dado por causa de utilidad común privársele de