

demás que de autos consta y se tuvo presente.

Considerando: que la ley de 24 de Febrero de 1826, es una ley federal que debe aplicarse en los negocios de la Federación, mientras que el Código de procedimientos fué expedido para el Distrito federal y Territorio de la Baja California, sin que el legislador haya expedido declaración alguna para que se haga extensiva á los negocios del Orden federal.

Que por lo mismo, siendo de observarse en el presente caso, la ley de 14 de Febrero de 1826 en sus artículos 24 y 32, y siendo la sentencia de 2ª instancia conforme con la de 1ª, causando así ejecutoria.

Que contra esta clase de sentencias, no cabe el recurso de súplica; por estas consideraciones y fundamentos, y de conformidad con lo pedido por el Sr. Procurador general interino, se declara:

Que es de confirmarse y se confirma el auto del Tribunal de Circuito de 10 de Enero último, que declaró insuplicable el pronunciado por el mismo Tribunal en 14 de Noviembre de 1873.

Devuélvanse las actuaciones al Tribunal Superior del Distrito, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes. Hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron la 1ª Sala de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan José de la Garza.*—*Simón Guzman.*—*M. Zavala.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, Mayo 7 de 1874.—*Enrique Landa.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Chiapas por Josefa Rojas, contra el Juez del Estado civil del Pueblo de Tenejapa, que mandó sepultar un cadaver en un terreno de su propiedad, y ha resuelto cercarlo para convertirlo en panteon.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal en el juicio de amparo promovido ante el cse Juzgado por Dª Josefa Rojas, supuesto que su estado es el de alegar de buena prueba, ante V. dice. que por las constancias del expediente y las pruebas aducidas por aquella, resulta la certidumbre, de que la expresada Rojas, de algun tiempo atrás, esto es, por el espacio de mas de dos años, posee, con equiescencia de las autoridades el sitio que sembrado de trigo, y con dos pequeñas casas; el C. Juez del estado civil del pueblo de Tenejapa trata de despojarle para convertirlo en panteon, y que esto no ha justificado estar destinado por el Ayuntamiento respectivo, para este objeto, toda vez que por desesperacion ó falta de acatamiento á lo prevenido en auto de 12 de Enero próximo pasado, se negó á informar con justificacion, segun lo expresa el Alcalde 1º de dicho pueblo en su comunicacion oficial de fojas 6.

Lo primero se encuentra probado conducentemente con las declaraciones de los CC. Nicanor Zapata y Pedro Grajalas, y las de Dª Evarista Mayorga, Alejandra Suarez y Maria del Pilar Guillen, que el que menos le dá una posesión de mas de dos años, haciendo notar, que el mismo sitio fué poseído con anterioridad por otro individuo, que lo dejó abandonado, y de lo que se deduce que es ejido y no propiedad. Y aunque los terrenos de esta clase nunca se adquieren en pleno dominio, y pudiera en caso dado por causa de utilidad común privársele de

El, sin embargo, con referencia á la sementera y casas que en el terreno se encuentran, nunca podría hacerse sino es observando las prescripciones del artículo 27 de la carta fundamental de la Nacion.

Lo segundo, esto es, que dicho lugar está destinado para panteon, solo el expresado Juez lo dijo en su primer informe, sin que hubiese querido rendir pruebas de ello á su debido tiempo, y acerca de lo que debe observarse, que segun el artículo 15 del decreto del Estado, de 26 de Febrero de 1861, al Ayuntamiento respectivo toca hacerlo, previa aprobacion del Gobierno del Estado, y no al Juez del registro civil.

Por tales fundamentos, y de conformidad con lo prescrito en la ley suprema de 20 de Enero de 1869, y el artículo 101 de la Constitucion general fraccion 1ª, este Ministerio pide, que el Juzgado de su merecido cargo amparo y proteja á Dª Josefa Rojas, contra los procedimientos del Juez del estado civil del pueblo de Tenejapa, que quizo despojarle de su posesion sin los requisitos de ley.

San Cristóbal Las Casas, Febrero 10 de 1874.—*Carlos Ballinas.*

Sentencia del O. Juez de Distrito.

San Cristóbal Las Casas, Febrero 14 de 1874.—Visto en todos sus pormenores el presente juicio de proteccion y amparo, interpuesto en 8 de Enero anterior por Josefa Rojas, contra el Juez del estado civil de la demarcacion del pueblo de Tenejapa, quien mandó sepultar un cadáver en un terreno que la quejosa estima de su propiedad, y tiene ocupado con casa y sementera, disponiendo cercarlo para convertirlo en panteon, y con cuyos actos, aquella reputa violadas en su persona las garantías de que tratan los artículos 16 y 27 de la Constitucion.

Considerando 1º: Que aunque el Juez del estado civil se negó á emitir su informe

TOMO VI.—PARTE II.

justificado en lo principal, expuso, sin embargo, en el que produjo para resolverse el punto de la suspension de la providencia reclamada, que el terreno en que la Sra. Rojas tiene sus sementeras de trigo, está destinado para panteon desde el año de 1872, por el Ayuntamiento.

2º: Que aunque tales aseveraciones emanen de un funcionario público, ellas no están justificadas, como debieran estarlo y se halla mandado; en cuyo concepto, no puede ni debe descansarse en su simple dicho, por caracterizado que se le suponga.

3º: Que la quejosa ha probado, que hace largo tiempo posee con casas y sementeras el terreno de que se trata, y que esa ocupacion la tiene, cuando menos con el tácito consentimiento y el presunto beneplácito del referido Ayuntamiento, como vecina allí residente.

4º: Que aunque dicha corporacion pudiera con legítima facultad disponer del sitio ocupado en beneficio público, no puede despojarla de él, así ex-abrupto, con notable detrimento de sus intereses, sin prevencion anticipada alguna, y sin mas requisitos.

5º: Finalmente, que la autoridad informante no ha negado los hechos que motivan este procedimiento, antes bien, con su silencio, los ha reconocido.

Por tales consideraciones, y de conformidad con lo pedido por el Ministerio público, y con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia federal ampara y protege á la quejosa, contra los actos de la autoridad, que han originado el presente recurso.

Notifíquese; líbrense las copias certificadas correspondientes para su publicacion, y previa citacion fiscal, dese cuenta con estas actuaciones á la Corte Suprema de Justicia.

Así lo proveyó y firmó el O. Juez de Distrito propietario del Estado, ante el infrascrito Escribano del despacho, que certifica. (Firmados).—*Juan J. Ramirez.*—*J. Orisóstomo Lara.*

Son copias que certifico. San Cristóbal Las Casas, Febrero 14 de 1874.—*J. Crisóstomo Lara.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Mayo 6 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Chiapas por Josefa Rojas, contra el Juez del estado civil del pueblo de Tenejapa que mandó sepultar un cadáver en un terreno de su propiedad, y ha resuelto, cercarlo para panteon, cuyas providencias violan en sentir de la quejosa las garantías consignadas en los artículos 14 y 16 de la Constitución federal. Visto el informe que sobre la suspensión del acto reclamado rindió la autoridad, contra la cual se solicita el amparo, manifestando, que el terreno que ocupa Josefa Rojas pertenece á los egidos del pueblo, y está destinado para panteon desde el año de 1872 por el Ayuntamiento del lugar.

Considerando: que por las pruebas rendidas en este recurso, aparece que la Sra. Rojas hace por lo menos dos años que está en posesión del terreno que ocupa con casa y sementeras.

Que no aparece justificado que la autoridad municipal hubiera procedido á la ocupación del terreno mencionado cumpliendo con los requisitos que exigen las leyes para la expropiación por causa de utilidad pública, ó con las prescripciones legales particulares al Estado, relativas al uso de los egidos de los pueblos, en caso de pertenecer el terreno á los egidos de la localidad, como sostiene el Juez del registro civil.

Por estas consideraciones, y con fundamento de los artículos 16, 27 y 101 de la Constitución federal, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Chiapas en 14 de Febrero del presente año, y se declara: que la Justicia de la Unión ampara

y protege á Josefa Rojas, contra los actos del Juez del estado civil del pueblo Tenejapa, que la ha perturbado en su posesión.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de Distrito de que proceden, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Tosa.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Artaga.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramírez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*Juan Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Lic. Enrique Landa*, secretario.

Es copia. México, Junio 11 de 1874.—*Enrique Landa.*

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de México por Cirilo Torres, contra el Cefe político de Lerma, que lo juzgó y sentenció á la pena de muerte, por el robo con asalto en despojado verificado el 1º de Setiembre de 1872, en el punto llamado "El Rodeo."

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que el reo Cirilo Torres ha interpuesto el recurso de amparo contra la sentencia pronunciada por el C. Cefe político del Distrito de Lerma, á 26 de Mayo último, por la que lo condenó á la pena de muerte, por los delitos de asalto y robo perpetrados el día 1º de Setiembre de 1872 en un parage conocido con el nombre "El Rodeo," comprension de Lerma; afirmando el quejoso, que en su persona se han violado las garantías que otorgan los artí-