

Juez de 1ª instancia de Jalacingo, con copia certificada de esta sentencia y copia igual al Tribunal colegiado de 1ª instancia de Puebla para los efectos consiguientes; hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos respecto de lo principal y por mayoría en cuanto al punto de costas, los CC. Presidente y Magistrados que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*Pedro Ogazon.—Simon Guzman.—M. Zavala.—José García Ramírez.—Luis Velasquez.—Luis María Aguilar,* secretario.

Auto de la Suprema Corte de Justicia en el incidente de costas.

México, Julio 13 de 1873.—Vistos en artículo sobre costas, los autos referentes á la competencia suscitada entre el Juzgado de 1ª instancia del Canton de Jalacingo y el Tribunal colegiado de 1ª instancia de Puebla, para conocer de la demanda que sobre pesos, ha promovido D. Antonio Villegas, contra la testamentaria de D. Claudio A. Limon, y al pago de las costas á que fué condenada la expresada testamentaria por sentencia que pronuncio esta 1ª Sala en 30 de Abril próximo pasado.

Considerando: que la tasacion hecha por la secretaría, la cual importa la suma de mil cuatrocientos sesenta y cuatro pesos sesenta y dos y medio centavos, no ha sido objetada por la parte de la testamentaria de D. Claudio A. Limon, no obstante los dias trascurridos desde en el que se le corrió traslado de ella, á cuyo efecto se le entregaron los correspondientes autos, los cuales fueron devueltos sin haberse contradicho en manera alguna aquella regulacion, así como tambien los de próroga que solicitó la parte de Limon y le fueron concedidos,

sin que tampoco se hubiera hecho ninguna objecion.

De conformidad con lo prevenido en las leyes 1ª tít. 1º lb. 10, y 1ª tít. 19 lb. 11 de la N. E., se declara:

Que se dá por consentida y se confirma la tasacion hecha por la secretaría en 31 de Mayo último, condenándose al pago de la expresada cantidad de mil cuatrocientos sesenta y cuatro pesos sesenta y dos y medio centavos, á la testamentaria de D. Claudio A. Limon y á la reposicion del papel sellado respectivo.

Remítanse las actuaciones al Juzgado de 1ª instancia del Canton de Jalacingo, para la ejecucion así de la sentencia pronunciada por esta Suprema Corte respecto de la competencia, como para de la presente, dictada respecto del incidente de costas. Hágase saber.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.—Pedro Ogazon.—Simon Guzman.—José García Ramírez.—Luis Velasquez.—Enrique Landa,* oficial mayor.

Es copia que certifico. México, 29 de Julio de 1874.—*Alejo Gomez Eguarte,* oficial segundo.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Michoacan por Antonio Chavez Jacobo, contra los procedimientos del C. Alcalde 1º de Acuitzeo, que le ha despojado de un terreno de su propiedad, sin forma alguna de juicio,

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

En 16 del corriente se presentó ante este Juzgado el C. Antonio Chavez Jacobo,

vecino de Acuitzeo, quejándose de que el Alcalde 1º de dicha municipalidad, C. Joaquín Fuentes, le había quitado un terreno de su propiedad situado al Sur del pueblo de Acuitzeo en el punto llamado " Los encinos gruesos "; que como á este acto no había precedido formalidad alguna judicial ni justificádose causa bastante para el despojo, juzgaba violadas en su persona las garantías que en los artículos 16 y 27 otorga la Constitución Federal, y considerando por lo mismo comprendido el caso en la fracción 1ª del art. 1º de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869, concluía pidiendo amparo contra el procedimiento del citado Alcalde.

A este escrito se acompañan los documentos que acreditan la propiedad del quejoso.

El Alcalde que informa, hace mérito de haber resuelto de plano la cuestión promovida sobre este terreno entre el quejoso y la parte que se presentó demandándolo como comprador de él, al apoderado Urcino Alipio, habiendo dado la preferencia á esta segunda venta, por las razones que expresa. Como estas se fundan en hechos controvertidos que por su misma naturaleza debieron esclarecerse de una manera formal, oyéndose en juicio á los interesados y fijándose legal y previamente el valor del terreno, se desprende del mismo informe la falta de legitimidad de los procedimientos del Alcalde y el justo derecho en que funda su queja la parte de Chavez.

Por estas razones, el Promotor pide, fundado en los artículos constitucionales citados y del 2º de la ley orgánica antes dicha, se declare que la Justicia de la Unión ampara y protege al citado Chavez contra el acto del Alcalde 1º de Acuitzeo C. Joaquín Fuentes, que lo ha despojado del terreno antes nombrado.

Morelia, Julio 25 de 1874.—*N. Caballero*. Una rúbrica.

Segundo pedimento del C. Promotor fiscal.

C. Juez de Distrito.

Los hechos en que funda su queja el C. Antonio Chavez Jacobo, contra el Alcalde 1º de Acuitzeo, han sido confirmados con las declaraciones de cinco testigos con las cualidades que exige el art. 788 del Código de procedimientos. Debiendo tenerse estos testimonios como una prueba plena, conforme al art. ya citado y á los 789 y 796 del mismo Código, el Promotor, con fundamento de las disposiciones citadas y reproduciendo lo expuesto en su escrito de 25 de Julio próximo pasado, pide se declare que la Justicia federal ampara y protege al C. Antonio Chavez Jacobo, contra el acto del C. Alcalde 1º de Acuitzeo, por el cual se le ha despojado del terreno denominado « Los encinos gruesos ».

Morelia, Agosto 17 de 1874.—*N. Caballero*. Una rúbrica.

Es copia que certifico. Morelia, Agosto 21 de 1874.—*Isidro Aleman*, secretario.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Morelia, Agosto 19 de 1874.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. Antonio Chavez Jacobo contra la providencia del C. Alcalde 1º de Acuitzeo, por haberlo despojado de un terreno de su propiedad sin las formalidades legales, creyendo con esto violadas en su persona las garantías de los artículos 16 y 27 del Código fundamental de la República, y

Considerando: que de las pruebas rendidas por el quejoso y del informe de la autoridad responsable, resulta justificado, tanto la posesion y propiedad del quejoso al terreno de la cuestion, como la falta de fundamento de la providencia por la que fué despojado Chavez, con lo que se han violado las garantías invocadas; como pide el C. Promotor y con apoyo del art. 101 de la

Constitucion general y de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á Antonio Chavez Jacobo, contra el C. Alcalde de Acuitzco, por violacion de las garantías otorgadas por los arts. 16 y 27 del Código fundamental.

Hágase saber, publíquese y remítanse las actuaciones á la Suprema Corte de Justicia para su revision. Lo decretó en definitiva el C. Juez de Distrito del Estado de Michoacan. Doy fé:—*Gabino Ortiz*.—Una rúbrica.—Ante mí: *Isidro Aleman*.—Una rúbrica.

Es copia que certifico. Morelia, Agosto 21 de 1874.—*Isidro Aleman*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Octubre 10 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Michoacan por Antonio Chavez Jacobo, contra los procedimientos del C. Alcalde municipal de Acuitzco, que lo ha despojado de un terreno de su propiedad sin forma alguna de juicio, y violando con tal acto las garantías que consignan los arts. 16 y 27 de la Constitucion federal, y

Considerando: que segun aparece de las constancias de autos, el Alcalde 1º de Acuitzco resolvió de plano y sin forma alguna de juicio, que Chavez Jacobo no era propietario legítimo del terreno en cuestion, y que ese procedimiento importaba una violacion de las garantías que contiene el art. 16 Constitucional.

Con fundamento de los arts. 101 y 102 de la Constitucion de la República, se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito, de 11 de Agosto del presente año, y se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Antonio Chavez Jacobo, contra el procedimiento del Alcalde 1º de Acuitzco, que ha dado origen á este recurso.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; archivándose á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*Miguel Aza*.—*Juan J. de la Garza*.—*José María Lozano*.—*José Arteaga*.—*Ignacio Ramírez*.—*Manuel de Castañeda y Nájera*.—*Ignacio María Altamirano*.—*Luis Velasquez*.—*M. Zavala*.—*José García Ramírez*.—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, 4 de Octubre de 1874.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Jalisco por el C. José M. Brambila, por sí y en representacion de D^a Luisa Cisneros y sus menores hijos, contra la 5ª Sala del Supremo Tribunal de dicho Estado, por violacion de garantías.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

El Promotor fiscal dice.

Cuando se trató en el presente juicio de amparo de la suspension provisional del acto reclamado, el que suscribe, al emitir su parecer negativo, dijo lo siguiente:

“D. José M^a Brambila, por sí y á nombre de su esposa Doña Luisa Cisneros y de sus menores hijos, entabla amparo contra el Juez 1º de lo civil de esta Capital y la 4ª Sala del Supremo Tribunal de Justicia del Estado, por haber conocido y fallado en contra de los peticionarios, en un juicio promovido por Doña Clara Corral sobre propiedad de unas casas, y en contra de la Sala Colegiada del mismo Tribunal, porque ac-