

justificando que en sus personas se violara alguna de las garantías concedidas en la Carta fundamental de la República.

Notifíquese; publíquese en el periódico oficial del Gobierno del Estado; remítase copia al Semanario Judicial y elévense estos autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El C. Juez, definitivamente juzgando, así lo decretó y firmo.—Doy fé:—*José Hierro*.—*A. E. Perez*, secretario.

Es copia. Chihuahua, Agosto 20 de 1874. —*José Hierro*.—*Abraham E. Perez*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, 10 de Octubre de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Chihuahua por los CC. Juan Antonio y Pedro Aguirre, contra los procedimientos del alcalde 2º de Aldama, que los despojó por medio de la fuerza armada, de la posesion de una mina de la que eran denunciante. Visto el informe de la autoridad responsable; el parecer fiscal y la sentencia del Juez de Distrito.

Con fundamento de los artículos 101 y 102 de la Constitución, se declara: que es de confirmarse y se confirma por sus propios legales fundamentos, la sentencia del C. Juez de Distrito, que niega el amparo á los quejosos.

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—Presidente.—*Miguel Auza*.—Ministros.—*Juan J. de la Garza*.—*José María Lozano*.—*José Ar-*

teaga.—*Ignacio Ramirez*.—*Manuel de Castañeda y Nájera*.—*Ignacio María Altamirano*.—*Luis Velasquez*.—*M. Zavala*.—*José García Ramirez*.—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, 4 de Noviembre de 1874.—*Enrique Landa*, oficial mayor.

JUICIO

Seguido en el Juzgado de Distrito de Colima, contra los Sres. Octling y Bartling, del comercio de Manzanillo, sobre faltas de observancia del Arancel, en los efectos venidos á su consignacion, en el vapor americano "Salvador."

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Colima, Agosto 14 de 1874.—Visto este juicio verbal promovido contra los Sres. Octling y Bartling, del comercio de Manzanillo, sobre faltas de observancia del Arancel, en los efectos venidos á su consignacion, en el vapor americano "Salvador," que procedente de Liverpool fondeó en la bahía de dicho puerto, el día 12 del mes pasado Junio; consistiendo tales faltas, en no haber especificado separadamente las medicinas contenidas en siete cajas, resultando de esta omision diez y seis faltas á las prescripciones del mismo Arancel; en haber omitido el valor de factura correspondiente, á otras tres, siendo por lo mismo tres estas faltas; y por suplantacion en calidad de otras dos cajas, con peso de 123 kilogramos, manifestadas como cartonaje que paga 17 centavos por cada una, no siendo sino papel bristol para fotografía, que paga conforme á la fraccion 299 de la tarifa, 43 centavos, habiendo incurrido por tal motivo, en el mínimo de la pena impuesta por las dos primeras omisiones, en los artículos 28 del

Arancel y 8º del decreto de 28 de Junio de 1872, y respecto de la suplantacion en calidad, en la que designa la fraccion 2ª, art. 87 del mismo Arancel.

Visto el auto con que se da principio al juicio, y en que se mandó citar á las partes ausentes y presentes, y se señaló día y hora para su celebracion: la presentacion de D. Christian Flor como representante de los demandados, con la caucion de *grato et rato* que otorgó en toda forma: lo alegado por las partes en la audiencia pública que tuvo lugar el día 11 del presente mes, la citación para sentencia y todo lo demas que ver convino, y considerando:

Que se halla justificado plenamente, que en dos facturas consulares, liquidadas en la hoja núm. 8 del registro núm. 59 correspondientes al vapor americano "Salvador," que contienen mercancías consignadas á los Sres. Octling y Bartling, y aparecen 16 faltas de especificacion, pues solo expresa que son drogas medicinales sin su nomenclatura y sin clasificarlas con su respectivo peso y su valor, como lo previene terminantemente la fraccion 4ª del art. 24 del Arancel vigente.

Que el art. 28 del mismo, faculta á los administradores de las aduanas marítimas para imponer en cada caso y por cada una de estas faltas, una multa que no baje de cinco pesos ni exceda de cien.

Considerando: Que las tres cajas marcadas con los núms. 6, 7 y 8, y que contienen libros para la instruccion; aunque libres de derechos, no se expresa en la factura consular su valor, como lo exige el art. 17 del mismo Arancel; habiendo incurrido por lo mismo, en las penas demarcadas en el art. 28 del mismo y 8º de la ley de 28 de Junio de 1872.

Considerando: Que hay suplantacion en calidad, en los 128 kilogramos manifestados como cartonaje, no siendo sino papel de bristol para fotografia, que paga mayores derechos, conforme á la fraccion 299 de la tarifa.

Que la escepcion opuesta por el demandado, no es de tomarse en consideracion, pues en el idioma francés existen palabras claras y terminantes, y con nomenclatura propia para designar el papel de bristol para fotografia.

En virtud de las razones expuestas y con apoyo de las leyes citadas, el Juez que suscribere resuelve definitivamente este juicio, con las siguientes proposiciones:

1ª Se condena á los Sres. Octling y Bartling al pago de cinco pesos de multa por cada una de las 16 faltas de especificacion que contienen las facturas consulares, de los efectos venidos á su consignacion en el vapor americano "Salvador," fondeado en el Puerto de Manzanillo, el día 12 del mes próximo pasado Junio.

2ª Se condena á los mismos Sres. Octling y Bartling al pago de cinco pesos de multa por cada una de las tres omisiones del valor de factura, de los expresados efectos, y cuyas cajas marcadas con los núms. 6, 7 y 8, contienen libros para la instruccion.

3ª Por la suplantacion en calidad de los 128 kilogramos papel bristol para fotografia, manifestados como cartonaje, se condena á los expresados Octling y Bartling al pago de la cantidad de ciento cinco pesos setenta y ocho centavos, dobles derechos conforme á la cuota designada en la fraccion 299 de la tarifa.

4ª Elévase originales estas diligencias al Superior para su revision, notificándose previamente á las partes esta sentencia, y sacándose las copias de estilo para remitirse al Ministerio de Hacienda, á la redaccion del "Semanario Judicial" y á la Administracion de la Aduana Marítima de Manzanillo, para la correspondiente ejecucion.

El Juez de Distrito del Estado, definitivamente juzgando, así lo decretó y firmó. Doy fé.—*Miguel G. Castro*.—Asistencia.—*Luis G. Hermosillo*.—Asistencia.—*Juan G. Arce*.

Es copia que certifico. Colima, Agosto

24 de 1874.—*Miguel G. Castro.*—Asistencia.—*Luis G. Hermosillo.*—Asistencia.—*Juan G. Arce.*

Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.

C. Magistrado.

El Promotor fiscal dice: El Administrador de la Aduana marítima del Manzanillo impuso á los Señores Octling y Bartling, la pena de pagar \$ 147 90 ctvs por multas, á cinco pesos sobre cada una de las diez y seis faltas de especificacion y tres de omision de valores, que se cometieron en dos facturas conque les fueron consignados unos efectos venidos abordo del vapor americano "Salvador" que fondeó en la bahía de dicho puerto el 12 de Junio último, y por la suplantacion en calidad del contenido de dos cajas comprendidas en una de las facturas mencionadas.

Se apoyó el Administrador para la imposicion de la pena referida, en los arts. 17, fraccion 4ª del 24, 28, y fraccion 4ª del 86 del Arancel de Aduanas vigente, y por haber elegido los multados la via judicial conforme al derecho que les concede el mismo Arancel en su art. 91, se pasó el negocio al conocimiento del Juez de Distrito de Colima, quien despues de sustanciar el juicio correspondiente, lo terminó con su sentencia condenatoria de 14 de Agosto próximo pasado, confirmando las multas y pena impuestas á los Señores Octling y Bartling; y por no haber recurso contra su fallo, ha remitido los autos á este Superior Tribunal para que los revise.

Considerando el Promotor, que el Juez de Distrito de Colima obró con entera sujecion á las leyes, tanto en la sustanciacion como en el fallo del presente juicio,

Termina pidiendo: que se declare no haber incurrido en responsabilidad el Juez mencionado.

Guadalajara, Setiembre 2 de 1874.—*A. Camarena.*

Es copia. Guadalajara, Setiembre 2 de 1874.—*A. Camarena.* Una rúbrica.

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Guadalajara, Setiembre 8 de 1874.—Visto este juicio seguido ante el Juzgado de Distrito de Colima, contra los Señores Octling y Bartling, por 16 faltas de especificacion de mercancías, tres por no expresar el valor de efectos y por suplantacion en la calidad de otros; cuyas faltas aparecieron en las facturas consulares con que importaron esas mercancías por el puerto de Manzanillo; y examinados el procedimiento y la sentencia que en 14 del mes próximo pasado pronunció dicho Juzgado, condenándolos á pagar cinco pesos de multa por cada una de las diez y nueve faltas de especificacion y valor de efectos, y á pagar ciento cinco pesos setenta y ocho centavos, importe de derechos dobles en que incurrieron por suplantacion en la calidad de efectos, estando arrojados á derecho tanto el procedimiento como la sentencia, con fundamento del art. 42 de la ley de 28 de Diciembre de 1848, se declarar: que no incurrió en responsabilidad el C. Lic. Miguel Gonzalez Castro, Juez de Distrito de Colima. Hágasele saber: dése cuenta con este negocio á la Suprema Corte de Justicia de la Nacion, y remítanse copias de la presente al Semanario Judicial.—*Juan Robles Martinez.*—*Tomás Bravo,* secretario.

Es copia. Guadalajara, Setiembre 10 de 1874.—*Tomás Bravo,* secretario.

Pedimento del C. Procurador general de la Nacion.

El Procurador General interino dice: Que la sentencia que el C. Juez de Distrito del

Estado de Colima pronunció en 14 de Agosto del presente año, condenando á los Sres. Octling y Bartling á pagar la cantidad de \$ 147 90 cs., que le exigía la Aduana Marítima de Manzanillo por multa y dobles derechos en que han incurrido, conforme á lo dispuesto en las ordenanzas del ramo, por las faltas de especificacion, omisiones y suplantaciones, que contienen dos facturas consulares que amparan los efectos recibidos por dichos señores, en el vapor americano "Salvador," fondeado en esta bahía el 12 de Julio último; causó ejecutoria conforme al art. 147 del Arancel, de 4 de Octubre de 1845: en consecuencia pasó á revision al Tribunal Superior de Circuito de Guadalajara, y no encontrando méritos para exigir la responsabilidad del inferior, declaró por auto de 8 de Setiembre que no habia incurrido en ella el C. Juez de Distrito mencionado.

El que suscribe, encontrando estas diligencias arregladas á derecho, y no habiendo méritos para exigir la responsabilidad, pide se dé por revisado este proceso.

México, Setiembre 25 de 1874.—*Velasquez.*

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Octubre 10 de 1874.—Por revisado, y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*M. Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*Ignacio Altamirano.*—*José García Ramírez.*—*M. Zavala.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

CRIMINAL.

Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Veracruz, contra Febronio Guzman y su socio Francisco de P. Zurita, por peculado.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que el robo de robo con abuso de confianza Francisco Zurita, de los fondos de la Nacion, que manejó en la Administracion subalterna de papel sellado del Canton de Tantoyuca, por encargo particular de D. Febronio Guzman, que era el Administrador de la oficina, resulta confeso de su delito, segun sus declaraciones emitidas en esta causa, y convicto por los denunciantes y constancias que arrojó la misma, en la cantidad de setecientos pesos ochenta y cuatro centavos, sin embargo de que al recibirle su confesion con cargos estuvo negativo completamente, eludiéndola con el pretexto infundado, de que si bien habia confesado antes que dispuso de la cantidad de cuatrocientos setenta y dos pesos, de los setecientos pesos ochenta y cuatro centavos que importa el primer saldo de que se origina el cargo principal, fué únicamente por cubrir y favorecer la responsabilidad que resultaba al expresado Guzman; y en cuanto al otro cargo que se le ha hecho por la cantidad de quinientos veintinueve pesos setenta centavos de sobrantes de papel sellado que debió haberse devuelto á la oficina principal, antes del fallecimiento del Administrador subalterno, no existen pruebas suficientes para condenar al procesado, de manera, que la pena debe limitarse al delito que ha cometido, con arreglo al primer cargo.

Como el procesado ha sufrido prision como consecuencia de esta causa, desde el 24 de Julio de 1869, la que le fué ampliada por disposicion del Juzgado; y por otra parte, es aplicable al caso la ley 89 tít. 13