

Estado de Colima pronunció en 14 de Agosto del presente año, condenando á los Sres. Oetling y Bartling á pagar la cantidad de \$ 147 90 cs., que le exigía la Aduana Marítima de Manzanillo por multa y dobles derechos en que han incurrido, conforme á lo dispuesto en las ordenanzas del ramo, por las faltas de especificacion, omisiones y suplantaciones, que contienen dos facturas consulares que amparan los efectos recibidos por dichos señores, en el vapor americano "Salvador," fondeado en esta bahía el 12 de Julio último; causó ejecutoria conforme al art. 147 del Arancel, de 4 de Octubre de 1845: en consecuencia pasó á revision al Tribunal Superior de Circuito de Guadalajara, y no encontrando méritos para exigir la responsabilidad del inferior, declaró por auto de 8 de Setiembre que no habia incurrido en ella el C. Juez de Distrito mencionado.

El que suscribe, encontrando estas diligencias arregladas á derecho, y no habiendo méritos para exigir la responsabilidad, pide se dé por revisado este proceso.

México, Setiembre 25 de 1874.—*Velasquez.*

#### *Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Octubre 10 de 1874.—Por revisado, y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*M. Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*Ignacio Altamirano.*—*José García Ramírez.*—*M. Zavala.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

## CRIMINAL.

*Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Veracruz, contra Febronio Guzman y su socio Francisco de P. Zurita, por peculado.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que el robo de robo con abuso de confianza Francisco Zurita, de los fondos de la Nacion, que manejó en la Administracion subalterna de papel sellado del Canton de Tantoyuca, por encargo particular de D. Febronio Guzman, que era el Administrador de la oficina, resulta confeso de su delito, segun sus declaraciones emitidas en esta causa, y convicto por los denunciantes y constancias que arrojó la misma, en la cantidad de setecientos pesos ochenta y cuatro centavos, sin embargo de que al recibirle su confesion con cargos estuvo negativo completamente, eludiéndola con el pretexto infundado, de que si bien habia confesado antes que dispuso de la cantidad de cuatrocientos setenta y dos pesos, de los setecientos pesos ochenta y cuatro centavos que importa el primer saldo de que se origina el cargo principal, fué únicamente por cubrir y favorecer la responsabilidad que resultaba al expresado Guzman; y en cuanto al otro cargo que se le ha hecho por la cantidad de quinientos veintinueve pesos setenta centavos de sobrantes de papel sellado que debió haberse devuelto á la oficina principal, antes del fallecimiento del Administrador subalterno, no existen pruebas suficientes para condenar al procesado, de manera, que la pena debe limitarse al delito que ha cometido, con arreglo al primer cargo.

Como el procesado ha sufrido prision como consecuencia de esta causa, desde el 24 de Julio de 1869, la que le fué ampliada por disposicion del Juzgado; y por otra parte, es aplicable al caso la ley 89 tít. 13

part. 79, que es la que estaba vigente cuando se cometió el delito, y en dicha ley se concede á los Tribunales, el arbitrio de aumentar ó disminuir la pena, segun las circunstancias que concurren, tanto atenuantes como agravantes, este ministerio fiscal, considera suficientemente compurgado el delito porque se le juzga, con el tiempo de prision sufrida, y que debe ser absuelto en cuanto al segundo cargo que se le ha hecho, conforme á lo dispuesto en el artículo 24 de la Constitucion federal; y por lo mismo pide al Juzgado se sirva fallar en definitiva en los términos indicados; quedando responsable directamente á la hacienda pública, de ambas cantidades, el C. Administrador principal de la renta, Mariano Lascano, sobre lo cual debia entenderse con el Administrador general, con arreglo á las disposiciones fiscales vigentes.

H. Veracruz, 25 de Enero de 1873.—  
*Lic. José M. Lopez de Iscalera.*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

H. Veracruz, 4 de Octubre de 1873.—  
Vista la causa criminal instruida en consecuencia del oficio que remitió el ciudadano encargado de la Administracion del papel sellado, para que recogiera las existencias de la oficina subalterna de Pueblo viejo, en que manifestar que segun el último corte de caja, practicado en la oficina de dicho pueblo, D. Febronio Guzman á cuyo cargo estaba la oficina, debió entregarle mil trescientos treinta y dos pesos sesenta y cinco tres cuartos centavos y no exhibió mas que seiscientos setenta y un pesos, y que en consecuencia, el empleado se hallaba descubierto en seiscientos sesenta y un pesos sesenta y cinco tres cuartos centavos, por lo que se siguió el procedimiento contra el expresado Guzman; pero como este se suicidó, segun consta en las primeras diligencias del proceso, se continuó su secuela respecto á Francisco Zurita, por ser respon-

TOMO VI.—PARTE II.

sable de la cantidad de cuatrocientos setenta y dos pesos que tomó, segun lo declara el mismo reo á fojas 4 de este proceso, diciendo, que Guzman le encargó la oficina; mas como al mismo Zurita se le hace cargo por el Administrador respectivo, de la cantidad de quinientos veinte y nueve pesos de sobrantes del papel sellado del bienio de 66 y 67, que debió haber remitido á la oficina principal y no se verificó, por este nuevo cargo se siguió contra el reo Zurita, el procedimiento, hasta ponerlo en estado, y teniendo presentes las constancias de autos con la defensa del reo y pedimento fiscal, y considerando:

Que el reo Zurita ha confesado en su declaracion de fojas 4, que él es el responsable de la cantidad de cuatrocientos setenta y dos pesos y centavos, que tomó de la oficina que le confió en lo particular Guzman, cuyo hecho se halla perfectamente administrado por el mismo confesante, sin que deje la menor duda de su certeza, pues tal confesion la hizo sin que se le apremiase de ninguna manera, siendo inverosímil lo que ahora alega por primera vez, manifestando que hizo tal confesion por hacerle favor á Guzman y le firmó un pagaré de esa cantidad; y en su declaracion de fojas 6 vuelta, expone: que no creía que el suicidio de Guzman fuese por el descubierto que le resultaba, manifestando que solo era de treinta pesos, en su declaracion de fojas 3 vuelta, cuando repetidas veces ofreció entregar la suma indicada de cuatrocientos setenta y dos pesos, sin que lo haya verificado, y cuando el reo manejaba por encargo de Guzman la oficina, no siendo presumible que por salvar á otro, tomase sobre sí tan grave responsabilidad, como resulta de la sustraccion de caudales del fisco abusando de la confianza del Gefe de la misma oficina; que en apoyo de la misma confesion y de ser cierto que Zurita tomó la cantidad de que le hace cargo la Administracion, y por consiguiente se ha hecho culpable del delito que se le imputa.

Que en cuanto al cargo que se le hace al reo por la cantidad que importa el papel de los bienios que no remitió á la oficina que corresponde, como no hay sobre esto particular mas que los indicios que se manifiestan en el cargo, no son bastantes para formar una prueba plena y bastante para que se aplique la pena que corresponde, ya sea por este mismo hecho, ó agravando el de que se ha hecho referencia.

Por estas consideraciones, y con arreglo á lo dispuesto en la ley 8ª tit. 31 part. 7ª y con lo pedido por el ministerio fiscal, definitivamente juzgando y teniendo presente que ha sufrido el reo tres años de prision, se falla:

Primero: Que se dá por compurgado al reo de esta causa, con el tiempo de prision sufrida, quedando obligado á pagar al C. Administrador principal de la renta del papel sellado en el Estado, la cantidad que se le liquidó por dicho Administrador, siendo este responsable de dicha cantidad al Erario federal, por haber nombrado sin fianza al subalterno D. Febronio Guzman.

Segundo: Se le absuelve del cargo que le resulta, por no haber remitido el sobrante de papel sellado del bienio de 1866 á 1867 á la oficina principal del ramo.

Tercero: Hágase saber esta sentencia al reo y á su defensor, al C. Promotor fiscal y al C. Administrador principal de la renta del papel sellado en el Estado, dejándose al reo de esta causa en libertad bajo de fianza, hasta que vuelva de la Superioridad este proceso, sacándose las copias correspondientes de este fallo para el Semanario Judicial de la Federacion.

Así lo pronunció y firma el C. Juez 2º suplente del Juzgado de Distrito del Estado.—Lo testificamos.—*José M. Manero y Embides.*—De asistencia.—*José María Gonzalez.*—*Vicente Simancas.*

Es copia que certifico. Heroica Veracruz, 30 de Octubre de 1873.—*José María de Manero y Embides.*—De asistencia.—*José María Gonzalez.*—*Vicente Simancas.*

### *Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.*

C. Magistrado de Circuito.

La prueba testimonial rendida por el C. Administrador principal de la renta del papel sellado en el Estado de Veracruz, así como lo que tiene manifestado en su razon de fojas 10 vuelta y 11 de este Toca, no destruyen en manera alguna los fundamentos legales en que descansa el fallo pronunciado en 1ª instancia, porque siendo cierto, como lo es á no dudar, que el C. Mariano Lazcano ha observado una conducta intachable y digna en los diversos empleos que ha desempeñado por encargo del Supremo Gobierno de la Nacion, y que en su calidad de Administrador se ha valido de personas que á su juicio son de una honradéz notoria, para el expendio de papel sellado en los Distritos que lo estaban subalternados, sin embargo, el caso de que se ha tratado en los autos relativos, importa una infraccion de ley, que ni el Juzgado de Distrito, ni la Superioridad pueden dispensar.

Por tal motivo, el suscrito Promotor insiste en lo que tiene pedido en su escrito de 20 de Noviembre del año próximo pasado, esperando de la justificacion del Tribunal, resuelva en ese sentido, por ser de ley.

Zaragoza, 26 de Febrero de 1874.—*M. Sanchez.*

### *Sentencia del Tribunal de Circuito.*

Puebla de Zaragoza, Marzo 16 de 1874.—Vista la causa criminal que por el delito de peculado se inició en el Juzgado de Distrito de Veracruz, contra D. Febronio Guzman, ex-administrador subalterno de la Renta del papel sellado, en el canton de Tontoyuca, y la que por el suicidio que cometió, solo se siguió contra D. Francisco Zurita, de veintitres años de edad, casado, natural de Tampico el Viejo y de oficio escribiente, por complicidad en el mismo delito; las di-

ligencias que se practicaron para la perfección del sumario; el auto en que se mandó sobreseer en cuanto á la responsabilidad criminal de Guzman; los cargos que se hicieron al procesado; su alegato de defensa; el pedimento fiscal y la sentencia que se pronunció en 4 de Octubre próximo pasado, en la que, dándose por compurgado á Zurita, con el tiempo que ha sufrido de prision, se le declara obligado á pagar al Administrador Principal de la renta del papel sellado en el Estado, la cantidad que se le liquidó, siendo este responsable de dicha cantidad al Erario federal, por haber nombrado sin fianza al subalterno D. Febronio Guzman. Visto tambien lo alegado en esta Superioridad, por el defensor de Zurita; las declaraciones de los testigos que se mandaron examinar á solicitud del C. Administrador principal de la Renta del papel sellado de Veracruz; el pedimento fiscal, y la renuncia que hicieron de la vista de causa, con cuanto mas fué necesario ver y tener presente.

Considerando: Que por el suicidio que cometió D. Febronio Guzman, han resultado méritos suficientes en derecho, para sobreseer en esta causa sobre la responsabilidad criminal de que aparecia culpable: que por lo que toca á Francisco Zurita, que por encargo particular de Guzman estuvo administrando los fondos de esa oficina, resultan igualmente datos suficientes para considerarlo convicto y confeso en el delito de robo con abuso de confianza, de los caudales de dicha oficina, por cantidad de \$ 700 84 es.: que las constancias de la causa no ministran las pruebas necesarias para fundar el otro cargo que se le hizo, por la suma de \$ 529 70 es., de sobrantes de papel sellado que debió haber devuelto á la oficina principal, antes del fallecimiento del Administrador subalterno, que la insolvencia de los responsables, no permitiendo que se hubieran asegurado los intereses defraudados á la Hacienda pública, exija que para su reintegro se hubiese requerido al fiador, que para caucionar su manejo debió haber

presentado el referido subalterno, cumpliendo con las diversas disposiciones que sobre este particular existen, y entre otras con la ley de 10 de Julio de 1855: que si el C. Mariano Lazcano, Administrador principal de esa renta en el Estado de Veracruz, no estando conforme con la sentencia de primera instancia que lo obliga á indemnizar al Erario nacional la cantidad en que salió descubierto el finado subalterno Guzman, ha probado plena y satisfactoriamente con el dicho de cuatro testigos, bastante caracterizados por su posicion social, y por éstar uniformes en sus declaraciones, que el referido C. Lazcano ha prestado en diversas épocas muchos é interesantes servicios al Gobierno nacional; que en las comisiones y empleos que se le han conferido, los ha desempeñado satisfactoriamente y con bastante honradez; y por último, que si tambien ha probado que en la época en que nombró al referido Guzman, se vió apremiado á hacerlo sin fianza, por su notoria honradez y la escases absoluta de personas que llenaran ese requisito, así como por la necesidad de abastecer al público de papel sellado en ese Canton, cumpliendo con las reiteradas prevenciones de la Administracion general y con sus deseos de arbitrar recursos al Gobierno Nacional; semejante prueba, que demuestra lo excepcional del caso en que se encontró, será bastante para que el mismo Supremo Gobierno, en uso de las facultades que se reservó en la 79 de las prevenciones que contiene la Circular de 28 de Febrero de 1873, resuelva segun estime las circunstancias; pero no para que el suscrito lo pueda eximir de la responsabilidad en que incurrió, por no haber exigido á su tiempo ese requisito indispensable de la fianza.

Por estas consideraciones, este Tribunal debia de fallar y falló: que por los propios legales fundamentos en que descansa la sentencia de primera instancia de 4 de Octubre próximo pasado, se confirma en todas sus partes.

Hágase saber, haciéndose la correspon-

diente notificación al expresado C. Administrador de la Renta del papel sellado de Veracruz, por medio del despacho respectivo al Juzgado de Distrito de esa ciudad; librese en seguida, al propio Juzgado, la ejecutoria de estilo, remitiéndose copia certificada de esta resolución al Ministerio de Hacienda; elevándose en seguida los autos para su revisión, á la 1.<sup>a</sup> Sala de la Corte Suprema de Justicia.

El C. Lic. Miguel Sandoval, Magistrado de este Tribunal Superior de Circuito, así lo mandó y firmó. Doy fé.—*Miguel Sandoval.*—*Felipe de J. Almazan.*

Es copia de su original para su inserción en el "Semanario Judicial."—*Felipe de J. Almazan*, secretario.

#### *Pedimento del C. Procurador general de la Nación.*

El Procurador general interino dice: que en el Juzgado de 1.<sup>a</sup> instancia del Canton de Ozulama, se inició en 22 de Abril de 1869, la presente causa contra el C. Febronio Guzman ex-Administrador subalterno de la renta del papel sellado en el Canton de Tantoyuca, y su socio Francisco de P. Zurita, por peculado.

Después de practicadas las primeras diligencias del sumario, se remitió en 9 de Octubre del mismo año al Juzgado de Distrito de Veracruz, quien la continuó solamente contra Francisco de P. Zurita, á causa del fallecimiento del C. Febronio Guzman, pronunciando sentencia definitiva en 4 de Octubre del año próximo pasado, en la que dá por compungado al reo con el tiempo de prisión sufrida, quedando obligado á pagar al C. Administrador de la renta del papel sellado del Estado, la cantidad que se le liquidó por dicho Administrador, siendo este responsable de dicha cantidad al Erario federal por haber nombrado sin fianza al subalterno D. Febronio Guzman, absolviendo al procesado del cargo que le resul-

ta, por no haber remitido el sobrante del papel sellado del bienio de 1866 y 1867, á la principal del ramo, y mandando ponerlo en libertad bajo de fianza, cuya determinación, por sus propios legales fundamentos, fué confirmada por el Tribunal de Circuito de Puebla, en 16 de Marzo del corriente año, causando así ejecutoria conforme al artículo 34 de la ley de 14 de Febrero de 1826; y como el suscrito no encuentra méritos para exigir la responsabilidad á los jueces que intervinieron en este proceso, cuyo procedimiento se ha seguido con arreglo á derecho, pide se dé por revisado.

México, 25 de Setiembre de 1874.—*Velasquez.*

#### *Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.*

México, 11 de Octubre de 1874.—Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvase las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*Miguel Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*Ignacio María Altamirano.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Octubre 24 de 1874.—*Enrique Landa.*

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Chihuahua por los CC. José Armendariz y Leopoldo Caso Lopez, contra el C. Alcalde 1.<sup>o</sup> del Distrito Iturbide, por violacion de garantías.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

Los CC. José Armendariz y Leopoldo Caso Lopez, han ocurrido á ese Juzgado