

CRIMINAL

Causa instruida en el Juzgado de Distrito de Jalisco contra Luis Sausa, en averiguacion de haberse extraido un pliego cerrado de la Administracion de correos de Tequila.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guadalajara, 13 de Julio de 1874.—
Vistos:—D. Luis Sausa, vecino de Tequila, se encuentra procesado porque la noche del 30 de Enero del corriente año, se extravió en el despacho de la oficina del correo de aquel lugar, un pliego, que remitió el Juzgado de 1ª instancia de aquel partido, que contenia un expediente seguido por el Lic. Garciadiego, contra D. Cenobio Sausa y que se dirigía en apelacion al Supremo Tribunal de Justicia del Estado; que en el correo habia varias personas reunidas, entre ellas el reo de esta causa.

El Juez de 1ª instancia de Tequila dió cuenta á este Juzgado, por ser delito de su competencia, quien se las devolvió, para que procediera contra D. Luis Sausa, por los indicios que le resultaron, por ser hermano del interesado en el negocio extraviado.

Sustanciado el proceso, aunque con mucha negligencia, se ha remitido á este Juzgado, previa citacion para sentencia, y habiendo pasado al C. Promotor este proceso, por aparecer en el expediente, al concluir su pedimento sobre lo principal, promovió que para proveer en definitiva se pidiera informe al Supremo Tribunal de Justicia del Estado, si su Señoría habia recibido el expediente en cuestion; lo que no dió ningun resultado.

Este Juzgado considerando: que no está justificado que D. Luis Sausa sea reo del delito de de que se le hizo cargo; con fundamento de la ley 26 tít. 1º part. 7ª, y de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, falla con las proposiciones siguientes:

Primera: Se absuelve á D. Luis Sausa, del delito porque se le hizo cargo.

Segunda: Conforme al segundo punto del pedimento del C. Promotor fiscal, póngase en conocimiento del C. Administrador principal de correos de esta Capital el parecer fiscal, por medio de copia que se le remitirá, remitiéndolo á la vez copias de la defensa de Sausa, en la parte conducente, y de la certificacion del Juez de Tequila, á fojas 18 vuelta y 19 frente, para que si lo cree oportuno, dicte las medidas que crea de su resorte, á fin de remediar el estado de la Administracion subalterna de correos en Tequila.

Tercera: notifíquese esta sentencia, verificándose por lo que respecta al reo, librando exhorto con los insertos necesarios al Juez de 1ª instancia de Tequila, á quien se le encarga que aunque declaró bien preso al reo, no consta en este proceso que lo esté, le exija fianza de carcel segura, que estenderá *apud acta*.

Cuarta: hechas las notificaciones y cumplidas las anteriores proposiciones, se remitirá esta causa al Superior Tribunal de Circuito para su revision.

El C. Juez de Distrito lo sentenció y firmó.—*D. I. Trejo.—G. J. Gallegos.*

Es copia. Guadalajara, 23 de Julio de 1874.—*G. J. Gallegos.*

Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.

C. Magistrado.

El Promotor fiscal dá por reproducido su dictámen ante el Juez de 1ª instancia, y siendo conforme la sentencia que pronunció dicho Juez con el dictámen referido, pide á ese Superior Tribunal, que confirme la sentencia de que se hace mérito.

Guadalajara, 28 de Agosto de 1874.—
A. Camarena.

Dictámen fiscal á que se refiere el anterior:

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: en 30 de Enero último, remitió el Juzgado de 1ª instancia de Tequila, á la Administracion de correos de esa Ciudad, un pliego cerrado de parte, que contenia el pliego civil, sobre devolucion de efectos, seguido contra D. Cenobio Sausa, por el Lic. Gardiadiago. El C. Administrador de correos recibió el pliego y lo puso sobre una mesa, en espera de que el interesado en su remision al Superior Tribunal de Justicia, el mencionado Sausa, se presentara á franquearlo.

Entre las varias personas que por ese tiempo concurrieron á la oficina, una de ellas fué el hermano carnal de D. Cenobio Sausa, D. Luis del mismo apellido, por cuyo motivo, habiéndose extraviado el pliego de que se ha hecho mérito, y aunque en las diligencias practicadas al efecto ninguno de los testigos examinados señala persona alguna como autora del extravío, las sospechas recayeron en el mencionado D. Luis; fué declarado bien preso, se le hizo el cargo correspondiente, y despues de agregar la defensa que él mismo formó, el Juez de Tequila citó al procesado para sentencia, y ha remitido la causa á este Juzgado, para que pronuncie la que exca de Justicia.

La circunstancia de haberse perdido el pliego de que se trata, indudablemente por descuido del Administrador de correos de Tequila, por el acceso libre que deja á varias personas dentro de la oficina que está á su cargo, unida con las quejas que contra el mismo C. Administrador estamparon en este proceso, el Juez de Tequila en su certification de fojas 18 vuelta y 19 frente y el procesado en su defensa, á fojas 20 vuelta, inducen al Promotor á solicitar del Juzgado, se dicte la providencia conducente á que se ponga, por quien corresponda, el remedio oportuno, y así lo hará á la conclusion de este dictámen.

Por lo que hace al encausado, cree el suscrito, que aunque es muy vehemente la sospecha que contra él nace, por el interés

que se le supone en la sustraccion del pliego extraviado, sin embargo, no es suficiente para probar su criminalidad. Pero hay un dato que para mejor proveer, podria recabar el Juzgado, y que consiste en suplicar al Superior Tribunal del Estado, se sirva informar si ha recibido el pliego en cuestion, por qué conducto y en que estado. Tal vez de ese informe nazca alguna luz que aclare el hecho que se quiere averiguar.

Por lo expuesto, el Promotor concluye pidiendo:

Primero: que para mejor proveer se pida al Superior Tribunal de Justicia el informe indicado.

Segundo: que se ponga en conocimiento de la Administracion principal de correos de esta Ciudad, el presente parecer fiscal, por medio de copia que se le remita, acompañándole á la vez copias tambien de la defensa de D. Luis Sausa, en la parte conducente, y de la certification del Juez de Tequila á fojas 18 vuelta y 19 frente, para que si lo cree oportuno, dicte las medidas que sean de su resorte, á fin de remediar el mal estado de la Administracion subalterna de correos en Tequila.

Guadalajara, 25 de Junio de 1874.—
A. Camarena.

Son copias. Guadalajara, Setiembre 21 de 1874.—A. Camarena.

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Guadalajara, Setiembre 12 de 1874.—
Vistos:—Desde 31 de Enero del corriente año comenzó á animarse la presente causa, por la denuncia oficial que, ante el Juez letrado de Tequila, hizo el Administrador de correos de aquella Ciudad, del extravío ó robo de un pliego cerrado, que aquel Juzgado de 1ª instancia puso en dicha Administracion, con direccion al Supremo Tribunal del Estado, y contenia un expediente civil promovido por el Lic. D. Heraclio Gardiadiago, contra D. Cenobio Sauza de aquel

comercio, sobre devolucion de efectos que sacó de la tienda de D. Luciano J. Gallardo, del de esta capital.

Practicada la averiguacion sumaria, resulta de ella la aislada sospecha de que D. Luis Sauza, hermano de D. Cenobio, é interesado en las consecuencias de aquel pliego, fuera el autor de su robo, porque fué uno de los cinco individuos que concurrieron á aquella Administracion de correos, la noche del 30 del citado mes de Enero, en que fué entregado y desaparecido ese pliego.

Terminada esa averiguacion, el Juez letrado de Tequila dió cuenta con ella al Juez federal del Distrito de este Estado, y este funcionario, en auto de 17 de Febrero siguiente, se avocó el conocimiento y mandó volver la averiguacion al Juez de Tequila, recomendándole, que en su auxilio, sustanciara la causa por el delito de robo contra el susodicho D. Luis Sauza, con sugesion á la ley general de 23 de Mayo de 1837.

En 23 del mismo mes de Febrero, comenzó aquel Juez letrado á formalizar la causa, ampliando la averiguacion sobre la real existencia del pliego en cuestion, en aquella oficina de correos; su extravío de ese local, y sobre la persona que cometiera el robo; y aunque los dos primeros puntos quedaron plenamente justificados, respecto del tercero solo se ratificó la sospecha del sumario contra el repetido D. Luis Sauza; y en consecuencia, contra él se decretó auto de prision, del que interpuso el recurso de apelacion.

Admitido el recurso en el efecto devolutivo, el Juez de Tequila, sin poner preso al reo presunto, ni exigirle caucion alguna, remitió testimonio de lo conducente á este Superior Tribunal de Circuito, el que se recibió el 15 de Abril último; pero no llegó á resolverse tal recurso, porque segun se deduce del auto de fojas 43, no se presentó á mejorarlo el que lo interpuso, aunque debió hacerse de oficio, segun práctica constante en lo criminal.

Entre tanto, el Juez auxiliar dió por terminado el sumario en su auto de 10 de Ju-

nio; elevó la causa al plenario, y previno al procesado nombrara defensor; pero este ofreció hacer por sí su defensa, y así lo verificó, sin promover prueba en su escrito, visible en las fojas 20 y 21; y citado para sentencia, remitió el Juez de Tequila la causa al de Distrito para que la pronunciara.

Este funcionario, previa audiencia del Ministerio fiscal, y despues de haber practicado, sin resultado, la diligencia que para mejor proveer consultó dicho Ministerio, pronunció el 13 de Julio próximo pasado su sentencia definitiva, absolviendo al procesado y mandando poner en conocimiento del C. Administrador principal de correos del Estado, los datos de la causa que acusan á su subalterno de Tequila, de descuido y negligencia en el cumplimiento de su empleo.

Notificada esta sentencia al C. Fiscal, y por exhorto á Tequila, al C. Luis Sauza, ambos se conformaron con ella; se mandó remitir la causa á este Tribunal, y el 23 del mismo mes de Julio se recibió.

El C. Magistrado propietario, en auto del día 24 de dicho mes, mandó agregar al Toca las diligencias de la apelacion del auto de bien preso; y por auto del 11 de Agosto dispuso se librara exhorto al Juez de Tequila para que previniera al procesado nombrara defensor que lo representara en esta Capital; y evacuadas estas diligencias, de las que aparece que fué nombrado el Lic. D. Manuel G. Granados; se le hizo saber tal nombramiento, y al aceptarlo recusó sin causa al C. Magistrado propietario, como consta al principio de la foja 51.

Admitida de plano aquella recusacion, vino la causa al conocimiento del que suscribe, 2º suplente por falta de 1º, el 26 del mismo mes de Agosto, y en auto del 27 dispuso pasara al estudio del C. Fiscal.

Este funcionario reprodujo su pedimento de la 1ª instancia, y pidió la confirmacion de la sentencia en revision.

Citados para definitiva el C. Fiscal, el reo y su defensor, y estando la causa á la vista, con este fin, desde el 10 del corrien-

te, el Tribunal se ha convencido de la exactitud de las razones en que los CC. Fiscal y Juez, en 1ª instancia, apoyaron, el primero su petición y el segundo su sentencia absolutoria.

También se ha persuadido de que, si bien es cierto, como lo notó el Juez de Distrito, se obró con mucha morosidad por el Juez de Tequila, en la sustanciación de la causa, é incurrió en algunas omisiones; pero al fin fueron subsanadas estas, y aquellas son disculpables; en consecuencia, no hay méritos para atribuir responsabilidad á los funcionarios que han intervenido en esta causa.

Por todo lo expuesto, y reproduciendo las razones y fundamentos del C. Promotor fiscal, y las mas extensas de la sentencia de 1ª instancia, juzgando en definitiva y con apoyo de la ley 26, tít. 1º, part. 7ª y art. 120 de la ley de 23 de Mayo de 1837, resuelve con las siguientes proposiciones:

1ª Se confirma la sentencia del día 13 de Julio último, que obra de la foja 26 vuelta á la 28 frente y vuelta, quedando, en consecuencia, absuelto el C. Luis Sauza del cargo que se le hizo de robo en la Administración de correos de Tequila, de un pliego puesto en esa oficina, y que contenia un expediente civil que se dirijía en apelación al Supremo Tribunal de Justicia del Estado.

2ª Notifíquese á los CC. Fiscal y defensor, presentes, y por exhorto al C. Luis Sauza.

3ª Ejecútese y dese cuenta á la Suprema Corte.

Así el Magistrado 2º suplente, por recusación del propietario y falta del primer suplente, lo proveyó y firmó.—*Leonardo Angulo.*—*Tomás Bravo*, secretario.

Es copia. Guadalajara, Setiembre 19 de 1874.—*Tomás Bravo*, secretario.

Pedimento del C. Fiscal de la Suprema Corte de Justicia.

El Fiscal interino dice: que en el Juzgado de 1ª instancia de Tequila se inició en

31 de Enero del corriente año, la presente causa contra Luis Sauza, en averiguación de haberse extraído un pliego cerrado de la Administración de Correos de la misma Ciudad.

Después de practicadas las primeras diligencias del sumario, en las que incurrió en varias irregularidades, la remitió dicho Juez en 12 del siguiente Febrero, al C. Juez de Distrito de Jalisco, quien se la devolvió en 17 del mismo para que la continuará en auxilio de la justicia federal, con arreglo á la ley de 23 de Mayo de 1837, y en estado volvió al mencionado Juzgado de Distrito que pronunció su sentencia definitiva en 13 de Julio, absolviendo del cargo al procesado, y mandando, de conformidad con lo pedido por el Promotor fiscal, que se ponga en conocimiento del C. Administrador principal de Correos de esa Capital el parecer fiscal, la defensa de Sauza en la parte conducente y la certificación del Juez de Tequila, para que si lo cree oportuno, dicte las medidas que crea de su resorte, á fin de remediar el estado de la Administración subalterna de Correos de Tequila; previniendo por último al Juez de 1ª instancia, exija fianza de carcel segura, al procesado.

Esta determinación fue confirmada por el Tribunal de Circuito de Guadalajara en auto de 12 de Setiembre de 1874; en tal virtud, causó ejecutoria con arreglo al art. 34 de la ley de 14 de Febrero de 1826, y como por otra parte no hay méritos para exigir la responsabilidad á los CC. Jueces que intervinieron en este proceso, pues las irregularidades en que incurrió el Juez de 1ª instancia de Tequila, no dan lugar á formación de causa, el suscrito pide se dé por revisado.

México, Octubre 8 de 1874.—*Simon Guzman.*

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Octubre 12 de 1874.—Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse sus actuaciones y archívense á su vez el Toca.—*Miguel Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*Luis Velasquez.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Noviembre 7 de 1874.—*Luis María Aguilar*, secretario.

AUTOS

Seguidos en el Juzgado de Distrito de Veracruz por los Sres. Bonne, Ebert y C^a contra el C. Administrador de la Aduana Marítima de ese puerto, sobre aplicacion de la frac. 179 del art. 18 del Arancel de Aduanas Marítimas y Fronterizas, á una caja pañuelones de blonda de seda, con fleco de seda y algodón, importados en el vapor "Jamaica."

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: Que los Sres. Bonne, Ebert y C^a, pretenden en esta controversia que una caja pañuelones de blonda de seda, con fleco de seda y algodón, que importaron en este puerto el 10 de Febrero último, pague el 55 p^o sobre su aforo, al precio por mayor de plaza, con arreglo al art. 21 del Arancel, por no estar especificada esta mercancía en la tarifa, y no ser admisible la opinion de la Aduana, que con fundamento de la frac. 179 de dicha tarifa, cobra \$ 34 41 cs. kilógramo, en razon de que no se trata de blondas y encajes y sus imitaciones, sino de pañuelones de blonda de seda, que no se encuentra cuotizada expresamente en las fracciones relativas 200 y 201, y

Considerando el que suscribe, arreglada á derecho la solicitud de los Sres. Bonne, Ebert y C^a, pide al Juzgado se sirva resolver de conformidad con ella.

II. Veracruz, Marzo 26 de 1874.—*Lic. José M. López de Escalera.*—Una rúbrica.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

II. Veracruz, Abril 15 de 1874.—Vistos estos autos seguidos por los Señores Bonne Ebert y C^a, contra el C. Administrador de la Aduana marítima de este puerto, sobre aplicacion de la fraccion 179 del artículo 18 del Arancel de Aduanas Marítimas y Fronterizas, á una caja pañuelones de blonda de seda con fleco de seda y algodón, importados en 10 de Febrero próximo pasado, en el vapor "Jamaica," cuya aplicacion, pretendida por el expresado Administrador, la resisten los promoventes, con fundamento de que no estando dicha mercancía especificada en la tarifa, debe pagar por aforo los derechos correspondientes. Visto lo alegado por el C. Promotor fiscal en apoyo de la negativa de los quejosos, y todo lo demas conducente de autos,

Considerando: que los efectos en cuestion, como se ve de la declaracion pericial que se ordenó, son pañuelones de la clase manifestada por los importadores, y no blonda en su simple consideracion, para que se le impongan los derechos que á esta mercancía les señala la frac. 179 citada, que no obstante la generalidad con que se expresa acerca de blondas de seda, no es extensivo á las mercancías que contengan esta materia reducida á otra forma, como sucede con los pañuelones de que se hace mérito.

Que no pudiéndose poner en duda la calificacion de las mercancías, y no encontrándose, ademas, especificada esta en la tarifa, procede que con arreglo al art. 21 del mismo Arancel, pague sus derechos, por ser caso de aforo allí previsto.

Por tales consideraciones y fundamentos,