

*Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Octubre 12 de 1874.—Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse sus actuaciones y archívense á su vez el Toca.—*Miguel Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*Luis Velasquez.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Noviembre 7 de 1874.—*Luis María Aguilar*, secretario.

## AUTOS

*Seguidos en el Juzgado de Distrito de Veracruz por los Sres. Bonne, Ebert y C<sup>a</sup> contra el C. Administrador de la Aduana Marítima de ese puerto, sobre aplicacion de la frac. 179 del art. 18 del Arancel de Aduanas Marítimas y Fronterizas, á una caja pañuelones de blonda de seda, con fleco de seda y algodón, importados en el vapor "Jamaica."*

**PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.**

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: Que los Sres. Bonne, Ebert y C<sup>a</sup>, pretenden en esta controversia que una caja pañuelones de blonda de seda, con fleco de seda y algodón, que importaron en este puerto el 10 de Febrero último, pague el 55 p<sup>o</sup> sobre su aforo, al precio por mayor de plaza, con arreglo al art. 21 del Arancel, por no estar especificada esta mercancía en la tarifa, y no ser admisible la opinion de la Aduana, que con fundamento de la frac. 179 de dicha tarifa, cobra \$ 34 41 cs. kilógramo, en razon de que no se trata de blondas y encajes y sus imitaciones, sino de pañuelones de blonda de seda, que no se encuentra cuotizada expresamente en las fracciones relativas 200 y 201, y

Considerando el que suscribe, arreglada á derecho la solicitud de los Sres. Bonne, Ebert y C<sup>a</sup>, pide al Juzgado se sirva resolver de conformidad con ella.

II. Veracruz, Marzo 26 de 1874.—*Lic. José M. López de Escalera.*—Una rúbrica.

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

II. Veracruz, Abril 15 de 1874.—Vistos estos autos seguidos por los Señores Bonne Ebert y C<sup>a</sup>, contra el C. Administrador de la Aduana marítima de este puerto, sobre aplicacion de la fraccion 179 del artículo 18 del Arancel de Aduanas Marítimas y Fronterizas, á una caja pañuelones de blonda de seda con fleco de seda y algodón, importados en 10 de Febrero próximo pasado, en el vapor "Jamaica," cuya aplicacion, pretendida por el expresado Administrador, la resisten los promoventes, con fundamento de que no estando dicha mercancía especificada en la tarifa, debe pagar por aforo los derechos correspondientes. Visto lo alegado por el C. Promotor fiscal en apoyo de la negativa de los quejosos, y todo lo demas conducente de autos,

Considerando: que los efectos en cuestion, como se ve de la declaracion pericial que se ordenó, son pañuelones de la clase manifestada por los importadores, y no blonda en su simple consideracion, para que se le impongan los derechos que á esta mercancía les señala la frac. 179 citada, que no obstante la generalidad con que se expresa acerca de blondas de seda, no es extensivo á las mercancías que contengan esta materia reducida á otra forma, como sucede con los pañuelones de que se hace mérito.

Que no pudiéndose poner en duda la calificacion de las mercancías, y no encontrándose, ademas, especificada esta en la tarifa, procede que con arreglo al art. 21 del mismo Arancel, pague sus derechos, por ser caso de aforo allí previsto.

Por tales consideraciones y fundamentos,

el C. Juez definitivamente juzgando fallar:  
1º: No es aplicable la frac. 179 de la tarifa del Arancel, á la caja pañuelones de blonda de seda con fleco de seda y algodón importada por los Sres. Bonne, Ebert y Cª, la cual pagará el 55 p. 100. sobre su aforo al precio por mayor de plaza, con sujecion á lo establecido en el art. 21 del mismo Arancel.

2º: Notifíquese, y no interponiéndose recurso legal, sáquense las copias de ley, y elévense los autos al Tribunal Superior de Circuito.

La pronunció y firmó el C. Juez 1º suplente de Distrito.—Damos fé.—*P. Mendizábal Ortiz.*—Una rúbrica.—Asistencia.—*José M. Gonzalez.*—Una rúbrica.—Asistencia.—*Vicente Simancas.*

Es copia sacada de su original, que certifico. H. Veracruz, Abril 23 de 1874.—*P. Mendizábal Ortiz.*—De asistencia, *José M. Gonzalez.*—*Vicente Simancas.*

#### *Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.*

C. Magistrado de Circuito.

El Promotor fiscal se conforma con la sentencia pronunciada por el Juzgado de Distrito el 15 de Abril del presente año, en los autos á que este Toca se refiere, y en consecuencia, no sostiene la apelacion que el C. Gefe Superior de Hacienda sigue en representacion del C. Administrador de aquella Aduana marítima.

Por lo tanto, devuelve estos autos sin alegar nada, y espera que por ese Tribunal se determine lo que le parezca conveniente.

Puebla de Z., 7 de Agosto de 1874.—*H. Sanchez.*

#### *Sentencia del Tribunal de Circuito.*

Puebla de Z., Setiembre 21 de 1874.—  
Vistos en apelacion estos autos sobre aforo  
TOMO VI.—PARTE II.

de unos pañuelos de blonda de seda con fleco de seda y algodón, seguidos en el Juzgado de Distrito de Veracruz, por los Sres. Bonne, Ebert y Cª, contra el C. Administrador de la Aduana marítima de ese puerto. Vista la sentencia pronunciada por ese Juzgado de fecha 15 de Abril del presente año, que en su parte resolutive falló: que no es aplicable la fraccion 179 de la tarifa del Arancel, á la caja de pañuelones de blonda de seda con fleco de seda y algodón, importada por los Sres. Bonne Ebert y Cª, la cual pagará el cincuenta y cinco por ciento sobre su aforo, al precio por mayor de plaza, con sujecion á lo establecido en el artículo 21 del mismo Arancel. Vista la apelacion que contra esta sentencia se interpuso por el C. Administrador; su escrito de expresion de agravios, presentado en esta 2ª instancia por su representante, el C. Gefe Superior de Hacienda; lo contestado por D. Federico Baner y Cª, patrocinado por el C. Lic. Joaquín Valdéz Caravez, en representacion y con poder de Bonne Ebert y Cª; lo expuesto por el Ministerio fiscal, manifestando su conformidad con la sentencia apelada, y que por consecuencia, no sostenía el recurso seguido por el C. Gefe Superior de Hacienda; lo informado en el acto de la vista de estos autos, y cuanto mas ha sido necesario tener presente.

Considerando; primero: que los agravios expresados por el apelante, se hacen consistir, en que la sentencia apelada no ha sido conforme con el parecer de la oficina exactora, sin que por esto se funden en derecho, para que pueda calificarse si dicha sentencia causa ó no algun gravámen.

Segundo: que la prueba pericial rendida en 1ª instancia, demuestra con el parecer uniforme de los peritos, que calificaron la mercancía de que se trata, que los pañuelones, objeto de ella, son de blonda de seda con fleco de seda y algodón.

Tercero: que siendo un hecho bastante demostrado, que dichos pañuelones tienen algodón en su composicion, aun cuando solo

sea en su fleco; para la imposición de derechos no debe considerárseles como de seda pura, para que pudiera tener una exacta aplicación del número 179 artículo 18 del Arancel, que en esa parte solo cuotiza los lienzos de seda.

Cuarto: que la diferente interpretación que por algunos comerciantes se ha dado á la ordenanza, pretendiendo la aplicación de distintas cuotas, tratándose de una misma mercancía, nada arguye en favor de las opiniones de la oficina, cuando estas no están arregladas á la ley.

Quinto: que no estando los pañuelones de blonda de seda, con fleco de seda y de algodón, especificados en las tarifas comprendidas en el artículo 18 del expresado Arancel, dichos pañuelones deberán pagar sus derechos con un cincuenta y cinco por ciento sobre sus aforos al precio por mayor de plaza, en los términos en que se haya dispuesto en el artículo 21 de dicha ley.

Fundado en estas consideraciones y en las demas en que se apoya la sentencia apelada, este Tribunal declara:

1º: Que es de confirmarse, como se confirma en todas sus partes, la sentencia pronunciada por el Juzgado de Distrito de Veracruz, de fecha 15 de Abril último.

2º: No ha lugar á la condenación de costas.

Hágase saber; diríjase despues la ejecutoria correspondiente, y la copia certificada para la Aduana marítima, elevándose en seguida estos autos para su revisión, á la 1ª Sala de la Suprema Corte de Justicia.

El C. Lic. Miguel Sandoval, Magistrado de este Tribunal de Circuito, así lo mandó y firmó. Doy fé.—*Miguel Sandoval.*—*Felipe de J. Almazan*, secretario.

#### *Pedimento del C. Procurador general de la Nación.*

El Procurador general interino dice: que los Sres. Bonne Ebert y Cª, se presentaron

en 6 de Marzo del corriente año, ante el Juzgado de Distrito de Veracruz, demandando al C. Administrador de la Aduana marítima de esa Ciudad, el exceso del cincuenta y cinco por ciento sobre su aforo al precio por mayor de plaza, que con arreglo al artículo 21 del Arancel, deben pagar una caja de pañuelos de blonda de seda con fleco de seda y algodón, importados en el vapor inglés "Jamaica" á ese puerto, en 10 de Febrero próximo pasado.

Seguido el juicio contradictorio en debida forma, el mencionado Juzgado de Distrito, por sentencia de 15 de Abril de 1874, declaró de conformidad con lo pedido por los Sres. Bonne Ebert y Cª, que la caja de pañuelos de blonda de seda con fleco de seda y algodón, solo debe pagar el cincuenta y cinco por ciento sobre su aforo al precio mayor de plaza, con sujeción á lo establecido en el artículo 21 del mismo Arancel.

Esta determinación fué apelada por parte del C. Administrador, y sustanciado el recurso conforme á la ley, fué confirmada por el Tribunal de Circuito de Puebla, causando ejecutoria con arreglo al artículo 152 del Arancel de 4 de Octubre de 1845; y como además, el procedimiento está arreglado á derecho, el suscrito no encontrando méritos para exigir la responsabilidad á los jueces que intervinieron en la formación de este juicio, pide á esta 1ª Sala se sirva darlo por revisado.

México, 14 de Octubre de 1874.—*Simon Guzman.*

#### *Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.*

México, 15 de Octubre de 1874.—Por revisado y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*Miguel Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*L. Velasquez.*

—José García Ramírez.—Luis María Aguilar, secretario.

Son copias. México, 24 de Octubre de 1874.—Enrique Landa.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Coahuila por D. Marcelino García Márquez, contra una orden del C. Presidente municipal de la Villa de San Pedro, por violacion de garantías.*

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Saltillo, Julio 10 de 1874.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. Marcelino García Márquez, vecino de Matamoros de la Laguna, contra la orden del C. Presidente de la Villa de San Pedro, en la cual se le previene que se abstenga de hacer uso de las aguas con que se ha regado siempre el rancho de San Pablo, violándose en su persona, con dicha disposicion, las garantías que al hombre concede la Constitucion de 1857, en el art. 16, primera parte; el auto en que previo el informe de la autoridad responsable y pedimento fiscal, se mandaron suspender los efectos de la citada orden; las pruebas presentadas por el quejoso, así como las que la autoridad de San Pedro acompañó á su citado informe, y las demas providencias sentadas por el Juzgado en ausencia del quejoso y en consonancia con lo prevenido en la parte 2ª del art. 24 de la ley de 20 de Enero de 1869, hasta poner el citado juicio en estado de sentencia, la cual, sin audiencia del quejoso, fué dictada con fecha 20 de Octubre de 1873, sobreseyéndose en virtud de su abandono ó desistimiento tácito; la comunicacion de fecha 15 de Diciembre del mismo año, de la Suprema Corte de Justicia, devolviéndose dicho juicio para que se pronuncie sentencia en forma, previa la correspondiente sustanciacion

legal; el auto fecha 7 de Marzo de 1874 en que se dispuso dirijir comunicacion al Juez 1º Local de Matamoros de la Laguna, con el objeto de hacer comparecer al quejoso por sí ó por medio de apoderado instruido y expensado á continuar dicho juicio; y todo lo demas que de autos consta, debió tenerse presente y ver convino.

Considerando: Que el art. 16 de la Constitucion general, en su 1ª parte expresa terminantemente *que nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles y posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente que funde y motive la causa legal del procedimiento*:

Que por las constancias que obran en autos, aparece probado que el rancho de San Pablo, de que es arrendatario el quejoso, siempre ha pertenecido á la municipalidad de Matamoros y ha estado bajo la jurisdiccion de sus autoridades; siendo, por lo mismo, la orden dictada por el Presidente del Ayuntamiento de San Pedro, atentatoria á las garantías individuales que otorgan al citado García Márquez, el referido art. 16, supuesto que emana de una autoridad incompetente por falta de jurisdiccion sobre el quejoso, y que infiere á este una molestia en sus posesiones; la que como queda expresado no puede causarse al individuo sino por orden escrita de autoridad competente.

Que no es del resorte de este Juzgado examinar, ni mucho menos resolver la cuestion que sobre servidumbre, de las citadas aguas, se ha sostenido tanto por el C. García Márquez, como por la primera Autoridad política de la Villa de San Pedro, puesto que hacerlo seria invadir la soberanía del Estado, abrogándose atribuciones que son propias y exclusivas de los Tribunales de esta autoridad federativa.

Con fundamento, pues, en las anteriores consideraciones y en el art. 101 de la Constitucion general de la República y 1ª frác. 1ª de la ley de 20 de Enero de 1869 sobre juicios del amparo, se declara: