

que obran en autos, se decreta: Que es de confirmarse y se confirma, por sus propios legales fundamentos, la sentencia de 31 de Agosto último, pronunciada por el Juez de Distrito de Sonora, que dice: La Justicia de la Union ampara y protege á D. Matias Alzúa, contra los procedimientos del C. Recaudador del derecho del quinto de este puerto, en el cobro que le hace de quinientos once pesos treinta y tres centavos por derecho de ensayo de veintinueve barras de plata que exportó para San Francisco Alta California, en el vapor americano "Montaña," en 14 de Agosto último.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*M. Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*L. Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar, secretario.*

Es copia que certifico. México, Noviembre 4 de 1874. —*L. M. Aguilar, secretario.*

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas, por María Refugio Casillas, contra los procedimientos del Coronel del Batallon núm. 24, C. Ambrosio Candey, por violacion de garantías.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez:

Matia Refugio Casillas, por haber reclamado contra el acto en cuya virtud su hermano Pedro fué consignado al servicio de las armas, manifiesta: Que se le redujo á

TOMO VI.—PARTE II.

prision el dia 26 de Setiembre último, infringiéndose con tal procedimiento los arts. 19 y frac. 2º del 20 de la Constitucion federal.

Decretada la suspensión provisional del acto reclamado, el C. Coronel del Batallon núm. 24, en su respuesta del dia 29 del mes anterior y en su informe del dia 3 del corriente, niega la verdad de la causa que ha motivado la prision de la Casillas, segun el escrito de queja, agregando que aquella se dictó como providencia económica, á consecuencia de haberse extraviado del cuartel una frazada perteneciente á la 1ª compañía.

Suponiendo que el caso esté comprendido en el final del art. 2º de la ley de 15 de Setiembre de 1857, y que aun no se venciera el término de tres dias para decretar la prision, como no se tomó á la Casillas su declaración preparatoria dentro de las cuarenta y ocho horas que presija la ley, ni el cuartel es prision, cuando menos resulta que se infringió en su persona la garantía consignada en la 2ª parte del art. 20 constitucional antes citado; y por tanto, el Promotor concluye pidiendo se declare, que la Justicia de la Union ampara y protege á la quejosa por la detencion arbitraria que sufrió por orden del Gefe del Batallon núm. 24. —Zacatecas, Octubre 7 de 1874.—*Eduardo G. Pankhurst.*

*Segundo pedimento del C. Promotor fiscal.*

C. Juez:

El gefe militar que ordenó la detencion de María Refugio Casillas en el cuartel del Batallon núm. 24, no ha presentado prueba que demuestre ser cierto que la segunda sea responsable del extravío de la frazada que se dice falta en la 1ª compañía.

Tampoco se ha justificado el motivo por que el cuartel se convirtió en prision, en el supuesto de que se tratara de un delito militar, cuya circunstancia no dispensa del respeto que se debe á los derechos del hombre.

Subsisten, por lo mismo, las razones expuestas en el pedimento del día 7 del corriente mes, y por tanto, cumpliendo con lo dispuesto en el art. 13 de la ley de 20 de Enero de 1869, el Promotor concluye pidiendo se declare: Que la Justicia de la Union ampara y protege á María Refugio Casillas por la detencion arbitraria que sufrió por orden del Gefe del Batallon núm. 24, con fundamento de lo dispuesto en la 2ª parte del art. 20 de la Constitucion federal, y en la frac. 1ª del art. 1º de la ley orgánica, antes citada.—Zacatecas, Octubre 15 de 1874.—*Eduardo G. Pankhurst.*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Zacatecas, Octubre 19 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido por María Refugio Casillas, contra el procedimiento del C. Coronel del Batallon núm. 24, que la redujo á prision en el cuartel de dicho cuerpo, sin mas motivo que haber pedido amparo, á nombre de su hermano Pedro Casillas, por su consignacion al servicio de las armas, considerando la quejosa violadas en su persona las garantías que protejen los arts. 18 y 19 de la Constitucion general.

Vista la suspension provisional; el informe del C. General Ambrosio T. Condey, Coronel del Batallon núm. 24; el pedimento y alegato del C. Promotor fiscal; la citacion para sentencia y demas constancias de autos.

Considerando: Que aun supuesto como verdadero el motivo por el cual el C. General Condey mandó reducir á prision á María del Refugio Casillas, debieron guardarse las prevenciones de los arts. 18 y 19 de la Constitucion general por parte de la autoridad militar, por ser garantías del hombre protegidas por la ley fundamental.

Que al no haberse hecho así, se vulneraron en la Casillas las expresadas garantías, agravándose el procedimiento con la circunstancia de no haberse remitido á la Ca-

sillas á la cárcel de su sexo, quedando presa en el mismo cuartel.

Conforme á lo pedido y alegado por el C. Promotor fiscal y lo dispuesto en la ley de 20 de Enero de 1869, sentenciando definitivamente este juicio, el Juzgado declara:

1º: La Justicia de la Union ampara y protege á María Refugio Casillas, contra el procedimiento del C. Coronel del Batallon núm. 24, que la redujo á prision en el local donde se encontraba dicho cuerpo, sin justificar su competencia ni haberse observado las prescripciones constitucionales, por vulnerarse en la persona de la quejosa, con este procedimiento, las garantías que protejen los arts. 18 y 19 de la Constitucion general.

2º: Hágase saber, publíquese esta sentencia en el Diario Oficial del Estado, sáquense las copias respectivas para el Semanario Judicial y remítanse en revision los autos de la Suprema Corte de Justicia.

El C. Juez de Distrito del Estado lo decretó y firmó. Doy fé.—Firmado, *Manuel G. Solana.*—*Luis G. Chavez.*

Es copia que certifico. Zacatecas, Octubre 20 de 1874.—*Luis G. Chavez*, secretario.

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Octubre 29 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Zacatecas por María Refugio Casillas, contra los procedimientos del Coronel del Batallon núm. 24, C. Ambrosio Condey, que la redujo á prision en el cuartel de dicho cuerpo, sin mas motivo que el de haber pedido amparo á nombre de su hermano Pedro Casillas, considerando la quejosa violadas en su persona las garantías consignadas en los arts. 18 y 19 de la Constitucion federal. Visto el informe de la autoridad responsable; el parecer fiscal; la sentencia del Juez de Distrito.

Considerando: Que solo por un abuso criminal de la fuerza pública se ha podido, como de autos consta, retener en prision á la promovente, con violacion de la 1ª parte del art. 18 de la Constitucion, por no ser delito el pedir amparo, sino antes bien el ejercicio de un derecho consagrado por la ley fundamental; que así mismo se ha violado la 1ª parte del art. 19 de la misma Constitucion, que previene que ninguna detencion pueda exceder del término de tres dias, sin que se justifique con un auto motivado de prision y los demas requisitos que establece la ley; que este atentado es aun mas grave, si se tiene en cuenta la circunstancia de no haberse remitido á la solicitante á la cárcel de mugeres, quedando presa en el mismo cuartel del Batallon núm. 24.

Con fundamento de los arts. 101 y 102 de la Constitucion, se declara: Que es de confirmarse y se confirma, por sus propios legales fundamentos, la sentencia del Juez de Distrito que concedió amparo á María Refugio Casillas.

Devuélvanse estas actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes, archivándose á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*M. Auza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio Altamirano.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Noviembre 4 de 1874.—*Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo, por Albino Hernandez, con motivo de encontrarse preso, sin que se le haya motivado el auto de prision.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal que suscribe, alegando en el juicio de amparo promovido por Albino Hernandez, por violacion de la garantía consignada en el art. 19 de la Constitucion, dice: Que no obstante que por los informes discordes emitidos por los CC. Gefe político y Juez de 1ª instancia de este Distrito, se dudaba si el quejoso fué puesto á disposicion de una ú otra autoridad, para el efecto de que haya sido atacada la garantía del citado art. 19 de la Constitucion, aquella circunstancia es de poca importancia, constando, como consta, la de que Hernandez, en todo caso, ha sufrido una detencion arbitraria, la que basta para fundar la procedencia del amparo solicitado, y el que por tal consideracion, el suscrito pide al Juzgado se sirva otorgar al quejoso.

Pachuca, Octubre 5 de 1874.—*F. Durán.*

Es copia que certifico. Pachuca, Octubre 16 de 1874.—*F. Briseño*, secretario.

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Pachuca, Octubre 5 de 1874.—Resultando de estos autos sobre amparo de garantías, que el C. Albino Hernandez ha permanecido preso y á disposicion sucesivamente, de los CC. Gefe político y Juez 1º de letras de esta Ciudad, desde el dia 4 de Agosto hasta el 29 del mismo, sin haberse declarado formalmente preso, en todo este término, apareciendo mas bien que ambas autoridades se olvidaron completamente de