

Considerando: Que solo por un abuso criminal de la fuerza pública se ha podido, como de autos consta, retener en prision á la promovente, con violacion de la 1ª parte del art. 18 de la Constitucion, por no ser delito el pedir amparo, sino antes bien el ejercicio de un derecho consagrado por la ley fundamental; que así mismo se ha violado la 1ª parte del art. 19 de la misma Constitucion, que previene que ninguna detencion pueda exceder del término de tres dias, sin que se justifique con un auto motivado de prision y los demas requisitos que establece la ley; que este atentado es aun mas grave, si se tiene en cuenta la circunstancia de no haberse remitido á la solicitante á la cárcel de mugeres, quedando presa en el mismo cuartel del Batallon núm. 24.

Con fundamento de los arts. 101 y 102 de la Constitucion, se declara: Que es de confirmarse y se confirma, por sus propios legales fundamentos, la sentencia del Juez de Distrito que concedió amparo á María Refugio Casillas.

Devuélvanse estas actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes, archivándose á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*M. Auza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio Altamirano.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Noviembre 4 de 1874.—*Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo, por Albino Hernandez, con motivo de encontrarse preso, sin que se le haya motivado el auto de prision.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal que suscribe, alegando en el juicio de amparo promovido por Albino Hernandez, por violacion de la garantía consignada en el art. 19 de la Constitucion, dice: Que no obstante que por los informes discordes emitidos por los CC. Gefe político y Juez de 1ª instancia de este Distrito, se dudaba si el quejoso fué puesto á disposicion de una ú otra autoridad, para el efecto de que haya sido atacada la garantía del citado art. 19 de la Constitucion, aquella circunstancia es de poca importancia, constando, como consta, la de que Hernandez, en todo caso, ha sufrido una detencion arbitraria, la que basta para fundar la procedencia del amparo solicitado, y el que por tal consideracion, el suscrito pide al Juzgado se sirva otorgar al quejoso.

Pachuca, Octubre 5 de 1874.—*F. Durán.*

Es copia que certifico. Pachuca, Octubre 16 de 1874.—*F. Briseño*, secretario.

*Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Pachuca, Octubre 5 de 1874.—Resultando de estos autos sobre amparo de garantías, que el C. Albino Hernandez ha permanecido preso y á disposicion sucesivamente, de los CC. Gefe político y Juez 1º de letras de esta Ciudad, desde el dia 4 de Agosto hasta el 29 del mismo, sin haberse declarado formalmente preso, en todo este término, apareciendo mas bien que ambas autoridades se olvidaron completamente de

él. De conformidad con el art. 19 de la Constitución, se decretar:

Que la Justicia federal ampara y protege al expresado C. Hernandez, contra la detencion injustificada que ha sufrido.

Hágase saber; publíquese; compúlsense las copias respectivas para el Semanario Judicial y remítanse para su revision estos autos, á la Suprema Corte de Justicia.

El C. Lic. Miguel Mejía, Juez propietario de Distrito, lo sentenció y firmo. Doy fé.—*M. Mejía.*—*Francisco Briseño.*

Es copia que certifico. Pachuca, Octubre 10 de 1874.—*F. Briseño*, secretario.

### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Octubre 28 de 1874.—Visto este juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Hidalgo, por Albino Hernandez, con motivo de encontrarse preso desde el día 29 de Agosto próximo pasado, sin que se le haya declarado formalmente preso: vista la sentencia del Juez de Distrito que amparó al quejoso y las demas constancias que obran en autos, se decreta:

Que es de confirmarse, y se confirma, por sus propios legales fundamentos, la sentencia del Juez de Distrito de Hidalgo, pronunciada en 5 de Octubre próximo pasado, que dice: "La Justicia de la Union ampara y protege al expresado C. Hernandez, contra la detencion injustificada que ha sufrido."

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia, publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*M. Anza.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*Luis Velásquez.*—*M. Za-*

*valo.*—*José García Ramirez.*—*Enrique Landa*, oficial mayor.

Es copia que certifico. México, Noviembre 16 de 1874.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Tlaxcala, por Cayetano Lara y otros, contra la orden del Prefecto de Tlaxco, por violacion de garantías.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez, primer suplente de Distrito: El Promotor dice: Que segun aparece del informe del C. Prefecto del Distrito de Tlaxco, estuvieron dos de los quejosos en Apam, y no contradice el acerto de ellos, sobre que el jefe con quien los dejó mientras iba á la expedicion al monte de Minahuapan, los pasara por cajas, y aunque ya los haya puesto en libertad, si es cierto que los pasaron por cajas, pueden con el tiempo perseguirlos como desertores; y por tanto, el suscrito reproduce su pedimento de fecha 15 del actual, y ademas pide:

1º: Que segun lo actuado hasta aquí, se declare ó falle, que la Justicia federal ampara y protege á los CC. Cayetano Lara y Dolores Larios, contra la orden del Prefecto de Tlaxco, por la que los pasaron por cajas.

2º: Que necesitándose esclarecer algunos hechos, se abra á prueba este negocio.

3º: Que los quejosos repongan estas hojas de papel, de que ha hecho uso el Juzgado y el suscrito.

Tlaxcala, Noviembre 23 de 1874.—*José Cirilo Alva.*

### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Tlaxcala, Diciembre 7 de 1874.—Visto el escrito presentado por María de la Luz