

sustituto del Secretario que con el de actuario ó Escribano de diligencias, y por lo mismo, las costas devengadas por él deben considerarse como judiciales, y el cobro de ellas importa la violación de la garantía á que se refiere el artículo 17 de la Constitución general:

Considerando, respecto de las que cobra el C. Lic. Ibarra, que no estando el C. Rosete obligado á satisfacer costas al Escribano C. Dominguez Toledano, tampoco debe estarlo á satisfacer las del tasador que las reguló; de conformidad con lo que dispone el artículo 107 de la Constitución general se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada respecto de este juicio á 5 de Setiembre último, por el Juez de Distrito de Puebla, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Mariano Rosete Sandoval contra lo determinado por el Tribunal de 1ª instancia de Puebla, sobre que debe pagar las costas del Escribano C. Miguel Dominguez Toledano, causadas en el juicio que promovió el representante del C. Lic. Manuel Zamacona y las del Abogado que las tazó.

Devuélvanse estas actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándole testimonio de esta sentencia para los fines consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Tócan.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*M. Anza.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*Manuel de Castañeda y Naerja.*—*Luis Velásquez.*—*M. Zavala.*—*José G. Ramirez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Diciembre 12 de 1874.—*Lic. Enrique Landá*, oficial mayor.

TOMO VI.—PARTE II.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Puebla, por Cayetano Pedraza contra el C. Jefe político de Chalchicomula que lo condenó á la pena de muerte.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal, en el juicio de amparo promovido por el C. Lic. Ignacio Martinez Pinillos, como defensor del reo Cayetano Pedraza, contra el C. Jefe político del Distrito de Chalchicomula, por haberlo condenado á sufrir la pena capital, supuesto su estado que es el de alegar, ante U. dice:

Que en vista de la causa formada á dicho reo, que aparece en autos como prueba solicitada por este Ministerio, cualquiera se persuade que Cayetano Pedraza ha sido juzgado por los delitos de plagio, robo y homicidio, con entero arreglo á la ley vigente de saltadores y plagiaros; y que bien esclarecidos los hechos, fué sentenciado á sufrir la última pena, con arreglo á esta misma ley, por la autoridad contra quien se ha dirigido la queja.

En la expresada causa se ve tambien, que los procedimientos de la autoridad responsable estan conformes con la ley, y que al reo le ha otorgado aun garantías constitucionales que estan en suspenso para los saltadores y plagiaros.

En consecuencia el Promotor no encuentra violadas las garantías individuales que se invocan en el escrito de queja, en atencion á que todas ellas segun tiene indicado, permanecen suspensas por la ley de Mayo de 1874; ni motivo para que se decrete el amparo que se solicita, una vez que el acto que se reclama no está comprendido en ninguno de los casos de que habla el art. 19 de la ley de 20 de Enero de 1869.

Por lo tanto, pide á U. se sirva declarar que no procede el recurso, y que el expc-

diente se remita á la Corte Suprema de Justicia para su revision.

Puebla de Zaragoza, Julio 14 de 1874.
—*E. Sanchez.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Puebla, Julio 18 de 1874.—Visto el presente juicio que ha sustanciádose en virtud de que el C. Lic. Ignacio Martinez Pinillos como defensor de Cayetano Pedraza, solicitó que la Justicia federal ampare á su defendido contra los procedimientos del C. Gefe político del Distrito de Chalchicomula, al haberlo juzgado y sentenciado á sufrir la pena de muerte con arreglo á la ley de 3 de Mayo de 1873, sin estar comprendido en el art. 1º de ella: habiendo por lo mismo violado en su perjuicio las garantías que otorgan los arts. 18 y 19 en su primera parte, 20 y 21 de la Constitucion: el informe de la autoridad responsable así como la causa que acompañó por via de justificacion; el parecer fiscal; lo alegado y cuanto ademas ha debido verse y tenerse presente, y

Considerando: que la autoridad política del Distrito de Chalchicomula ha procedido contra Pedraza por haber sido este denunciado como autor principal de los delitos de asalto, robo, plagio y asesinatos perpetrados en la Ranchería de Quimitlan; que es autoridad competente para proceder contra saltadores y plagiarios, conforme á lo dispuesto por la citada ley de Mayo de 1873, y que están suspensas las garantías que se dicen violadas para los que cometen delitos de esa naturaleza segun la repetida ley.

Con fundamento de lo expuesto y de que no está comprendido el caso en los que determina la ley de 20 de Enero de 1869, se declara; que la Justicia de la Union no ampara ni protege al reo Cayetano Pedraza contra el procedimiento del C. Gefe político del Distrito de Chalchicomula en la causa que le instruyó, sentenciándolo á la última pena.

Hágase saber; publíquese esta resolucion en le forma prescrita, y remítase el expediente á la Suprema Corte de Justicia para la revision.

El C. Juez de Distrito definitivamente juzgando lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero.*—*Antonio García Mozqueira*, secretario.

Es copia que certifico, la cual se saca en cumplimiento de lo mandado para su insercion en el *Semanario Judicial de la Federacion.*

Puebla de Zaragoza, Julio 20 de 1874.
—*Antonio García Mozqueira*, secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Octubre 28 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Puebla por Cayetano Pedraza, contra su condenacion á la pena capital, pronunciada por el C. Gefe político de Chalchicomula, fundándose en la ley vigente sobre saltadores y plagiarios, con cuyo fallo cree el solicitante violada una de las garantías consignadas en el art. 16 de la Constitucion; visto el informe de la autoridad responsable; el parecer fiscal y la sentencia del C. Juez de Distrito.

Con fundamento de los arts. 101 y 102 de la Constitucion, se declara: que es de confirmarse y se confirma por sus propios legales fundamentos la sentencia del C. Juez de Distrito que negó el amparo al solicitante.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese, y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*M. Auza.*—*Juan J. de la Garza.*—*José S. Arteaga.*—*Ignacio Ramírez.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*Luis Velasquez.*—*M. Za-*

vala.—José García Ramírez.—El Landa oficial mayor.

Es copia que certifico. México, Noviembre 6 de 1874.—Lic. Enrique Landa, oficial mayor.

AMPARO

Promovido ante el Juzgado de Distrito de Sonora por el C. Nieves E. Acosta, contra el cobro que le hace el C. Administrador de Rentas de Guaymas á título de derechos de 8 p \S de consumo, causados por la internacion al Estado de efectos extranjeros:

PEDIMENTO EL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El fiscal que suscribe ha visto y examinado las razones que espone el quejoso C. Nieves E. Acosta, sobre la cantidad de doscientos treinta y tres pesos noventa y cinco centavos, incluso el federal, que le ha exigido el C. Administrador de Rentas de esta Ciudad, por derecho de 8 p \S . de consumo sobre algunos efectos extranjeros nacionalizados que ha remitido al interior del Estado; estas las considera fundadas y apoyadas en la ley, en consecuencia debe ampararse y protegerse como lo solicita.

En el concepto del que suscribe, no hay duda que ese derecho de consumo es en realidad un recargo que se hace al derecho de importacion, lo que no pueden hacer los Estados sin consentimiento del Congreso de la Union como lo previene la frac 1^a del art. 112 de la Constitucion general. Tampoco puede alegarse en contra, de que estando derogado el art. 19 del arancel vigente, por la ley de 30 de Mayo de 1872, esten autorizados los Estados para decretar tales impuestos, sino lo que ha hecho esa ley, es quitar esa prohibicion dejando en aptitud á las Legislaturas de los Estados para imponer esos impuestos; pero siempre con el requisito in-

dispensable que previene el artículo constitucional de que se ha hecho referencia; y no habiéndose obtenido de este, indudablemente se le viola al quejoso la garantía que le otorga la Carta fundamental en su art 16, y tanto por esto, como estar fundado el ocursó en las fracciones 1^a y 3^a de la ley de 20 de Enero de 1869, es de accederse á lo que solicita, en lo que está de acuerdo el Promotor fiscal.

Guaymas, Julio 31 de 1874.—Lic. José Monteverde.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Guaymas, Agosto 20 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito, por el C. Nieves E. Acosta, contra el cobro que el C. Administrador de Rentas de esta Ciudad le hace de doscientos treinta y tres pesos noventa y cinco centavos, por derechos de 8 p \S . de consumo por internacion al Estado de ciento veintiocho bultos de efectos extranjeros nacionalizados, á la consignacion del C. Francisco C. Aguilar, de Ures. Visto el certificado expedido por dicha Administracion, que á la letra dice:

“Certifico que: D. Francisco A. Aguilar ha pagado en esta oficina, por D. Nieves E. Acosta, doscientos treinta y tres pesos noventa y cinco centavos que importó el derecho de consumo y federal, por la expedicion de los pases núms. 520 al 523, despachados el 18 del corriente, y cuyo entero ha verificado, haciéndolo bajo protesta, para dejar su derecho á salvo, caso que le conviniera reclamar el cobro que se le hace. Y á pedimento del interesado, etc.”

De cuyo certificado se deduce que D. Francisco A. Aguilar, que fué quien hizo el enteró, lo hizo bajo protesta; lo cual se confirma por el informe de fecha 23 de Julio próximo pasado del ejecutor del acto reclamado, que dice al fin: *y cuyos derechos (refiriéndose á los causados por los ciento veinti-*