

ma pena por los delitos de asalto y homicidio.

Hágase saber; publíquese esta resolución en la forma prescrita y remítase el expediente á la Suprema Corte de Justicia para la revision.

El C. Juez de Distrito, definitivamente juzgando, lo proveyó, mandó y firmó.—*Antonio Rivero*.—Ante mí, *Antonio García Mozqueira*.

Es copia que certifico, para su insercion en el Semanario Judicial de la Federacion.—Puebla, Agosto 7 de 1874.—*Antonio G. Mozqueira*.

### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Octubre 29 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Puebla, por Laureano Torres, José Regino y Andrés Molina, contra los procedimientos del C. Gefe político de Atlixco que los sentenció á la última pena, como salteadores. Visto el informe justificado de la autoridad responsable; el parecer fiscal; la sentencia del Juez de Distrito y

Considerando: Que aunque no están suspendidas las garantías que otorga el art. 20 frac. 1º de la Constitucion federal, sino antes bien expresamente consignadas en la ley de salteadores y plagiarios, la escepcion hecha en favor del derecho inviolable de defensa, aparece de las constancias de autos que usaron de ese derecho los solicitantes, siendo enteramente voluntario, de su parte, el nombramiento de un solo abogado para los tres, y no existiendo, por consiguiente, la infraccion constitucional alegada.

Con fundamento de los arts. 101 y 102 de la Constitucion, se declara:

Que es de confirmarse y se confirma la sentencia del Juez de Distrito que negó el amparo á los quejosos.

Devuélvanse los autos al Juzgado de su

origen, con copia certificada de esta sentencia; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así, por mayoría de votos, lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias*.—*M. Auza*.—*José M. Lozano*.—*José Arteaga*.—*Ignacio Ramirez*.—*M. de Castañeda y Nájera*.—*Ignacio M. Altamirano*.—*Luis Velasquez*.—*M. Zavala*.—*Enrique Landa*, oficial mayor.

Es copia que certifico. México, Noviembre 16 de 1874.—*Lic. Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Sinaloa por los Sres. Elorza y Mendía, contra el Administrador de rentas de Mazatlan, que se niega á recibirles varias cantidades en moneda de cobre, por pago de contribuciones, causadas por introduccion de efectos.*

### PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal ha examinado este expediente que contiene tres diversos juicios de amparo, promovidos por los Sres. Elorza y Mendía de este comercio, contra los actos del C. Administrador de la Aduana terrestre, que por medio de la facultad coactiva les exige el pago de setecientos ochenta y ocho pesos sesenta y cinco centavos, que causaron por su giro mercantil y mercancías nacionales, venidas á su consignacion, con mas, los recargos de cobranza que importan ciento un pesos noventa y un centavos, negándose á admitir dicho pago en moneda de cobre, de la emitida por la casa de moneda de Culiacan.

Siguiendo los principios jurídicos y las razones de alta moralidad en que descansan varias ejecutorias de la Suprema Corte de Justicia nacional, según puede verse entre otras, la que se dió en el juicio que por idénticos fundamentos promovió D. Vicente Ferreira, contra el Tesorero general del Estado, que se negó también á recibir en pago de derechos de consumo causados por veintium bultos de jarcia, la cantidad de cincuenta y ocho pesos cincuenta centavos en moneda de cobre, está ya formada la jurisprudencia en negocios semejantes. El que suscribe, sostuvo en el juicio de que ha hecho referencia que no procedió el amparo, fundándose principalmente en la razon de creer ilegítimas las emisiones que de la moneda de cobre se hicieron en el Estado y en que debía considerarse como moneda puramente local, puesto que así lo manifestaba la inscripcion que lleva en su grabado.

Pero la Suprema Corte, apreciando decididamente las consecuencias que de rechazar dicha moneda se seguirían, puesto que habian sido emitidas y admitidas bajo la fé del Gobierno, y lo contrario que semejante disposicion sería á la moralidad y á la filosofía, lo que refluía en contra del crédito del mismo Gobierno, si se negaran á recibir en sus oficinas ó en las de los Estados, que para el efecto se encuentran en el mismo caso que las federales, un valor que se habia creado bajo su garantía, teniendo á la vez en cuenta, el manifiesto perjuicio que se sigue á los actuales tenedores, por la diferencia entre el valor intrínseco y el nominal, que dicha moneda representa, ha fijado ya como he dicho antes, la jurisprudencia, y por esto es, que hoy juzga procedente el amparo solicitado.

El C. Administrador, que parece profesar la exención de la soberanía absoluta de los Estados, trata de establecer como principio, que estos, lo mismo que los particulares, están en el caso de practicar las condiciones que mejor convengan á los mismos, sobre la especie en que deben recibir sus pa-

gos, lo que sería tanto como admitir que los mismos Estados alterasen á su arbitrio el valor de la moneda, que ya no sería nacional, y que emitida por la Federación, que es el único poder ó soberano absoluto, podría ser rechazada por los Estados confederados. Pero como el fiscal considera fuera de propósito seguir al C. Administrador en sus teorías económicas, concluye pidiendo al Juzgado, se sirva declarar:

Que la Justicia de la Union ampara y protege á los Sres. Elorza y Mendía, contra los actos del C. Administrador de la Aduana terrestre, que se niega á recibirles en pago de derechos, la moneda de cobre en que han tratado de hacerlo. Así es conforme á derecho.

Mazatlan, 15 de Setiembre de 1874.—  
*L. Gaona.*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Mazatlan, 25 de Setiembre de 1874.—  
Vistos: Los Sres. Elorza y Mendía, de este comercio, se han presentado en los dias 18 y 28 de Julio y 17 de Agosto del corriente año, pidiendo amparo contra los siguientes cobros que los hace el Administrador de la Aduana terrestre de esta Ciudad: 1º, de ciento doce pesos cincuenta centavos, por derecho de consumo y contribucion federal de cincuenta cargas de harina; 2º, de cuatrocientos pesos noventa centavos por iguales derechos de otras cincuenta cargas de harina y cincuenta y siete barriles vino mescal, y 3º, de doscientos setenta y cinco pesos y cincuenta centavos, por derecho de consumo de efectos extranjeros, y de ciento diez tercios azúcar del pais y la correspondiente contribucion federal.

Las tres quejas que se acumularon, á petición de los interesados, se fundan, en que el Administrador se resiste á recibir en moneda de cobre, de la que circulaba en Sinaloa, las sumas respectivas, y que ha procedido á embargarlos, porque no hicieron el

entero en moneda de plata ó oro, alegando, que con tal procedimiento, se ha violado en su persona la garantía del artículo 27 de la Constitución, y se ha invadido la órbita de atribuciones del Congreso nacional, á quien el mismo Código encomienda fijar las condiciones de la moneda y determinar su valor.

Prévia la suspensión de los actos reclamados, el Administrador informó, que se negaba á recibir moneda de cobre en los casos de que se quejan, porque la parte final de la fracción 22 del artículo 1º de la ley del Estado de 28 de Diciembre de 1873, dispone, que se paguen en moneda de plata ó oro, las contribuciones y derechos que corresponden al mismo Estado; que éste en virtud de su soberanía, se halla autorizado para expedir esa ley, porque la Constitución general no obliga á los Estados á recibir sus contribuciones, en determinada especie, y que sería injusto obligar á Sinaloa á recibir una moneda que de hecho no circula en el comercio.

Después de los informes, los interesados se presentaron retirando su queja respecto de los derechos de los ciento diez tercios azúcar del país, que mencionan en su escrito de 17 de Agosto, dejándola subsistente tan solo en cuanto á cincuenta y nueve pesos seis centavos, correspondientes á los derechos de consumo de efectos extranjeros y contribución federal, en lo que estuvo conforme el C. Promotor fiscal.

Considerando: que la fracción 23 del artículo 72 del Pacto federal, encomienda al Congreso de la Union, la facultad de legislar sobre las condiciones de la moneda, entre las que están comprendidas las reglas de su circulación, y que es una limitación de estas, el excluir la de cobre, del pago de contribuciones del Estado; que el artículo 117 del propio Pacto, limita la soberanía de los Estados, á todo aquello que no está reservado al poder de la Union; que por tal motivo, en lugar de haber invasión de la soberanía del de Sinaloa, la citada ley de

TOMO VI.—PARTE II.

este, es la que invade las facultades del Congreso de la Union, y debe ampararse á los Sres. Elorza y Mendía, contra tal invasión, (artículo 101 fracción 3ª).

Considerando: que del hecho de no circular hoy en Sinaloa, la moneda de que se trata, no se puede inferir la falta de obligación de recibirla, mientras una ley general no lo disponga; que esa obligación es correlativa del derecho que tienen los tenedores de la moneda, para que se les reciba por cualquiera persona, por el valor que se le dió al admitirla; que se expropia sin previa indemnización á los Sres. Elorza y Mendía, no recibiendo el Administrador en moneda de cobre, los pagos de que se trata.

Con los fundamentos indicados y el que presentan los artículos 27 y 101 fracción 1ª y 3ª de la Constitución federal, y fracción 1ª y 3ª artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á los Sres. Elorza y Mendía, contra el acto del Administrador de la Aduana terrestre de esta Ciudad, que se niega á recibirlos en moneda de cobre, las cantidades siguientes: ciento doce pesos cincuenta centavos por derechos de consumo y contribución federal, de cincuenta cargas de harina; cuatrocientos pesos noventa centavos, por iguales derechos de otras cincuenta cargas harina y cincuenta y siete barriles vino mescal, y cincuenta y nueve pesos seis centavos, por derechos de consumo directo de efectos extranjeros, y contribución federal que causó su giro de comercio en el mes de Agosto último.

Hágase saber; remítase copia de esta sentencia al "Semanario Judicial;" otra al periódico de esta Ciudad, y los autos originales á la Suprema Corte de Justicia de la Nación para su revisión.

El suplente 2º del Juzgado de Distrito de Sinaloa, lo decretó. Doy fé.—*Joaquín García*.—*Francisco Medina*, secretario.

Es copia. Mazatlan, 2 de Octubre de 1874.—*Francisco Medina*, secretario.

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, 29 de Octubre de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Sinaloa por los Sres. Elorza y Mendía, contra el Administrador de rentas de Mazatlan, que se niega á recibirles varias cantidades en moneda de cobre, por pago de contribuciones causadas por introduccion de efectos que vinieron á su consignacion, con cuyo acto alegan los quejosos, se vulneran los artículos constitucionales 27 y 72 en su fraccion 23. Visto el informe del C. Administrador; el pedimento del C. Promotor fiscal; la sentencia del inferior y cuanto mas de autos consta y se tuvo presente.

Considerando: que la moneda de cobre que circulaba en Sinaloa con un valor legal, superior al de la materia de que está formada, quedó reducida á esto último, por la ley del Estado de 31 de Diciembre de 1872, que previno no fuera forzosa su circulacion, ni de admitirse en pago de contribuciones, recayendo la pérdida del valor sobre los tenedores de la moneda sin recibir indemnización alguna, por el menoscabo que sufren en su propiedad.

Que la Legislatura de Sinaloa, carece de toda facultad para rechazar y hacer cesar en su circulacion, una moneda acuñada en una oficina federal, cual es la de Culiacan, y emitida bajo la garantía de que sería recibida no solo por los particulares, sino tambien por las autoridades que le dieran curso legal y forzoso.

Considerando: que del expediente consta, que el Juez al decretar la suspensión, mandó que los interesados previamente depositaran la cantidad de que se trataba, en moneda de plata ú oro ó efectos no corruptibles, para asegurar los intereses de la Hacienda pública, cuyo acto importa una suspensión condicional no autorizada por la ley; con fundamento de los artículos 27 y

72 constitucionales y ley de 20 de Enero de 1869, se decreta:

Primero: Que es de confirmarse y se confirma la sentencia del Juzgado de Distrito de Sinaloa, que declaró: que la Justicia de la Union ampara y protege á los Sres. Elorza y Mendía, contra los actos de que se quejan.

Segundo: Se advierte al Juez que decretó la suspensión del acto reclamado, que no ha tenido facultad legal para acordar dicha suspensión condicional.

Devuélvanse estas actuaciones al Juzgado de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—José M. Iglesias.—Miguel Auza.—José María Lozano.—José Arteaga.—Ignacio Ramirez.—M. de Castañeda y Najera.—Ignacio M. Altamirano.—Luis Velasquez.—M. Zavala.—Enrique Landa, secretario.

Es copia que certifico. México, 5 de Noviembre de 1874.—Enrique Landa, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Yucatan por D. Salvador Rodríguez por violacion de garantías.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

Alega el Capitan del vapor español «Lola», Don Salvador Rodríguez, que el 2º Magistrado suplente de Circuito, ha violado en su persona la garantía que otorga el art. 8º del Código fundamental de la República, con el hecho de no haber dictado providencia sobre un escrito que le presentó; y apoyado