

del Congreso de la Union, aumentar ó disminuir las dotaciones de los empleados de la federacion, y que al hacer extensivas las contribuciones de los Estados á estos, se invaden las atribuciones de la federacion; con fundamento de los arts. 72, 101 y 102 constitucionales, y de la ley de 20 de Enero de 1869, se decreta:

Que es de confirmarse y se confirma, la sentencia pronunciada por el Juez de Distrito de Sonora, en 6 de Agosto próximo pasado, en la parte que dice: "la Justicia de la Union ampara y protege á los CC. Francisco Sepúlveda, Félix Schiafino, Francisco Schober y Manuel M<sup>a</sup> Alegre, contra el cobro que les hace el C. Administrador de Rentas de este Puerto, de \$ 60 al primero; 35 al segundo; 18 al tercero y 40 al cuarto, por contribucion extraordinaria decretada por el H. Congreso de este Estado é indebidamente aplicada por la Junta revisora, por violarse con tal cobro, en la persona de los quejosos, la garantía que les concede el art. 16 de la Constitucion general."

Devuélvanse estas actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal Pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.*—*Juan J. de la Garza.*—*José M. Lozano.*—*José Arteaga.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio M. Altamirano.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México, Noviembre 20 de 1874.—*Enrique Landa*, oficial mayor.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de México, por Andrés Castañeda, contra el C. Jefe político de Xochimilco, que lo juzgó como á reo de plagio y lo condenó á la pena capital.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez 2º de Distrito.

El Promotor fiscal dice: Que Andrés Castañeda, preso en la carcel de Botlen de esta Capital, fué juzgado y sentenciado á la pena capital por el C. Prefecto de Xochimilco en 23 de Abril de 1873. con fundamento de la ley de 18 de Mayo de 1871, y art. 2º de la ley de 23 del mismo mes de 1872.

En 21 de Noviembre de 1873, se sirvió el Supremo Gobierno indultar á Castañeda, de la pena capital, conmutándosela en la de diez años de prision.

A pedimento del interesado y por resolucion de dicho Supremo Gobierno, fecha 16 de Enero del presente año, se le dió copia simple de la causa.

Ocorre ahora á este Juzgado 2º de Distrito, interponiendo recurso de amparo contra la sentencia de la Autoridad política de Xochimilco y contra la conmutacion de la pena, por que habiéndose violado en ese juicio las garantías individuales que la Constitucion otorga en sus arts. 13, 14, 19, 21 y 23, cuyas fracciones designa, no tienen dichas sentencias valor legal, ni pueden por lo mismo surtir sus efectos.

Por vía de informe con justificacion que se pidió al Prefecto del Distrito de Xochimilco, remitió la causa original que instruyó á Castañeda, por los delitos de plagio y robo.

Se ha impuesto el Promotor que suscribe, de la causa referida, no para revisarla, ni examinar los méritos que de las diligencias practicadas en ella resulten ó no, legalmente comprobados los hechos de que se hizo cargo á Andrés Castañeda, sino para

examinar única y exclusivamente si la autoridad política era competente para juzgar y sentenciar al quejoso Andrés Castañeda.

Para examinar este punto, no hay otro de partida mas que la ley que suspendió para los saltadores y plagiarios, las garantías de que habla la 1ª parte del art. 18 y la 1ª del art. 19, y los arts. 20 y 21 de la Constitución federal. Dispone dicha ley, que los saltadores y plagiarios aprehendidos infraganti serán castigados con la pena capital, sin mas requisito que el levantamiento de una acta por el Gefe de la fuerza aprehensora, en cuya acta se haga constar el hecho de la aprehension infraganti y la identificacion de las personas.

Dispone igualmente, que los que no fueren aprehendidos infraganti serán juzgados sumaria y verbalmente por las autoridades, cuyos agentes hayan hecho la aprehension, bien sean las autoridades políticas de los Distritos, ó los Gefes militares de la Federación ó de los Estados.

Dos casos pues, comprende este artículo de la ley; primero: la aprehension infraganti de los saltadores y plagiarios; segundo: los que no fueren aprehendidos infraganti. Andrés Castañeda no está comprendido indudablemente en el primer caso; veamos si lo comprende el segundo.

La noche del 4 de Mayo de 1872, fué asaltado el pueblo de Tetelco por una reunion pronunciada contra el Gobierno reconocido de la República, al mando de un tal Inocencio Guerra, llevándose al Juez auxiliar de San Salvador Cuautenco. Con posterioridad á estos hechos y despues de haberse acogido á la amnistia Andrés Castañeda, fué aprehendido por Florencio Jurado quien lo remitió al C. Gefe político de Xochimilco, como uno de los que concurren á robar el mencionado pueblo de Tetelco, designando ademas, que el caballo que montaba y el traje que vestía en el acto del asalto, era el primero del aprehensor y el segundo del C. Agustin Arce. Dicho aprehensor se refiere en su oficio de consignacion del

TOMO VI.—PARTE II.

acusado, á la causa que por el mismo delito se instruyó en el Juzgado de letras de Tlaxpam á Mateo Varela, y al parte que ese mismo Juzgado dió á la Prefectura de Xochimilco, de que Castañeda se hallaba libre en el pueblo de Zapotitlan, para que se aprehendiera.

Para la comprobacion de los hechos atribuidos á Castañeda, se compulsó testimonio de las diligencias que obraban en la causa instruida contra Pedro Cosina; de ésta compulsá resulta, que de las inquisiciones que se hicieron en algunas casas del pueblo de San Salvador, se recogieron varios objetos de los robados en el pueblo de Tetelco, á los CC. Florencio Jurado, Agustin Arce y otros vecinos de dicho pueblo, en el asalto ya referido, asegurando las tres personas que se examinaron de las robadas, dos, que Castañeda era de los principales de la Gavilla y uno que aunque nó conoció á los asaltantes, oyó decir que Castañeda era uno de los Gefes de la Gavilla.

Del conjunto de indicios y comprobantes que resultan de la causa instruida á Andrés Castañeda, se viene en conocimiento de que por la naturaleza del delito por el que fué juzgado, se halla comprendido en la segunda parte del art. 3º de la ley que suspendió ciertas garantías constitucionales y que por lo mismo fué competente el C. Gefe político de Xochimilco para juzgarlo y sentenciarlo.

No comprende la amnistia al quejoso Castañeda, porque ésta solo comprendió los delitos políticos, dejando á salvo los derechos de tercero; así es que, no se le ha hecho cargo por el de pronunciado, sino de aquellos delitos que en perjuicio de terceras personas y con el carácter de robo y asalto ejecutó, ó como gefe, ó como uno de los que formaban la Gavilla.

Se hace mucho mérito por el interesado, de la aclaracion que se hizo por la ley que prorogó el término de suspension de garantías en los delitos de plagio y robo, que para los efectos de dicha ley se entendiera por

salteadores, *él que ó los que, en los caminos ó lugares despoblados &c.*

Sea de esto lo que fuere, es lo cierto que no cabe duda que el delito cometido por Castañeda, es de asalto y robo y aun el de plagio en el que le resulta complicidad directa.

Por todo lo expuesto, el que suscribe pide al Juzgado se sirva declarar improcedente el presente recurso de amparo, y como una consecuencia:

1º: Que la Justicia de la Union no proteje ni ampara á Andrés Castañeda, contra los procedimientos del C. Jefe político de Xochimilco que lo juzgó y sentenció á la pena capital como reo de robo con asalto y cómplice del delito de plagio.

2º: Que tampoco lo ampara y protege la Justicia de la Union contra la conmutacion que el C. Presidente de la República, hizo de la pena capital en la de diez años de prision, al expresado Andrés Castañeda.

México, Mayo 9 de 1874.—*J. Biviano Beltran.*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

México, Agosto 29 de 1874.—Visto el presente juicio de amparo interpuesto por Andrés Castañeda, á virtud de reputar violadas, en su persona, con los procedimientos de la Prefectura de Xochimilco y sentencia de muerte pronunciada en la causa que se le ha formado, las garantías que otorgan los arts. 13, 14, 19, 20 frac. 5ª y 26 de la Constitucion. Visto el informe de la autoridad responsable; la causa remitida y demas pruebas rendidas; lo pedido por la Promotoría fiscal y visto, en fin, lo que verse debia; atendiendo, á que la violacion de garantías se hace consistir en que no habiéndose cometido plagio alguno, por el supuesto ó reputado reo y no habiendo concurrido á robo ó asalto alguno, sino únicamente á los hechos de armas efectuados por las fuerzas sublevadas, á que el quejoso pertenecia, no ha debido juzgársele por el Tribunal espe-

cial, que es la Autoridad política; infringiéndose, en consecuencia, el art. 13, y sin que, como se ha verificado, haya podido condenársele á muerte, por disponer lo contrario el 23 de la misma Constitucion, siendo de advertir, que ademas se le ha juzgado por ley posterior al hecho de que se le acusa, y sin observar la prevencion del art. 20 en su frac. 5ª; todo lo que robustece la circunstancia de estar el quejoso comprendido en la ley de amnistia, y

Considerando: Que al promulgarse la ley especial dictada contra plagiarios y salteadores, si bien por ella y para ser constitucionalmente observada, se suspenden varias de las garantías individuales, debe, en consecuencia y ante todo, para ser aplicada, atenderse á si el delito de que se juzga á un reo es de los comprendidos expresamente en la ley, y

Considerando, 2º: Que el quejoso ha comprobado haberse acogido á la ley de amnistia; que el asalto á Tetelco y aprehension de Perfecto Caldiños, calificada de plagio, fué por fuerzas sublevadas á que el quejoso pertenecia, y que el llamado plagio no es de reputarse tal, puesto que ni rescate ni servicio personal se exigió, al ponerse en libertad al expresado Caldiños; lo que hace inquestionable ser la responsabilidad del quejoso tan solo la de sublevado ó reo político, comprendido en la amnistia á que se acogió.

Considerando, 3º: Que en consecuencia, por la gracia otorgada en la ley de 27 de Julio de 1872, el quejoso no se halla sujeto á la suspension de garantías que dispone la ley de 18 de Mayo de 1871, contra salteadores y plagiarios, conforme á la que se le ha juzgado y sentenciado; y teniendo por último presente, que con relacion á los arts. 19, 14 y 20 frac. 5ª, no pueden decirse infringidos en el caso; el primero, porque procediendo á la formacion de la causa la Gefatura política, era consecuencia forzosa y legal la prision del reo y se dictó el auto motivado; y del 14 y 20 frac. 5ª porque no consta se hayan dejado de observar, puesto

que el reo nombró defensor y la sentencia fué pronunciada con fundamento de ley anterior al hecho; por tales consideraciones, pues, se declara:

Que la Justicia de la Union ampara y protege á Andrés Castañeda, contra la formacion de causa y sentencia de muerte que pronunció la Jefatura política de Xochimilco, por los delitos de robo con asalto y plagio, por violarse con ello las garantías individuales que otorgan los art. 13 y 23 de la Constitucion.

Hágase saber; publíquese; y previa citacion fiscal, elévase los autos á la Corte Suprema de Justicia para su revision.

Lo decretó y firmó el C. Juez 2º de Distrito, Lic. José Mª Canalizo.—Doy fé.—  
*José M. Canalizo.—Fernando Zamora.*

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Noviembre 5 de 1874.—Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado 2º de Distrito de esta Ciudad, por Andrés Castañeda, contra el Gefe político de Xochimilco que lo juzgó como á reo de plagio, cometido en la persona del C. Perfecto Caldiño, á 4 de Abril de 1872, y de asalto verificado á 4 de Mayo del mismo año, en el pueblo de Teteleo, y lo condenó á la pena capital, la que le fué conmutada en diez años de prision, actos que reputa Castañeda que vulneran en su persona las garantías á que se refieren las fracciones 1ª del art. 13 y 2ª del 14; los arts. 14 y 19; las fracciones 5ª del art. 2º y la 2ª de los arts. 21 y 23 de la Constitucion general; de cuyos actos pide amparo, y

Considerando: Que segun aparece en autos, la aprehension del C. Perfecto Caldiño no constituye de parte de Castañeda un delito de plagio, sino de abuso de fuerza, por lo que no puede reputarse reo de plagio.

Que el delito tuvo lugar á 4 de Mayo de 1872, en cuya fecha el asalto en poblado no

constituia un delito que suspendiera, en los reos de él, el goce de las garantías á que se refiere el decreto de 18 de Abril de 1871, como despues fué comprendido en el decreto de 23 de Mayo de 1872; que Castañeda fué amnistiado con arreglo á la ley de 27 de Julio del mismo año; que por lo mismo, aplicarle como á saltador la pena de muerte, en virtud del decreto de 23 de Mayo antes citado, es dar á éste, efecto retroactivo contra lo dispuesto en la frac. 2ª del art. 14 de la Constitucion federal, y aplicársela el C. Perfecto de Xochimilco, por la aprehension del C. Perfecto Caldiño, es proceder contra lo dispuesto en la frac. 1ª del art. 13 de la misma; vulnerándose, ademas, la del art. 23. Y considerando, por último: que el conocimiento del delito de asalto, á que este juicio se refiere, toca, segun la legislacion actual, á la Justicia ordinaria.

Por lo expuesto, y de confirmadad con lo que previene el art. 101 de la Constitucion general, se decreta:

1º: Que se confirma la sentencia pronunciada, respecto de este juicio, á 29 de Agosto último, por el Juzgado 2º de Distrito de esta Ciudad, en la parte que declara que la Justicia de la Union ampara y protege á Andrés Castañeda contra la formacion de causa y sentencia de muerte que pronunció la Prefectura política de Xochimilco.

2º: Se consigna á Andrés Castañeda á disposicion de la autoridad ordinaria competente, para lo que haya lugar contra él.

3º: Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándolo testimonio de esta sentencia para los fines consiguientes, publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal Pleno de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José M. Iglesias.—M. Auza.—José M. Lozano.—José Arceaga.—Ignacio Ramirez.—M. de Castañeda y Ndjera.—Ignacio M. Altamirano.—L*

*Velasquez.—M. Zavala.—José García Ramírez.—Luis M. Aguilar, secretario.*

Es copia que certifico. México, Noviembre 24 de 1874.—*Lic. Enrique Landa, oficial mayor.*

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Yucatán, por D. Salvador Rodríguez, contra el Magistrado primer suplente de Circuito, C. Lic. Francisco Martínez de Arredondo, por violación de garantías.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

D. Salvador Rodríguez, capitán del vapor español "Lola," pretende que se le ampare contra el primer Magistrado suplente de Circuito, que le manda representar con firma de letrado, en el juicio de comiso de que está conociendo en grado de apelación por haberse ejecutado operaciones de contrabando con aquel buque, como lo tiene justamente declarado el fallo de primera instancia. Aunque este recurso viene apoyándose en la frac. 5ª del art. 20 de la Constitución federal, la misma exposición de los hechos verificada en el escrito del ocurrente, descubre desde luego que no existe violación alguna de la garantía invocada, porque ella se refiere á causas criminales, de las que dista mucho el referido juicio de comiso; lo cual es tan cierto, que en él no se ha tomado al quejoso su declaración preparatoria, ni se le ha careado con los testigos que declaran en su contra y con quienes está en evidente contradicción; ni se han practicado, en fin, todas aquellas diligencias indagatorias que caracterizan el juicio criminal, al cual se refiere el citado art. 20 de la Constitución. Y estas circunstancias que demuestran la improcedencia del amparo intentado, se hacen todavía mas patentes con

el informe del C. Magistrado suplente de Circuito, contra quien se intenta, pues como dice muy bien, el auto que manda al Sr. Rodríguez representar con firma de letrado, no solo no viola ninguna de las garantías comprendidas en la fracción del repetido artículo, sino que fué dictado en conformidad con la ley que reglamenta los procedimientos en el juicio de comiso, con tanta mas razón, cuanto que el quejoso no representa en él mas que derechos ajenos en su calidad de capitán del vapor "Lola."

Siendo falso, pues, el fundamento del recurso intentado, el fiscal pide á usted declarar:

Que la Justicia de la Unión no ampara ni protege á D. Salvador Rodríguez contra la providencia que le manda representar, con su carácter de capitán del vapor español "Lola," con firma de abogado, en sus escritos relativos al juicio de comiso, á que está sujeto dicho buque.

Mérida, Agosto 10 de 1874.—*P. Huellos.*

### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Mérida, Agosto 12 de 1874.—Visto este juicio de amparo promovido por D. Salvador Rodríguez, C. español, contra el C. Magistrado primer suplente de Circuito, por creer que ha violado en su persona la fracción 5ª del art. 20 constitucional, exigiéndole firma de letrado en sus escritos. Visto lo informado por dicho C. Magistrado; el pedimento fiscal y la citación para sentencia.

Considerando: Que la frac. 5ª del art. 20 constitucional, se refiere á juicio criminal, y que el en que se ha exigido firma de letrado al quejoso, es civil, como en efecto lo es el de comiso del vapor español "Lola," buque de que era capitán el actor.

Considerando: Que la firma de abogado la previene el art. 158, concordante del 142 del Arancel vigente en procedimientos de comiso, de 4 de Octubre de 1845.

Considerando: Que el mandamiento de