

se ha dado por ese poder nacional, pues no se puede considerar como tal la derogacion de los artículos 19 y 83 del Arancel de Aduanas vigente, que decretó la ley de 31 de Mayo de 1872, y que el llamado derecho de consumo contra cuyo cobro se ha promovido el presente recurso, por la manera de exigirlo y por la base determinada para su recepcion, es realmente un impuesto sobre importacion de mercancías extranjeras.

Con fundamento de los artículos 16 y 112 fraccion 1ª de la Constitucion federal, se resuelve: Que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juez de distrito en 13 de Marzo del año próximo pasado de 1873, que declara: que la Justicia de la Union ampara y protege á D. Guillermo Sovverbuts, contra la providencia dictada por el C. Tesorero general del Estado de Sinaloa, para exigirle por medio de la facultad económico-coactiva, la cantidad de \$ 8,370 94 cs., valor del 8 por ciento de consumo impuesto sobre los derechos de importacion que causaron los efectos descargados en Mazatlan, de la barca alemana "Gueller."

Devuélvanse las actuaciones al Juez de Distrito que las elevó á revision, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca. Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*Simon Guzman.*—*Luis Velasquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Abril 24 de 1874.—*Lic. Emilio Ordaz*, oficial mayor.

TOMO VI.—PARTE II.

## AMPARO

*Promovido ante el Juzgado de Distrito de Yucatan por el C. Esteban Perez, contra la Junta Municipal del puerto del Progreso, que le ha impuesto una multa, con violacion de garantías.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

La H. Junta municipal de Progreso contra la cual el C. Esteban Perez promovió este juicio de amparo, dijo en su informe sobre la imposicion de la multa que lo ocasiona, que ella no la habia impuesto, sino que el Tesorero de sus fondos, habia instado ante el Juez de paz de aquel puerto para que se ejecutase la que Perez se oponia á pagar, por infraccion del Reglamento de policía, teniendo el asunto un carácter judicial que lo ponía á cubierto del recurso de amparo; que ademas habia sido indebidamente intentado contra la misma Junta que era del todo inocente del hecho que lo originara.

Esta explícita contestacion, hizo al Fiscal pedir y á V. decretar, que el informe sobre ese hecho lo emitiera el expresado C. Juez, como que él era quien por los documentos adjuntos á este expediente aparecía ejecutándolo; mas semejante autoridad viene á su vez desentendiéndose de la cuestion, y alegando que ella no hace sino ejecutar la multa impuesta por la H. Junta municipal, en uso de sus derechos consignados en el reglamento de policía.

El Juez que así se expresa ha debido tener en cuenta, que para que el negocio fuese propiamente judicial, era preciso que él mismo hubiese impuesto la multa de que se trata en formal sentencia; pues limitándose á ejecutar lo que otra autoridad ha querido aplicar administrativamente, sus procedimientos no pueden estar revestidos de la justificacion que solo puede obtenerse al abrigo de las fórmulas tutelares de un juicio

en que se absuelva ó condene despues de oídas á las partes que en él intervinieron.

Si pues el Juez de paz de Progreso, dice que ejecuta contra el C. Estaban Perez el pago de una multa aplicada por la II. Junta municipal de aquella localidad, y esa Corporacion niega haber sido ella la que la impuso; tendremos que convenir en que, ó el hecho de la imposicion es del todo falso, sin embargo de estarse ejecutando, ó que ninguna de las dos autoridades administrativa y judicial ha encontrado una razon satisfactoria para justificarlo, por ser cierto como asegura el actor, y no ha sido contradicho hasta hoy, que el reglamento que sirve de título para la imposicion de la referida multa, no ha sido promulgado por el órgano de la prensa para que pueda ser obligatorio. En resúmen el que mas bien aparece imponiendo dicha pena pecuniaria es el Tesorero de la respectiva Junta, segun el informe de esta misma y del Juez de paz; pero la incompetencia de este empleado para decretar tales penas, no puede ponerse siquiera á discucion.

Por lo que el Fiscal, teniendo á la vista las constancias de este juicio, y fundado en los artículos 14 y 16 de la Constitucion federal y 1ª fraccion 1ª de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869, pide á V. lo sentencie definitivamente, declarando: que la Justicia de la Union ampare y proteja al C. Estaban Perez, vecino del Progreso, contra los procedimientos del Juez de paz 1º de aquel puerto, en virtud de los cuales le ejecuta el pago de una multa de doce pesos cincuenta centavos, sin constar á punto fijo que autoridad la impuso para calificar su competencia; y sobre todo, sin haberse justificado que la ley ó reglamento, conforme al cual fué impuesta, recibió su promulgacion por el órgano de la prensa, á pesar de esta objecion hecha por el actor, y que forma uno de los fundamentos esenciales de su recurso.

Mérida, 17 de Febrero de 1874.—*Prudencio Higueros.*

### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Mérida, 3 de Marzo de 1874.—Visto este juicio de amparo promovido por el C. Estaban Perez, contra la II. Junta Municipal del puerto del Progreso, por una multa de doce pesos cincuenta centavos que le impuso y están ejecutando, con infraccion de los artículos 14 y 16 de la Constitucion federal. Visto lo informado por la autoridad infractora; el pedimento fiscal, sobre que exprese el quejoso la garantía individual violada en su persona, y que informara el Juez 1º de paz de dicho puerto; el informe de esta autoridad; el escrito en que el actor expresa el artículo constitucional que comprende la garantía que juzga violada en su persona; el pedimento fiscal en definitiva; la citacion para sentencia, con cuanto mas ver en autos y tener presente convino.

Considerando: que la II. Junta Municipal niega haber impuesto la multa en cuestion, fojas 3, pretendiendo que la autoridad judicial fué quien la impuso y trataba de hacerla efectiva.

Considerando: que el Juez de paz 1º del Progreso, tambien informa no haber sido el que impuso la multa, sino que solo ejecutaba la decretada por la II. Junta Municipal, en uso de sus derechos consignados en el artículo 28 de su reglamento de policía.

Considerando: que aun cuando estuviese vigente y en práctica dicho artículo 29, se vé por su tenor, fojas 7, que la comision de policía de dicha II. Junta, es la que debió imponer la multa referida.

Considerando: que segun la certificacion del mentado Juez de paz 1º, fojas 5, el Tesorero de los fondos municipales pidió que procediera á la ejecucion de la multa en que habia incurrido el C. Estaban Perez, y procedió el Juez á la ejecucion, tambien embargo en bienes del actor, sin más juicio y sin que conste que la comision de policía la hubiese impuesto, por cuya razon se ha practicado una verdadera ocupacion en la propiedad del quejoso, faltando en ella los

requisitos que establece el artículo 27 del Código fundamental de la R. pública.

Por lo expuesto, de conformidad con el primer fiscal, el artículo constitucional en tal y en tal forma 1ª artículo 19 de la ley orgánica de 20 de Enero de 1869, la autoridad, en nombre de los Supremos Poderes, falla, primeramente: La Justicia de la Unión ampara y protege al C. Esteban Pérez, por la multa de doce pesos cincuenta centavos que han tratado de ejecutarle por el Juez de paz 19 del Progreso, con infracción del artículo 27 constitucional; segundo: Sáquese testimonio de este fallo para publicar, y elevense los autos en revisión, á la Corte Suprema de Justicia, con arreglo á los artículos 13 y 27 de la referida ley orgánica.

Hágase saber.—*L. Manzanilla.*—Ante mí.—*José Anacleto Castillo.*

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, 20 de Marzo de 1874.—Visto el recurso de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Yucatan por el C. Esteban Pérez, contra la Junta Municipal del Puerto del Progreso, que le ha impuesto una multa, con violación de las garantías que consigna la Constitución federal en sus artículos 14 y 16. Visto el informe de la autoridad responsable del acto reclamado; el fallo del inferior, con todo lo demás que se tuvo presente y ver convenio.

Por sus mismos y legales fundamentos, se confirma la sentencia pronunciada por el C. Juez de Distrito en 3 de Marzo del presente año que declara: que la Justicia de la Unión ampara y protege al C. Esteban Pérez, por la multa de doce pesos cincuenta centavos que ha tratado de hacer efectiva el Juez de paz del Progreso.

Devuélvase las actuaciones al Juzgado de su origen, acompañándole testimonio de esta sentencia para los efectos consiguientes;

publicándose, y archivándose á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Magistrados que tomaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*José María Iglesias.*—*Juan J. de la Garza.*—*Pedro Ogaszon.*—*José María Lozano.*—*José Arteaga.*—*Manuel de Castañeda y Nájera.*—*Ignacio Ramírez.*—*Simón Guzmán.*—*Luis Velasquez.*—*Enrique Landa*, secretario.

Es copia que certifico. México, Agosto ... de 1874.—*Alejo Gómez Eguiarte*, oficial mayor.

### COMISO.

*Juicio seguido en rebeldía ante el Juzgado de Distrito del Norte de Tamaulipas, con motivo de la importación que de una máquina de coser se hizo por el vado público, frente á la garita de Santa Cruz, en Matamoros.*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Matamoros, Julio 5 de 1873.—Visto el presente juicio, del que aparece por el parte inserto en la comunicacion del C. Administrador de la Aduana marítima de este puerto que se halla á fojas una, que los celadores del resguardo CC. Macedonio Montero y Antonio Ramírez, aprehendieron en la mañana del día 24 del mes de Mayo próximo pasado una máquina de coser, que sin documento alguno que la amparara pasó de Bronswillie, Texas, á un individuo no conocido, para esta Ciudad por el vado público y habilitado para el comercio, conocido por el de Santa Cruz; la citacion hecha al interesado por el número 87 del periódico "La Voz pública" fojas 4, para que compareciera ante este Juzgado por sí ó su poder á deducir sus derechos dentro del término de