

opinión que, dándose por revisado, se devuelva por conducto del Tribunal de Circuito al Juzgado de su origen.

México, Junio veintitres de mil ochocientos setenta y uno.—*Altamirano.*

Auto de revision de la 1ª Sala de la Suprema Corte de Justicia.

México, Junio veintiseis de mil ochocientos setenta y uno.

Por revisado, y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones, y archívese á su vez el Toca.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Aza.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias. México Junio veintisiete de mil ochocientos setenta y uno.—*Alejo Gomez Riquarte*, oficial 2º y archivero.

AMPARO.

Juicio de amparo de garantías constitucionales promovido por D. Antonino Cruz ante el Juzgado de Distrito de Guadalajara en contra del C. José María Cañedo presidente del Ayuntamiento de la propia ciudad.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Señor Juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice:

Los fundamentos que expuso el que habla en su respuesta de 22 del mes próximo pasado, le han hecho creer que, el C. José María Cañedo, presidente del Ayuntamiento de esta Ciudad, y en ejercicio de la Gefatura política, obró en el círculo de sus atribuciones y con sobrada justificación al

imponer la multa contra la cual pide amparo y protección del C. Antonino Cruz.

Supuesta la legalidad y justificación con que obró el Sr. Cañedo, no ha cometido ningún atentado que le vulnere al quejoso algunas de sus garantías individuales, por esto, en aquella ocasión pidió que se declarara que no había lugar á decretar la suspensión previa de la ejecución del acto que motiva la queja y por lo mismo hoy pide que se resuelva que:

La justicia de la Union no ampara ni protege á D. Antonio Cruz contra la multa que le impuso por una falta de policía el C. José María Cañedo, presidente del Ayuntamiento en ejercicio de la Gefatura política de esta ciudad.

Guadalajara. Mayo primero de mil ochocientos setenta y uno. (firmado). —*Juan Robles Martinez.*

Otro Pedimento del C. Promotor fiscal.

Señor Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice:

D. Antonino Cruz en ocurso del 17 del actual manifiesta que: en el mes de Marzo próximo pasado tuvo un disgusto con otra persona en el hotel Independencia y habiéndose quejado su adversario al C. Gefepolítico, José María Cañedo, libró una orden en su contra, la cual quedó sin efecto por haberse reconciliado ambos contendientes: que sin embargo de esto, el Sr. Cañedo, en sustitucion de aquella orden, le impuso una multa de diez pesos, contra la cual se proponia deducir los derechos que le asisten y le dan las leyes, cuando se le comunicara por escrito: que apesar de haber dejado de desempeñar la Gefatura política y de haber dado cuenta á su successor de esa multa, el tesorero municipal por prevencion del Sr. Cañedo ha procedido á cobrarsela, amagándole con el ejercicio de sus facultades

coactivas y conminándolo con el aumento de cuota y recargos á que tiene lugar ese procedimiento.

Entiende el Sr. Cruz que el Sr. Cañedo, ni como Gefe político ni como presidente del Ayuntamiento, segun la restricción que fija la parte A. fracción 22 art. 33 del Decreto núm. 73 estaba autorizado para imponer esa multa; y vulnerándole con ella las garantías cuyo perfecto goce le aseguran los artículos 14 y 16 de la Constitución federal, apoyado en la fracción 13 del art. 19 y en los artículos 59 y 69 de la ley de 20 de Enero de 1869 pide amparo y protección en contra de la referida multa que se le impuso, y solicita que previamente se mande suspender la ejecución de acto que motiva su queja.

Pedido informe con justificación al C. José María Cañedo presidente actual de este Ayuntamiento, expone en el que rindió con fecha 18 del que curza: ser cierto que impuso tal multa á D. Antonio Cruz por un escándalo y falta de policía que cometió en el Hotel Yndependencia, dándole palos al dependiente de ese establecimiento porque no le quiso fiar unas copas de vino; y que para obrar así, con su doble carácter de Gefe político y presidente del Ayuntamiento, lo hizo en uso de las atribuciones que le corresponden por los artículos 21, 22, 29 y 41 del decreto núm. 73. Justifica su informe con un impreso en que consta el reparto de comisiones municipales, en el cual entre otras, se le encargó la de policía, y con un certificado del Secretario del Ayuntamiento, que acredita que el Ayuntamiento de esta Ciudad, en 28 del mes anterior, de conformidad con lo dispuesto en el repetido decreto núm. 73, acordó reasumir la dirección de la policía de la Ciudad.

El hecho que motiva la presente queja y de cuya ejecución se pide la inmediata suspensión, consiste en una multa impuesta por el presidente del Ayuntamiento, que con tal caracter hacía veces de Gefe político.

El quejoso supone que con esa multa se le vulneran las garantías individuales que tiene aseguradas por los artículos 14 y 16 de la Constitución federal.

Entiende además, que ni el presidente del Ayuntamiento ni el Gefe político, tienen facultad de imponer esa clase de correcciones.

El art. 14 de la Constitución dispone: que á ninguna ley se dé efecto retroactivo, y que nadie puede ser juzgado ni sentenciado sino es por Tribunales establecidos con anterioridad al hecho que motiva el proceso.

El art. 16 previene: que nadie puede ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles y posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito y motivado de autoridad competente.

A. D. Antonino Cruz no se le ha juzgado ni aplicado ninguna ley, dándole efecto retroactivo, ni se le ha librado en su contra una orden que importe molestia en su persona ó intereses de que habla el art. 16 de la Constitución; simplemente se le ha impuesto una pena gubernativa, para reparar una falta de policía, que confiesa haber cometido; y al obrar así el Gefe político, como tal ó como presidente del Ayuntamiento, lo hizo en uso de la facultad que á las autoridades administrativas dá el art. 21 de la Constitución federal, para poder imponer correccionalmente multas hasta de quinientos pesos.

Conforme á las leyes de este Estado (fracción 9ª del art. 59 del decreto número 73) corresponde á la administración municipal que ejercen los Ayuntamientos, todo lo relativo al arreglo y buen orden de la ciudad y de preferencia lo concerniente á la disciplina de las costumbres.

El art. 22 del propio decreto, dispone que los Ayuntamientos ejerzan sus atribuciones por medio de comisiones.

Y por último, el art. 68 del mismo decreto, ordena que las multas que se impon-

gan conforme á él, ingresen á la Tesorería Municipal.

Teniendo facultad, por las disposiciones de que se acaba de hacer mérito, el presidente del Ayuntamiento encargado de la comision de policía, para penar gubernativamente la falta cometida por D. Antonino Cruz, y estando en perfecto acuerdo esas disposiciones con el art. 21 de la Constitucion, la multa se impuso legalmente y legalmente procede el Tesorero municipal á verificar su cobro.

Por lo que queda expuesto, el Promotor entiende que no se ha cometido el atentado de que se queja D. Antonino Cruz, y que por lo mismo no debe decretarse la previa suspension que pide, del acto que motiva su queja.

Guadalajara, Abril 22 de 1871.—(Firmado).—*Juan Robles Martinez.*

Es copia. Guadalajara, Mayo tres de mil ochocientos setenta y uno.—*Juan Robles Martinez.*

Sentencia del O. Juez de Distrito.

Guadalajara, Mayo veintisiete de mil ochocientos setenta y uno.

Vistos: El C. Antonino Cruz, con fecha 17 del mes próximo pasado, entabló ante este Juzgado, juicio de amparo y proteccion de garantías, á consecuencia de una multa que le impuso el C. José Cañedo, cuando desempeñaba la Jefatura política de este Canton, cuya multa ha querido hacerla efectiva estando separado de aquella Jefatura, y con el carácter hoy de presidente del Ayuntamiento. El C. Cruz cree, no haber motivo justo para sufrir aquella pena, y juzga que se han violado en su contra las garantías que á todo mexicano otorgan los art. 114 y 116 de la Constitucion general de 1857.

Pedido informe con justificacion al C. José Cañedo, lo evacuó acompañando un aviso del Ayuntamiento de esta capital, en

que consta que dicho señor es presidente del mismo Ayuntamiento y comisionado de policía: acompañó tambien un certificado del secretario de aquella corporacion, en que aparece un acuerdo del dia 28 de Marzo último, en que se declaró que desde esa fecha reasumia el Ayuntamiento la direccion de la policía que le encomienda el decreto número 73 de la Legislatura del Estado.

Informa el Sr. Cañedo, que la multa aplicada al C. Cruz, fué en virtud de la facultad concedida por el art. 41 del reglamento de policía, por el escándalo que causó en el Hotel de la Independencia, á consecuencia del estado inconveniente en que se encontraba.

Recibido el negocio á prueba, el interesado ha justificado, que el disgusto que tuvo con el dependiente del Hotel, ni fué de consecuencias, ni hubo escándalo, ni se encontraba en estado de ebriedad.

Este Juzgado: Considerando que si bien el C. Antonino Cruz, ha justificado que D. José Cañedo no tuvo razon para multarlo, y que menos la ha tenido para pretender hacer efectiva la multa que impuso, con el carácter de Gefe político, cuando ya no ejercia tal cargo; sin embargo; atendiendo al tenor literal de los art. 14 y 16 de la Constitucion general en que se apoya el quejoso, no resulta que se hayan violado las garantías otorgadas en los citados artículos: por tales fundamentos, se falla lo siguiente:

Primera: La justicia de la Union no ampara ni protege al C. Antonino Cruz, por no haberse violado en su contra por el C. Gefe político José M. Cañedo, las garantías otorgadas por los art. 14 y 16 de la Constitucion general.

Segunda: notifíquese esta sentencia, publíquese en el *Boletín oficial* del gobierno del Estado y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

El C. Juez de Distrito lo sentenció y firmó con testigos de asistencia por licencia

del escribano.—(Firmado).—*Diego I. Trejo*.—Asistencia.—*Filomeno Delgadillo*.—Asistencia.—*Daniel Colza*.

Es copia. Guadalajara, Mayo veintinueve de mil ochocientos setenta y uno.—Firmado el Juez con testigos de asistencia por licencia del escribano.—*Diego I. Trejo*.—Asistencia.—*Ignacio Flores*.—Asistencia.—*Daniel Colza*.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Junio veinte de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juez de Distrito de Guadalajara, por el C. Antonio Cruz contra el Gefe político de ese Distrito C. José Cañedo, que le impuso una multa de diez pesos por falta de policía, haciéndola efectiva como presidente actual del Ayuntamiento de esa ciudad, con lo cual alega el quejoso, se han violado en su persona las garantías que otorgan los art. 14 y 16 del Pacto fundamental de la República. Visto el informe del Prefecto político, el pedimento del Promotor fiscal, los documentos presentados por la autoridad contra quien se ha solicitado el recurso, las pruebas presentadas por el quejoso. Considerando: que el Gefe político de Guadalajara, al imponer una multa de diez pesos al C. Antonio Cruz, por faltas de policía, y al hacerla efectiva como presidente del actual Ayuntamiento, ha obrado en la órbita de sus atribuciones, sin que esas providencias importen violación de las garantías de los artículos citados por el quejoso en su demanda de amparo. Con tales fundamentos se declara: que es de confirmarse y se confirma la sentencia del Juez de Distrito de Guadalajara que en su parte resolutive dice: La justicia de la Union no ampara ni protege al C. Antonio Cruz, por no haberse viola-

do en su contra por el C. Gefe político José María Cañedo, las garantías otorgadas por los art. 14 y 16 de la Constitución general.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de Distrito de Guadalajara, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos, y firmaron.—(Firmados).—*S. Lerdo de Tejada*.—*Pedro Ogazon*.—*Juan J. de la Garza*.—*José Arteaga*.—*José M. Lafragua*.—*Pedro Ordaz*.—*Ignacio Ramírez*.—*M. Anza*.—*S. Guzman*.—*L. Velazquez*.—*M. Zavala*.—*José García Ramírez*.—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Junio veintisiete de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

CRIMINAL.

Causa seguida ante el Juzgado de Distrito de Guanajuato contra Anastasio Mares, por circulacion de moneda falsa.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: que la presente causa seguida contra Anastasio Mares por portacion y circulacion de moneda falsa, no suministra los datos necesarios para que pueda hacérsele al acusado cargo alguno por el delito que se le imputa.

En efecto, aun cuando por la confesion del mismo muchacho Mares consta, que este fué á comprar cuartilla de carne al puesto de Vargas, la manera con que pretende