

del escribano.—(Firmado).—*Diego I. Trejo*.—Asistencia.—*Filomeno Delgadillo*.—Asistencia.—*Daniel Colza*.

Es copia. Guadalajara, Mayo veintinueve de mil ochocientos setenta y uno.—Firmado el Juez con testigos de asistencia por licencia del escribano.—*Diego I. Trejo*.—Asistencia.—*Ignacio Flores*.—Asistencia.—*Daniel Colza*.

### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Junio veinte de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juez de Distrito de Guadalajara, por el C. Antonio Cruz contra el Gefe político de ese Distrito C. José Cañedo, que le impuso una multa de diez pesos por falta de policía, haciéndola efectiva como presidente actual del Ayuntamiento de esa ciudad, con lo cual alega el quejoso, se han violado en su persona las garantías que otorgan los art. 14 y 16 del Pacto fundamental de la República. Visto el informe del Prefecto político, el pedimento del Promotor fiscal, los documentos presentados por la autoridad contra quien se ha solicitado el recurso, las pruebas presentadas por el quejoso. Considerando: que el Gefe político de Guadalajara, al imponer una multa de diez pesos al C. Antonio Cruz, por faltas de policía, y al hacerla efectiva como presidente del actual Ayuntamiento, ha obrado en la órbita de sus atribuciones, sin que esas providencias importen violación de las garantías de los artículos citados por el quejoso en su demanda de amparo. Con tales fundamentos se declara: que es de confirmarse y se confirma la sentencia del Juez de Distrito de Guadalajara que en su parte resolutive dice: La justicia de la Union no ampara ni protege al C. Antonio Cruz, por no haberse viola-

do en su contra por el C. Gefe político José María Cañedo, las garantías otorgadas por los art. 14 y 16 de la Constitución general.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de Distrito de Guadalajara, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos mexicanos, y firmaron.—(Firmados).—*S. Lerdo de Tejada*.—*Pedro Ogazon*.—*Juan J. de la Garza*.—*José Arteaga*.—*José M. Lafragua*.—*Pedro Ordaz*.—*Ignacio Ramírez*.—*M. Anza*.—*S. Guzman*.—*L. Velazquez*.—*M. Zavala*.—*José García Ramírez*.—*Luis María Aguilar*, secretario.

Es copia. México, Junio veintisiete de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

## CRIMINAL.

*Causa seguida ante el Juzgado de Distrito de Guanajuato contra Anastasio Mares, por circulacion de moneda falsa.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: que la presente causa seguida contra Anastasio Mares por portacion y circulacion de moneda falsa, no suministra los datos necesarios para que pueda hacérsele al acusado cargo alguno por el delito que se le imputa.

En efecto, aun cuando por la confesion del mismo muchacho Mares consta, que este fué á comprar cuartilla de carne al puesto de Vargas, la manera con que pretende

haber adquirido el medio falso con que intentó pagarla, no es inverosímil y lo es menos atenta su corta edad, y por otra parte no está desmentida por ningún hecho ni por ningún testigo. Por lo que respecta á la buena fé con que procedió, al intentar poner en circulacion su moneda, se presume tambien por la corta edad del acusado.

Por lo expuesto, el Promotor fiscal es de parecer, que ese Juzgado mande sobreseer en este proceso por falta de pruebas suficientes para fundar la acusacion, y así pide al Juzgado se sirva decretarlo.

Guanajuato, Junio dos de mil ochocientos setenta y uno.—(Firmado).—*Zenon J. de Velazco.*

#### *Sentencia del Juzgado de Distrito.*

Guanajuato, Junio cinco de mil ochocientos setenta y uno.

No estando plenamente probada la delincuencia de Anastasio Mares, porque no aparece justificada la intencion de delinquir, sino con una simple presuncion que resulta de haber traído aquel consigo una moneda de cobre de á medio real, y procurado introducir la en el comercio; cuya presuncion, si bien se funda en aquella regla de derecho que dice: «en los delitos siempre se presume dolo si no se prueba lo contrario,» está desvanecida por la circunstancia de haber acreditado el presunto reo la inocente adquisicion del medio real; en cuya virtud no debe considerarse como dolosa ó criminal la portacion ni la circulacion de una moneda falsa, segun se deduce del espíritu de ley 4ª, título 17, libro 9 de la N. R., con tanta mas razon de equidad en el caso presente, cuanto que consta la buena é intachable conducta del procesado. Por estas consideraciones, de conformidad con el pedimento fiscal y con fundamento de la citada ley y de la doctrina de Escriche, en su Dic. de Legis. anotado por Güin artícu-

lo «Juicio Criminal» párrafo 75, el C. Juez de Distrito dijo: que debía sobreseer y sobreseer en esta averiguacion por falta de delincuencia en el encausado, á quien se mantendrá en libertad bajo la fianza que tiene dada, hasta en tanto sea revisado este fallo por la superioridad. Ilágase la notificacion y citacion que corresponden, al jóven Anastasio Mares, á su curador y al representante del Ministerio público, librando exhorto con los insertos necesarios al C. Juez de letras de Silao, para que se sirva evacuar las expresadas diligencias por lo que respecta á los dos primeros; y hecho, remítase el proceso al Tribunal de Circuito de Olaya en Querétaro, para los efectos legales.

Así el C. Juez de Distrito de este Estado lo decretó y firmó. Doy fé.—(Firmados).—*Albino Torres.*—*Luis G. Medina.*

#### *Pedimento del C. Promotor fiscal del Tribunal de Circuito.*

C. Magistrado del Tribunal de Circuito: El Promotor fiscal dice: que Anastasio Mares fué aprehendido en Silao de la Victoria por el guarda de policía Zeferino Aguilar, á petición del C. Cenobio Venegas; por haber intentado hacerle recibir como de plata, la moneda que con el valor representativo de medio real corre agregada á esta causa. El acusador remitió así mismo con el guarda referido tres monedas mas que tienen el valor de tres y medio reales, y que fueron calificadas de falsas, manifestando haberlas recibido en su expendio de carnes los días anteriores, aunque no puede asegurar quienes se las hayan entregado.

Examinado el jóven Mares, manifestó tener diez años de edad, y haber obtenido la moneda de una persona desconocida á quien vendió parte de un tercio de leña

en la plaza del lugar mencionado. Cita á su padre Margarito Mares y á su madre Juana Corona para probar la comision que recibió de la última para vender la leña que el primero traía del monte. Examinados éstos, declaran de conformidad con lo expuesto por su hijo.

Aclarada la verdad de los hechos, resulta que el único cargo que pudiera haberse hecho al procesado es, el de expendedor de moneda falsa. Mas resulta destruido por haber demostrado que era comerciante aunque en pequeña escala, por la exigüidad de la partida de moneda que le fué encontrada, por su falta de edad, y por haber manifestado la manera con que la hubo. Así lo enseña Vilanova en su materia criminal forense, Observ. 11. cap. 6º números 4 y 5, con las siguientes palabras: "Contra el tenor de la citada moneda obra la presuncion de monedero falso, ó cómplice, ó expendedor; y será mas fuerte si no manifiesta con legalidad el sugeto de quien la hubo; pero se enerva y destruye el indicio siendo pequeña partida, y que reside en hombre de notoria probidad, comerciante, cambiata ó que por su oficio á ejercicio maneja dinero.

Influye no poco á la enunciada presuncion el talento, travesura, industria y actitud natural ó estudiada del indicado reo; siendo bastante por el contrario para reconocerle inmune, su estolidéz, desamafío ó falta de edad; en términos que al menor de diez años y medio complicado en esta causa no se le impone pena corporal, ni las ordinarias, transcriptas en su debido lugar."

En cuanto al procedimiento en esta causa, hay que tener presente que procedia la libertad bajo de fianza y no la formal prision, de conformidad con lo prevenido en el art. 18 de la Constitucion federal que en lo conducente dice: "Solo habrá lugar á prision por delito y que merezca pena corporal. En cualquier estado del proceso en que aparezca que al acusado no se le pue-

de imponer tal pena, se pondrá en libertad bajo de fianza."

Prohibiendo la ley 10 tit. 7º part. 7ª se imponga pena corporal á los menores de diez años y medio aunque fuesen fabricantes de moneda falsa, es indudable que no podia haberse procedido á la prision del jóven Mares considerado como simple expendedor, si efectivamente lo hubiese sido. Las palabras de la ley citada son las que á continuacion se copian. "Otrosi decimos, que si la casa fuere de huérfano menor de catorce años, que, estuviese en guarda de otri, que la non deue perder. E aun decimos que magüer se acertasse el mesmo en fazer la moneda, non deue recibir pena en el cuerpo; seyendo el menor de diez años, ó medio."

La ley 2ª título 16 libro 11 de la N. R. manda: "Se pueda dár sentencia en los pleitos civiles y criminales probada y sabida la verdad, aunque falte alguna de las solemnidades del órden de los juicios". Esto es lo que se llama sobreseimiento, que no es otra cosa sino la providencia del Juez en causas leves, ó seguidas contra procesados cuya inocencia se reconoce, y en virtud de la cual se cortan procedimientos ulteriores. El sobreseimiento tiene lugar:

Primero. Cuando no resulta la preexistencia del delito.

Segundo. Cuando aunque resulte, han sido inútiles todas las investigaciones para descubrir quien es el criminal.

Tercero. En cualquier estado de la causa en que se reconozca la inocencia de un procesado, y solo con respecto á él siendo varios.

Cuarto: Si terminado el sumario piensa el Juez que no hay méritos para pasar adelante.

Quinto: Si el reo resultare acreedor solamente á una pena leve, que no pase de reclusion, multa ó arresto. (Serna y Montalban Elementos de Derecho Civil y Penal tom. 2º lib. 4º tit. 4º par. 3º núm. 29 y siguientes.)

Demostrada la verdad en el caso presente, es de aprobarse por los fundamentos expuestos el sobrescimiento decretado en auto de 5 del actual por el C. Juez de Distrito de Guanajuato: y el Promotor pide al Tribunal que así lo verifique.

Querétaro, Junio quince de mil ochocientos setenta y uno.—*Luis Castañeda*

#### *Sentencia del Tribunal de Circuito.*

Querétaro, Junio diez y seis de mil ochocientos setenta y uno.

Vista esta causa seguida de oficio contra Anastasio Mares, soltero de quince años de edad, sombrerero y vecino de Silao de la Victoria procesado por delito de portacion y circulacion de moneda falsa, resulta: que la mañana del doce de Mayo del presente año consignó Zeferino Aguilar al reo ante el Juez de primera instancia de aquella poblacion, con motivo de haberse quejado el C. Cenobio Venegas de que aquel le habia comprado cuartilla de carne con medio de cobre que se le recogió, á cuyo vendedor se le habia pagado con anterioridad y consecutivamente con una poseta y un real de la misma especie, de todo lo cual se dió fé, sin poder aseverar aquel que Mares fuese el autor ó circulador de esas monedas, del que (solo sospechaban por haberle encontrado el medio falso de que se ha hecho mérito.

Practicada la averiguacion criminal, aparece contra el reo la invencion en su poder del medio de cobre, y á la vez confeso en la compra que se refiere, excepcionándose con haberlo adquirido cuando por encargo de su padre Margarito Mares vendía una poca de leña en la plaza de aquella ciudad, cuyo producto en dos medios entregó á Juana Corona para que se comprasen los alimentos de familia. Esta excepcion se demostró legalmente por lo cierto de las citas evacuadas, y se justificó á la vez la relativa á la circulacion con la ignorancia ó no

conocimiento del medio falso que portaba, excepcion legal en razon de la menor edad del reo que lo escuda del dolo malo, por lo singular del hecho sin otro antecedente de criminalidad por no ser inverosímil ni hallarse desmentida la excepcion en el juicio, sino que por el contrario corroborado por la buena conducta del reo y su familia ajenos al delito de moneda falsa, segun lo testificaron Pedro Salinas y Pascual Barroso.

Por otra parte, y considerando la cuestion legal aplicada al caso de que se ha hecho mérito, resulta: que para que haya delito es de necesidad que exista la infraccion voluntaria de una ley, hecha con dolo malo y en perjuicio de otro, cuyo principio no es aplicable al reo por lo antes dicho; y hé aquí porque se reputa legal el sobrescimiento, contando con lo que refiere Guin en su doctrina "Juicio Criminal", artículo 75, párrafo 3º, que es consecuente con lo que sobre el particular enseña Serra á Montalvan, instituta civil y penal, tomo 2º, libro 4º, párrafo 3º número 2º y siguientes, sobre cuyo particular tiene su aplicacion la ley 2ª tit. 16 libro 11 de la Nov. Rec. con respeto á que sabida y probada la verdad en los juicios, se debe pronunciar sentencia omitiendo solemnidades no intrínsecas del acto, con cuyo precedente ha podido sobrepasar, en razon de que habiéndose procedido contra Mares por las sospechas ó indicios del delito de moneda falsa, quedaron desvanecidos segun se ha dicho antes poniéndose en evidencia la inocencia de aquel.

Por todo lo expuesto mediante los fundamentos expresados, y consecuente con lo pedido por el C. Promotor fiscal, y por las doctrinas y leyes que cita, fallo.

Se aprueba el sobrescimiento decretado por el C. Juez de Distrito de Guanajuato á cinco del corriente mes en favor de Anastasio Mares procesado por delito de portacion y circulacion de moneda falsa, en consecuencia, previa la notificacion respectiva, ejecútase ésta providencia, librándose por

la Secretaría los recados que corresponden, y consiguiente con el art. 33 de la ley de 14 de Febrero de 1826 remítase esta causa á la Corte Suprema de Justicia para su revision.

El C. Magistrado de Circuito, así lo decretó y firmó; doy fé.—*Aurelio Ramis Portugal.*—*Ramon Reynoso.*

*Pedimento del C. Procurador general de la Nacion.*

El Procurador general de la Nacion dice: que en el Juzgado de Distrito del Estado de Guanajuato, se siguió causa contra Anastasio Mares, jóven de quince años, por circulacion de moneda falsa.

En la averiguacion aparece, que Anastasio Mares fué á comprar cuartilla de carne con un medio falso; pero nada hay que justifique que haya procedido con malicia, y antes al contrario; su corta edad, la sinceridad con que se ha expresado y el testimonio que dan varias personas de su buena conducta, alejan toda sospecha de criminalidad. Por estas consideraciones, el Juez de Distrito sobreseyó en la causa, y el Tribunal de Circuito de Querétaro confirmó esa providencia. Por tal motivo, y porque se han observado los trámites legales, el procurador general pide se dé por revisada la causa.

México, Junio veintiseis de mil ochocientos setenta y uno.—*L. Guzman.*

*Auto de la Suprema Corte de Justicia.*

México. Junio 28 de 1871.—Por revisada, y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—(Firmaron).—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafragua.*—*M. Auza.*—*Ignacio Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Julio cuatro de mil

ochocientos setenta y uno.—*Alejo Gomez Riquarte*, oficial 2º y archivero.

## COMPETENCIA.

*Juicio seguido entre el Juzgado de Distrito de Veracruz y el Tribunal Superior del Estado, sobre conocer del interdicto de posesion promovido por D. Ricardo H. Lectech contra D. Santiago Hernandez.*

PEDIMENTO DEL CIUDADANO FISCAL DE LA SUPREMA CORTE

El Fiscal dice:

Que D. Ricardo H. Lectech, promovió ante el Juez de Paz de Minatitlan, en el Estado de Veracruz, un interdicto posesorio contra D. Santiago Hernandez, á fin de que se le conservara en la posesion de unos terrenos ubicados en la Isla de Capocan y conocidos con el nombre de Montería de Chichigapa. Dió motivo á ese interdicto la circunstancia de que Hernandez provisto de una licencia del agente de fomento para cortar árboles de caoba y cedro, se presentó en unos lugares que Lectech reclama como de su propiedad. El juicio se sustanció con arreglo al código de procedimientos del referido Estado, y fué fallado en 21 de Diciembre del año próximo pasado en un sentido adverso para el promovente.

Mas entretanto que el interdicto se ventilaba ante el Juez de Paz de Minatitlan, el agente del Ministerio de fomento en el Puerto de Goatzacoalcos le dirijia varias comunicaciones á fin de que dejara de conocer en este asunto y lo pasara al Juez de Distrito; mas no accediendo á estas instancias, el agente de fomento se dirigió directamente al Juzgado de la federacion, á fin de que esta autoridad entablara la respectiva Competencia. Admitida la solicitud, el Juzgado de Distrito libró con fecha 13