

la Secretaría los recados que corresponden, y consiguiente con el art. 33 de la ley de 14 de Febrero de 1826 remítase esta causa á la Corte Suprema de Justicia para su revision.

El C. Magistrado de Circuito, así lo decretó y firmó; doy fé.—*Aurelio Ramis Portugal.*—*Ramon Reynoso.*

Pedimento del C. Procurador general de la Nacion.

El Procurador general de la Nacion dice: que en el Juzgado de Distrito del Estado de Guanajuato, se siguió causa contra Anastasio Mares, jóven de quince años, por circulacion de moneda falsa.

En la averiguacion aparece, que Anastasio Mares fué á comprar cuartilla de carne con un medio falso; pero nada hay que justifique que haya procedido con malicia, y antes al contrario; su corta edad, la sinceridad con que se ha expresado y el testimonio que dan varias personas de su buena conducta, alejan toda sospecha de criminalidad. Por estas consideraciones, el Juez de Distrito sobreescribió en la causa, y el Tribunal de Circuito de Querétaro confirmó esa providencia. Por tal motivo, y porque se han observado los trámites legales, el procurador general pide se dé por revisada la causa.

México, Junio veintiseis de mil ochocientos setenta y uno.—*L. Guzman.*

Auto de la Suprema Corte de Justicia.

México. Junio 28 de 1871.—Por revisada, y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—(Firmaron).—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafragua.*—*M. Auza.*—*Ignacio Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Julio cuatro de mil

ochocientos setenta y uno.—*Alejo Gomez Riquarte*, oficial 2º y archivero.

COMPETENCIA.

Juicio seguido entre el Juzgado de Distrito de Veracruz y el Tribunal Superior del Estado, sobre conocer del interdicto de posesion promovido por D. Ricardo H. Lectech contra D. Santiago Hernandez.

PEDIMENTO DEL CIUDADANO FISCAL DE LA SUPREMA CORTE

El Fiscal dice:

Que D. Ricardo H. Lectech, promovió ante el Juez de Paz de Minatitlan, en el Estado de Veracruz, un interdicto posesorio contra D. Santiago Hernandez, á fin de que se le conservara en la posesion de unos terrenos ubicados en la Isla de Capocan y conocidos con el nombre de Montería de Chichigapa. Dió motivo á ese interdicto la circunstancia de que Hernandez provisto de una licencia del agente de fomento para cortar árboles de caoba y cedro, se presentó en unos lugares que Lectech reclama como de su propiedad. El juicio se sustanció con arreglo al código de procedimientos del referido Estado, y fué fallado en 21 de Diciembre del año próximo pasado en un sentido adverso para el promovente.

Mas entretanto que el interdicto se ventilaba ante el Juez de Paz de Minatitlan, el agente del Ministerio de fomento en el Puerto de Goatzacoalcos le dirijia varias comunicaciones á fin de que dejara de conocer en este asunto y lo pasara al Juez de Distrito; mas no accediendo á estas instancias, el agente de fomento se dirigió directamente al Juzgado de la federacion, á fin de que esta autoridad entablara la respectiva Competencia. Admitida la solicitud, el Juzgado de Distrito libró con fecha 13

de Diciembre último, su oficio inhibitorio al Juez de 1ª instancia de Minatitlan; cuya comunicacion fué repetida en 30 de Enero anterior, por no haberse recibido contestacion á la primera. Contestado por fin el oficio, con un retardo de 33 dias, el Juzgado de Minatitlan, manifiesta que el juicio promovido por Lectech, habia subido en apelacion al Tribunal Superior del Estado, con lo que fué preciso que el Juzgado requerente se entendiera con dicho Tribunal. En la comunicacion que al efecto le dirige, y á pedimento del Ministerio Fiscal, el Juez de Distrito excita al Tribunal, para que esclarezca la conducta del Juez de Minatitlan por el hecho de que entablada la competencia, no suspendió sus procedimientos, sino que los continuó. El Tribunal á su vez contesta; que á reserva de lo que corresponda respecto á la manifestacion que se hace de la conducta del Juez de 1ª instancia de Minatitlan, en su opinion no hay competencia que sostener; pero que si se le promueve en forma provera lo que corresponda. El Juez entonces la inició ya formalmente, haciendo presentes las diversas razones en que apoyaba su jurisdiccion. El Tribunal requerido no se conformó con ellas y los autos fueron remitidos á esta Corte Suprema con informe por parte del Juez, y sin él por el Tribunal Superior del Estado de Veracruz.

Esta diversidad de incidentes, hace necesario que el Fiscal se ocupe de varias circunstancias y examine esta cuestion bajo distintos aspectos.

Primeramente, es necesario definir, si la demanda de Lectech, es ó no de la competencia de los Tribunales del fuero comun; mas antes debe fijarse la naturaleza de ésta demanda. Es indudable que en ella se pretende un interdicto de retener la posesion, puesto que Lectech se queja de que Hernandez le turba la que tiene en los terrenos de Chichigapa. Pues bien, respecto de esos juicios sumarios, es necesario convenir que su conocimiento no toca á los Tribunales

de la federacion por regla general, y en el presente caso mucho menos. De las diversas denominaciones que se dá á la palabra interdicto, nuestra Jurisprudencia adoptó aquella por la que se significa que ellos son unas acciones extraordinarias que tienen por objeto terminar sumariamente las cuestiones posesorias; pero la decision que en ellos recae, es una simple prohibicion que se dicta interinamente, "Sentencia interdicta" entretanto se vé y determina definitivamente el pleito sin perjuicio del derecho de las partes en posesion y propiedad." Gomez sobre la ley 45 de Toro número 168; por esta razon y porque la autoridad principalmente encargada de velar sobre la seguridad é intereses de los individuos constituidos en sociedad: de que ninguno se haga justicia por sí mismo, alterando de este modo la tranquilidad pública; toca directamente al Juez natural de la tierra, ó como se dice ordinario; es por lo que á éste y no á otro alguno, debe corresponder el conocimiento de los juicios sumarios de posesion; reservando el de propiedad que ya viene á determinar de un modo fijo y permanente, el derecho de uno de los litigantes, ó el plenario de posesion que tiene mas solemnidades y exige mayores conocimientos de causa, á los Jueces competentes, siempre que se trate, como dicen los autores, de cosas ó personas que gozan de fuero privilegiado; pudiéndose entender esto en el caso actual de la hacienda pública, puesto que ésta en sus cosas tiene Tribunales especiales que deban conocer de ellas. Esta doctrina es conforme con lo prevenido en el capítulo 2º artículo 12 de la ley de 9 de Octubre de 1812.

Pero si esta es la disposicion que debe rejir en los casos generales, en el que ahora nos ocupa, es tanto mas atendible, cuanto que en realidad y como dice acertadamente el Tribunal Superior del Estado de Veracruz, la cuestion no se versa con la hacienda pública, ni en la actualidad tiene ella ningun interés. Lectech ha pretendido

solamente que Hernandez no le invada la posesion que cree tener en los terrenos donde éste quiere cortar unos árboles. El resultado de este litigio no podia ser otro que declarar que Lectech estaba ó no en posesion *actual ó momentánea* de esos terrenos. Si el agente de Fomento asegura que esos mismos terrenos son de la Nacion, ya este es un punto absolutamente distinto respecto del que ni el Juez de Minatitlan ni el Tribunal Superior de Veracruz podian hacer declaracion alguna; es decir que en nada podian tocar al derecho de la Hacienda pública, pero ni aun siquiera á la posesion habitual, puesto que el Fisco puede muy bien reclamarla en el juicio plenario correspondiente; así es que no teniendo la Hacienda pública en la demanda de Lectech contra Hernandez ningun interés, no puede decirse que esa demanda éste comprendida en alguna de las fracciones del artículo 97 de la Constitucion general, y que por tal motivo los Tribunales de la Federacion sean los que deben conocer de ella.

Pero, ahora, y atendiendo á que el Juez de Minatitlan, no quiso suspender sus procedimientos, ¿habrá lugar á reclamar la nulidad que de la sentencia pronunciada por ese Juez y confirmada por el Tribunal de Veracruz, pretende el Promotor fiscal del Juzgado de Distrito de ese Estado? Esa cuestion puede plantearse en estos términos: ¿Hoy el Juez que innova queda sugeto á la pena que impone la ley 8ª tit. 9º lib. 5º de la Recop. de Indias? En sentir del Ministerio fiscal debe resolverse por la negativa. Nuestras instituciones actuales están en pugna con semejante disposicion. Ella ha caído en desuso por el mismo sistema que nos rige, que la hace incompatible con él. Mas no por esto el Fiscal apoya, ni en manera alguna aprueba la conducta altamente reprobada del Juez de Minatitlan: por el contrario, es de esperarse del buen celo que debe animar al Tribunal Superior de Justicia de Veracruz, porque se conserve inalterable la armonía que debe rei-

nar entre todas las autoridades que administran justicia en el vasto territorio de la República: por el mismo ejemplo que tienen necesidad de dar á sus inferiores, y á los mismos habitantes del Estado en que ejercen sus altas funciones, de que sabe acatar y cumplir las disposiciones y leyes dictadas por su Legislador; que exclarecida la conducta del Juez que hizo la novacion, le aplicará la pena á que se haya hecho acreedor por sus atentados, y no dejará impune un hecho que puede traer, dejándolo pasar desapercibido, un ejemplo pernicioso de incalculables consecuencias.

La buena disposicion en que se halla el Tribunal de Veracruz, para obrar en justicia, desde luego se revela, puesto que en su comunicacion al Juez de Distrito de fecha 15 de Mayo anterior, se reserva proveer lo que corresponda, en lo relativo á la conducta del Juez de primera instancia de Minatitlan; por lo mismo, en opinion del Fiscal, bastará para que esta Sala cumpla debidamente con la obligacion que le incumbe por su elevado carácter, que se limite por ahora á llamar la atencion de dicho Tribunal sobre los procedimientos del Juez innovador.

Reasumiendo lo espuesto, el Fiscal concluye con las siguientes proposiciones que sujeta á la deliberacion de ésta respetable Sala.

Primera: Se declara que los Tribunales locales del Estado de Veracruz han tenido la competente jurisdiccion para conocer del interdicto posesorio que D. Ricardo H Lectech promovió á D. Santiago Hernandez.

Segunda: Llámese la atencion del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Veracruz sobre la conducta ilegal que en este negocio ha observado el Juez de primera instancia de Minatitlan, á fin de que se sirva obrar de la manera que para casos semejantes prevengan las leyes de su Estado.

Tercera: Devuélvase las actuaciones en la forma de estilo, con las correspondientes

cópias de la sentencia; y archívese á su vez el Toca.

México, Junio veintidos de mil ochocientos setenta y uno.—*Altamirano.*

Ejecutoria de la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia.

México, Julio cuatro de mil ochocientos setenta y uno.

Vista la competencia promovida por el Juzgado de Distrito de Veracruz al Tribunal Superior del mismo Estado sobre conocer del interdicto de posesion promovido ante el Juez de primera instancia de Minatitlan, por D. Ricardo H. Lectech contra el C. Santiago Hernandez para que se le conservara en la de unos terrenos ubicados en la Isla de Capocacan, conocidos con el nombre de Montoría de Chichigapa, en la que se hallan los terrenos nombrados Moeztuma: lo alegado por las partes en apoyo de la jurisdiccion respectiva: el informe rendido por el Juzgado de Distrito: lo pedido ante esta Sala por el C. Fiscal y todo lo demás que convino. Considerando: que el punto que se ha ventilado ante el Juez de Minatitlan, no afecta hasta ahora los derechos de la hacienda federal: y que la conducta observada por dicho Juez merece esclarecerse para que se proceda á lo que haya lugar en derecho, de conformidad con lo pedido por el C. Fiscal, se declara.

Primero: Que los Tribunales ordinarios del Estado de Veracruz han tenido jurisdiccion para conocer del interdicto promovido por D. Ricardo H. Lectech contra el C. Santiago Hernandez.

Segundo: Que se llame la atencion del Tribunal de Justicia de Veracruz, sobre la conducta que en este negocio ha observado el Juez de primera instancia de Minatitlan, para que proceda respecto de él á lo que haya lugar en derecho.

Tercero: Que se devuelvan las actuacio-

nes al Tribunal Superior referido con copia certificada de esta sentencia; remitiéndose copia igual al Juzgado de Distrito para los efectos consiguientes. Hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así lo mandaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron la primera Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—(Firmados.)—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Anza.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son cópias. México, Julio siete de mil ochocientos setenta y uno.—*Alejo Gomez Eguitarte*, oficial 2º y archivero.

COMPETENCIA

Promovida por el Juez de 1ª instancia de Jalapa, al de Distrito de Veracruz para conocer de la demanda interpuesta por D. Pedro Luelmo contra D. José María Rodríguez, sobre adjudicacion de terrenos municipales.

SENTIMIENTO DEL C. FISCAL DE LA SUPREMA CORTE DE JUSTICIA.

El Fiscal dice: que se tienen á la vista los autos de competencia suscitada entre el Juez de Distrito de Veracruz y el de 1ª instancia de Jalapa, para conocer de la demanda que D. Pedro Luelmo sigue contra D. José María Rodríguez, sobre nulidad de adjudicacion de unos terrenos que la municipalidad de Tlaxolula le cedió con arreglo á las leyes de desamortizacion.

La razon en que se funda el Juez de Distrito para apoyar su jurisdiccion, es que en el presente caso, se trata de aplicar una ley federal y por lo mismo, está comprendido en la fraccion 1ª del art. 97 de la Constitucion general; á su vez, el Juez de Jalapa alega que se trata aquí de