

tase copia igual al de Jalapa para su conocimiento y archívese á su vez el Toca.

México, Junio veintitres de mil ochocientos setenta y uno.—*Allamirano.*

Ejecutoria de la primera Sala de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio ocho de mil ochocientos setenta y uno.

Vista la competencia promovida por el Juez de primera instancia de Jalapa al de Distrito de Veracruz para conocer de la demanda puesta por el C. Pedro Luelmo contra el C. José M.^a Rodríguez, sobre nulidad de la adjudicación hecha á éste de unos terrenos de la municipalidad de Tlaxcolula; lo expuesto por las partes y por los Jueces contendientes en apoyo de la respectiva jurisdicción: los informes remitidos por los segundos á esta primera Sala, con lo pedido ante ella por el C. Fiscal; y oído lo alegado ante la misma, por el C. Lic. Diego Alvarez de la Cuadra, en favor de la jurisdicción del Juez de Distrito de Veracruz, y por el C. Lic. Agustín Rodríguez, en favor de la del Juez de primera instancia de Jalapa:

Considerando: que en el presente caso se ventila una cuestión entre particulares, relativa á preferencia de derechos, y que por lo mismo no interesa al erario público.

Que en caso de interesarlo, el interés sería del erario municipal del Estado de Veracruz y no de la federación; y que el artículo 107 de la ley de 5 de Febrero de 1861, que previene en su artículo 29, que todos los juicios que ocurran sobre puntos relativos á su ejecución, se sustancien y fallen definitivamente por los Jueces de primera instancia, cuya denominación se da á los Jueces del fuero común. Se declara: que el Juez de primera instancia de Jalapa es el competente para conocer de la de-

manda puesta por el C. Pedro Luelmo, contra el C. José M.^a Rodríguez, sobre nulidad de la adjudicación hecha á éste de unos terrenos que pertenecieron á la municipalidad de Tlaxcolula.

Remítanse las actuaciones al Juez de Jalapa con copia certificada de esta sentencia, remitiéndose copia igual al Juez de Distrito de Veracruz para los efectos consiguientes: hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así lo mandaron por unanimidad de votos los CC. presidente y ministros que formaron la primera Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramírez.*—*M. Aza.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Julio quince de mil ochocientos setenta y uno.—*Alejo Gomez Eguiarte*, oficial segundo y archivero.

CRIMINAL.

Causa seguida en el Juzgado de Distrito del Estado de México, contra Juliana Chavez, por circulacion de moneda falsa.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez 1.^o suplente:

El Promotor fiscal dice: que el hecho que aparece justificado en esta causa de haber aprehendido á Juliana Chavez, siendo portadora de unos medios falsos, segun el dicho de las personas que los reconocieron como peritos, no importa el delito de acuñación de moneda falsa. Mas la circulación de aquellas monedas que se dice pretendia hacer en el mercado de esta Ciudad al comprar medio de camotes á una persona que no se ha sabido quien sea, pudiera importar una especie de fraude que ameritara la im-

posicion de una pena extraordinaria. Pero como no se tuvo cuidado por parte de la policia que aprehendi6 a la procesada de presentar a la autoridad a la persona vendedora de los camotes, resulta que en cuanto a la circulacion no se le puede imponer pena alguna, por que no est6 justificado el delito 6 fraude.

La acuñacion de moneda falsa es lo que propiamente se llama delito, y el que las leyes castigan con severidad; pero la portacion, de la cual se trata en esta causa, parece que en ninguna ley est6 tomada en consideracion, por que respecto de ella puede suceder muy bien lo que sobre este particular asienta el defensor; y en el caso no puede suponerse que se cometa un delito. Por tales consideraciones y fundado en el texto de la ley 12 tit. 14 part. 3^a, el que suscribe pide al Juzgado, absuelva a la expresada Juliana Chavez de los cargos que le hizo en el presente proceso, mandando ponerla en libertad bajo de fianza mientras el superior la revisa.

Toluca, Febrero nueve de mil ochocientos setenta y uno.—*Ceballos.*

Sentencia del Juez de Distrito

Toluca, Febrero diez de mil ochocientos setenta y uno.

Vista esta causa instruida contra Juliana Chavez, casada y natural y vecina de esta Ciudad, por circulacion de moneda falsa: vista la defensa de la acusada producida por el C. Lic. Jos6 Diaz Leal; los cargos que se le hicieron y el pedimento del C. Promotor fiscal, con todo lo que se tuvo presente y ver convino y Considerando: que aunque est6 probado que Juliana Chavez portaba los cuatro reales y cuartilla de moneda falsa, segun la calificacion de los peritos; sin embargo no aparece justificado que la Chavez con ciencia de que dicha moneda era falsa se hubiera propuesto circularla. Considerando: que aunque tal in-

toncion hubiera tenido solo podia imputarse un fraude que pretendia hacer a los particulares y no a la Nacion, a no ser que apareciera justificado lo que no est6, que fuese emisaria de alguna sociedad de monederos falsos. Considerando: que tampoco est6 probado que la acusada fuera quien acuñaba la referida moneda. Considerando: que para imponer pena corporal, se necesita que haya pruebas tan claras como la luz del medio dia segun lo previenen las leyes, 26 tit. 1^o part. 7^a y 12 tit. 14 part. 3^a, y antes bien, las presunciones que en su contra resultan, quedan desvanecidas con otras que en su favor aparecen en el proceso, y Considerando por ultimo: que el animo de delinquir es el que toma verdaderamente una parte esencial en la constitucion del delito, no siendo suficiente el acto exterior, cuyo animo como se ha dicho, no est6 probado; con fundamento de las disposiciones legales citadas y de conformidad con el pedimento fiscal, fallo.

Primero: Se absuelve a Juliana Chavez del cargo que se le hizo por circulacion de moneda falsa.

Segundo: Póngasele en libertad bajo de fianza, remitiendose esta causa a la Superioridad para su revision, y,

Tercero: Hágase saber. Así definitivamente juzgando lo decreté, mandé y firmé con los de mi asistencia. Doy fé,—*Lic. Petronilo Cano.*—A.—*Ignacio Miranda.*—A.—*I. Frias.*

Pedimento del O. Fiscal del Tribunal de Circuito.

El Fiscal dice: que con fecha 3 de Noviembre último, la Jefatura política de Toluca dirigió comunicacion al Juzgado de Distrito del Estado de México, consignándole a Juliana Chavez denunciada de circuladora de moneda falsa, y a la que fueron recojidos tres reales, dos medios y una cuartilla que tambien se remitieron. Exa-

minada la acusada, manifestó, que había recibido dichas piezas de un arriero á quien no conocia, en Tenango, de regreso de Tenancingo, á donde la declarante había ido en solicitud de su marido que servia en las fuerzas del coronel Limon; decretándose á continuacion el auto de formal prision, y tomándose á los policías aprehensores sus declaraciones respectivas, de lo que resulta que la Chavez y una india disputaban por medio de camotes que la primera había comprado y pretendia pagar con una moneda falsa.

Ni la vendedora ni el arriero pudieron ser examinados por ser desconocidos; así fué que las diligencias posteriores, fueron reducidas al exámen y calificación de las monedas y á averiguar si era ó no cierto que el marido de la Chavez se encontraba sirviendo en donde ésta había designado; los plateros que fueron interrogados acerca de lo primero, convinieron en la falsedad de los reales y medios que se les presentaron, discrepando en la calificación de la cuartilla; y libradas las comunicaciones correspondientes, se averiguó que efectivamente en la mencionada fuerza estuvo el marido de la reo, Manuel Aguilar. Despues de haberse tomado la confesion con cargos, la causa fué entregada al C. Promotor fiscal, quien pidió que la acusada fuera absuelta de los cargos que se le habían formulado, y el Juzgado falló de conformidad, elevándose á esta Superioridad el proceso para su revision.

En él no hay dato alguno para creer que Juliana Chavez sea la fabricante de moneda falsa; y aun el cargo de circuladora no puede hacérsele fundadamente, porque no consta que lo hiciese maliciosamente y á sabiendas, cuyas circunstancias exige la ley 4ª, título 17, libro 9 de la Novis. Rec., consecuente con el principio de derecho que establece la necesidad de probar el dolo, para el que no bastan las presunciones.

En virtud de lo expuesto, el Fiscal so-

mete á la aprobacion de la Sala, la siguiente proposicion:

Se confirma la sentencia pronunciada por el C. Juez de Distrito del Estado de México, en 10 del mes que hoy concluye, por la que absolvió á Juliana Chavez del cargo de circuladora de moneda falsa, cancelándose la fianza en cuya virtud fué puesta en libertad.

México, veintiocho de Febrero de mil ochocientos setenta y uno.—*Salazar Jimenez.*

Sentencia del Tribunal de Circuito.

México, Mayo veintidos de mil ochocientos setenta y uno.

Vista esta causa instruida contra Juliana Chavez por circulacion de moneda falsa; la sentencia de 10 de Febrero del presente año en que el C. Juez de Distrito del Estado de México, con fundamento de las leyes 26, título 1º, partida 7ª, y 12, título 14, partida 3ª:

Primero: absolvió á Juliana Chavez del cargo que se le hizo por circulacion de moneda falsa.

Segundo: la mandó poner en libertad bajo de fianza, y que se remitiera la causa á la superioridad para su revision; la respuesta fiscal en la que en atencion á que no aparece de la causa que la acusada fuera fabricante de moneda falsa, y á que el cargo de circulacion no puede hacérsele fundadamente, porque no consta que lo hiciese maliciosamente y á sabiendas, cuya circunstancia exige la ley 4ª, título 17, libro 9 de la Novis. Recop., pidió se confirmase la sentencia de 1ª instancia; lo alegado por el defensor de la acusada en su respectivo escrito, con lo demás que se tuvo presente y ver convino. Por los fundamentos legales del pedimento fiscal, se confirma la sentencia de 1ª instancia. Hágase saber y con testimonio de este auto, devuélvase la cau-

sa al Juzgado de su origen para que cancele la fianza otorgada á favor de Juliana Chavez, y verificada la cancelacion, remita de nuevo el proceso á esta Superioridad.

Así por unanimidad lo proveyeron los CC. Presidente y Magistrados que forman la 1ª Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito, funjiendo como de Circuito y firmaron.—*Manuel Posada.*—*Miguel Castellanos Sanchez.*—*Pablo M. Rivera.*—*Eduardo J. Arteaga.*—*José María Herrera y Zavala.*—*Cirio P. de Tagle,* secretario.

Pedimento del C. Procurador general de la Nacion.

El Procurador general de la Nacion dice: que en el Juzgado de Distrito del Estado de México, se siguió causa contra Juliana Chavez por circulacion de moneda falsa. Practicada la averiguacion, y no resultando de ella justificados el delito ni la culpabilidad de la acusada, el Juez la absolvió del cargo y la mandó poner en libertad bajo de fianza. Revisada esta sentencia por la 1ª Sala del Tribunal Superior del Distrito, que funciona como de Circuito, la confirmó en todas sus partes y mandó cancelar la fianza. La sentencia ha causado, pues, ejecutoria; y como los procedimientos son arreglados á las leyes, el Procurador general pide se dé por revisada la causa.

México, Junio trece de mil ochocientos setenta y uno.—*L. Guzman.*

Auto de revision de la Suprema Corte de Justicia.

México, Junio diez y nueve de mil ochocientos setenta y uno.

Como parece al C. Procurador general

se ha por revisada la presente causa, y no habiendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen por conducto del Tribunal de Circuito respectivo y archívese á su vez el Toca.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogaszon.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Son copias que certifico. México, Junio veintiuno de mil ochocientos setenta y uno.—*Alejo Gomez Figuarte,* oficial 2º y archivero.

CIVIL.

Autos seguidos ante el Juez de Distrito de Guanajuato por el C. Lic. Joaquín Chico, solicitando se promoviera la competencia al Juez de 1ª instancia de Leon para conocer del juicio promovido por infraccion de la ley de papel sellado.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL DE DISTRITO.

El Promotor fiscal dice: que al contestar la notificacion que se le hace de 11 del actual, no tiene que decir mas, sino que reproduce lo que tiene expuesto en su escrito de 4 de Marzo próximo pasado y en su contestacion de 7 del mismo mes.

El art. 61 de la ley de 14 de Febrero de 1856 es verdad que concede el uso de la facultad coactiva á cualquiera autoridad que está en el caso de reclamar las multas causadas por el no uso del papel sellado en los documentos que corresponda; pero es incuestionable que al hacer uso de esta facultad, deben las expresadas autoridades sujetarse muy estrictamente á las prescripciones de la ley relativa; en tal virtud, luego que el negocio se haga contencioso y esté en el caso determinado por el art. 13