

haya dictado. Se declara: que no ha lugar al amparo solicitado por el C. Simon de la Garza y Melo, contra el auto dictado por el Juez 3º de lo civil de Monterey, en la causa que por falsedad se le sigue al peticionario.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen con copia certificada de este auto para los efectos consiguientes: publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. presidente y ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—(Firmados).—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*José García Ramirez.*—*Luis Mº Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México Julio tres de mil ochocientos setenta y uno.—*L. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio seguido ante el Juzgado de Distrito de Michoacan por el C. Brígido Mora, Síndico del Ayuntamiento de los Reyes contra el C. Victoriano Arévalo, Presidente del mismo Ayuntamiento, por haberlo arrestado cuatro días.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

En el juicio de amparo que promueve el C. Brígido Mora, como síndico del Ayuntamiento de los Reyes, contra el C. Victoriano Arévalo, Presidente del mismo, por haberlo reducido á prision sin causa ni motivo justificado, aparece confirmado el hecho por las declaraciones de los testigos que presentó la parte quejosa dentro del térmi-

no correspondiente, y se registran de las fojas 4 á la 6 del cuaderno respectivo, en las respuestas referentes á la segunda, tercera y cuarta pregunta del interrogatorio de las fojas 2 y 3. Consta por lo mismo demostrado que el Síndico del Ayuntamiento al negarse á firmar el recibo que motivó el enojo del Presidente del Ayuntamiento, lo hizo con razon bastante, supuesto que al recibo de que se trata debió preceder la confronta de los parciales que antes se habian expedido. Los mismos testigos declaran, que no hubo otro hecho que precediera á la orden de prision, ni mucho menos el que se hubieran cometido las faltas de que habla el C. Arévalo, quien tiene en su contra los justificantes de su carácter iracible. De las mismas pruebas, resulta que es enteramente falso el hecho que se afirma en la comunicacion que se registra á la foja 16, pues á la fecha en que se pidió al Presidente del Ayuntamiento el informe justificado, se encontraba el mismo Arévalo en la Villa de los Reyes, habiendo regresado de su viaje de Colima. Que aun en ese tiempo haya estado gozando de su licencia, no es una excusa bastante legal para que se hubiera negado á ministrar al sustituto los datos relativos á este negocio, engañando á este Juzgado al asegurarle que no se cumplian sus órdenes por ausencia del responsable.

Lo expuesto anteriormente bastaria para que no se tomara en consideracion el informe justificado que se ha remitido con posterioridad; pero aun suponiéndoselo legalmente extendido, no quedan desvanecidos los hechos en que se funda la solicitud del quejoso, porque de los testigos examinados á peticion del C. Arévalo, dos deponen de oidas acerca del hecho de las faltas atribuidas á Mora y otro, socio de comercio de Arévalo, siendo por lo tanto ineficaces sus dichos. Leyes 18, 20, y 32, título 16, part. 2ª

En atencion á todo lo expuesto, el Promotor fiscal reforma su pedimento de la fo-

ja 10 de los autos; y pide que conforme á los artículos 1º, 2º y 13 de la ley de 20 de Enero de 1869, se ampare y proteja al C. Brígido Mora en las garantías constitucionales que le otorgan los artículos 18, 19 y 20 de la Carta de 57, y que han violado en su persona los procedimientos del C. Victoriano Arévalo, como Presidente del Ayuntamiento de los Reyes, debiéndose compulsar el testimonio respectivo por lo que toca al punto de falsedad mareado, á fin de que se proceda en los términos del derecho.

Morelia, Junio trece de mil ochocientos setenta y uno.—*N. Caballero*.—Una rúbrica.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Morelia, Junio quince de mil ochocientos setenta y uno.

Visto este juicio de amparo promovido por el C. Brígido Mora, vecino del pueblo de los Reyes, contra el C. Victoriano Arévalo, Presidente del Ayuntamiento de dicho pueblo, por haberle impuesto éste un arresto de cuatro días, como Regidor de aquella corporación, por faltas en el cumplimiento de sus deberes oficiales; el informe justificado de la autoridad responsable; las pruebas rendidas por el quejoso; lo pedido por el C. Promotor; la citación para sentencia y cuanto mas ver convino: y

Considerando: que el C. Brígido Mora en su escrito de queja, foja 1ª, funda ésta en la falta de facultades en el C. Presidente del Ayuntamiento, para imponer la pena de arresto, y menos á un miembro del cuerpo Municipal, y en la infracción de los artículos del 240 al 243 de la ley del Estado de 27 de Abril de 1867, con lo que cree violadas en su persona las garantías individuales otorgadas por la Constitución General de 1857, pero sin determinar cuál de las tres fracciones del artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, sirve de funda-

mento á su queja, y sin designar cuál garantía consideró violada, faltando así á los requisitos exigidos por el artículo 4º de dicha ley orgánica.

Considerando: que la circunstancia de haber exigido al quejoso el C. Presidente del Ayuntamiento la expedición de una boleta para la Tesorería Municipal, y la de haberse negado aquel á expedirla; así como las razones ó derecho que ambos hayan tenido para obrar así, en nada afectan á la esencia del hecho que motiva la queja, pues cuando mas, constituirían para Mora un derecho para exigir la responsabilidad á la autoridad que abusaba de sus facultades.

Considerando: que si bien la autoridad política y administrativa, no puede imponer penas propiamente tales, sí puede por vía de corrección aplicar multas, y reclusión y arresto hasta por un mes, en los casos determinados por la ley, y la del Estado de 10 de Abril de 1868, en la fracción 5ª del artículo 63, da aquella facultad á los Presidentes de los Ayuntamientos.

Considerando, en fin, que tanto de las justificaciones del informe del C. Arévalo, como de las mismas pruebas de Mora, aparece probado que no fué una pena propiamente dicha, sino un arresto correccional el que el primero impuso al segundo, para lo que incontestablemente estaba facultado, sin que para juzgar de la violación de la garantía respectiva, importe que aquello se haya hecho por causa justa ó sin ella.

Considerando, en fin, que de autos aparece haberse cometido el delito de falsedad, en el documento de fojas 16, y segun las constancias de las fojas 1 y siguientes del cuaderno de pruebas.

Por estas razones, y con fundamento de los artículos 1º, 4º, 16 y 27 de la citada ley orgánica de 20 de Enero de 1869, se declara:

Primero. La justicia de la Union no ampara ni protege al C. Brígido Mora, por no haber violado en su persona el C. Presiden-

te de los Reyes las garantías constitucionales.

Segundo. Compúlsese testimonio de lo conducente al delito de falsedad, y remítase á quien corresponda.

Tercero. Sáquese copia de este fallo para los efectos legales y remítanse los autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision.

Definitivamente juzgando, lo decretó el C. Juez de Distrito del Estado de Michoacan. Doy fé.—*Gabino Ortiz*.—Una rúbrica.—Ante mí.—*Isidro Aleman*.—Una rúbrica.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio primero de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo iniciado ante el Juzgado de 1ª instancia de los Reyes de Salgado, en el Estado de Michoacan, y proseguido ante el Juzgado de Distrito del propio Estado por el C. Brígido Mora, síndico del Ayuntamiento, de los Reyes, contra el C. Victoriano Arévalo, presidente del mismo Ayuntamiento por haberlo arrestado cuatro dias, y considerando: que el acto por el que el presidente del Ayuntamiento de los Reyes impuso al síndico Mora un arresto de cuatro dias en la sala capitular está en las facultades legales del primero; y que si éste abusó de ellas, Mora podrá usar del derecho que le compete para exigirle la responsabilidad: que por lo mismo aquel acto no importa violacion de alguna garantía.

Considerando, además, que en el expediente aparece que se ha cometido el delito de falsedad, así por lo que consta respecto del documento de fojas 16, como por las pruebas que rindió Mora, segun las constancias de fojas 27 y siguientes; se decreta: Que se confirma la sentencia pronunciada

el 14 del mes próximo pasado por el Juzgado de Distrito de Michoacan, que declara:

Primero: que la justicia de la Union no ampara ni protege al C. Brígido Mora, por no haber violado en su persona el C. Presidente del Ayuntamiento de los Reyes, las garantías individuales; y

Segundo: que se compulse testimonio de lo conducente al delito de falsedad, y se remita á quien corresponda.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de Distrito de Michoacan, con copia certificada de esta sentencia, para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada*.—*Pedro Ogazon*.—*Juan J. de la Garza*.—*José Arteaga*.—*J. M. Lafregua*.—*P. Ordaz*.—*Ignacio Ramirez*.—*M. Auzá*.—*S. Guzman*.—*L. Velazquez*.—*M. Zavala*.—*José García Ramirez*.—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Julio cinco de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el Juzgado de Distrito de Querétaro por el C. Cayetano Chavez contra una providencia del Gobernador del Estado, en virtud de la cual se trata de hacer efectiva una multa de cincuenta pesos, impuesta al quejoso por fallas á la autoridad.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El promotor fiscal dice: que en diez y seis de Mayo último se presentó ante V.