

*Ejecutoria de la Suprema Corte
de Justicia.*

México, Julio seis de mil ochocientos setenta y uno.

Vista la competencia promovida por el Juez de 1ª instancia de Tepic al de igual clase de Guaymas, sobre conocer de la demanda sobre pesos, promovida por D. Juan A. Robinson, como apoderado de Tread Well y compañía contra el C. Santiago Campillo; lo espuesto por las partes en apoyo de la jurisdicción respectiva: lo consultado á los jueces y alegado por ellos en apoyo de la misma: lo pedido ante esta Sala por el C. Fiscal, y todo lo demás que convino, y Considerando: que en autos consta, que Campillo fué demandado estando domiciliado en Guaymas: que en este lugar ha habitado con su familia y tenido sus bienes raíces y muebles y su casa: y que el fuero del domicilio es preferente á otro cualquiera; y de conformidad con lo pedido por el C. Fiscal y en virtud de lo que dispone la ley 32 tit. 2º part. 3ª se declara:

Que el Juez de 1ª instancia de Guaymas es competente para conocer de la demanda sobre pesos interpuesta por D. Juan A. Robinson, apoderado de Tread Well y compañía contra el C. Santiago Campillo.

Remítanse las actuaciones respectivas al Juez competente, con copia certificada de esta sentencia, remitiéndose copia igual al Juez de 1ª instancia de Tepic para los efectos consiguientes:

Hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así lo mandaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos Mexicanos y firmaron.—(Firmados).—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafra-
gua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*Luis
María Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Julio once de mil

ochocientos setenta y uno.—*Alejo Gomez
Eguarte*, oficial segundo y archivero.

AMPARO.

*Juicio promovido ante el Juzgado de
Distrito de Veracruz por el C. Pablo
Orsini, contra los actos del C. Juez 2º
de primera instancia de este Canton,
que lo obligan al pago del impuesto de
dos pesos por cada bulto de harina de
ocho arrobas que se introduzca á esta
plaza y se expendan en ella para su elab-
oracion.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito:

El Promotor fiscal dice: que D. Pablo Orsini solicita por su ocurno de 29 de Mayo último, que el Juzgado lo ampare y proteja contra los actos del C. Juez segundo de 1ª instancia de este Canton, que en observancia de las leyes del Estado, números 22 y 47 de 14 de Febrero de 1870 y 28 de Junio del mismo año, lo obligan á pagar el impuesto de dos pesos por cada bulto de harinas de ocho arrobas que expendan en esta plaza para su elaboración, con destino, esos productos, exclusivamente á la terminación y mejoramiento de las obras de introducción del agua del río Jamapa á esta Ciudad, alegando el quejoso, que ese procedimiento conforme á dichas leyes, es opuesto á la frac. 1ª del art. 112 de la Constitución federal, y consiguientemente á la tercera del art. 101, en razón de que las indicadas leyes, al ser expedidas por la Honorable Legislatura, invaden la esfera de la autoridad federal, toda vez que ha impuesto por medio de ellas una nueva contribución sobre un efecto extranjero, como lo es la harina importada últimamente por el

Sr. Orsini y que ha motivado el cobro que se le hace, considerándolo indebido.

Pedido el informe correspondiente á la autoridad ejecutora de dichos actos, lo ha emitido insertando las constancias del respectivo juicio, y en él aparecen todos los fundamentos legales y de estricta justicia con que ha obrado el enunciado C. Juez, apoyado en los que alegó con asistencia de su abogado director el C. Tesorero del H. Ayuntamiento de esta H. Ciudad, al establecer de su demanda contra el Sr. Orsini para que se condene á pagar el mencionado impuesto sobre los tercios ó bultos de harina de ocho arrobas que habia expendido para su consumo en esta plaza ó elaborado en su panadería.

Y evacuado el traslado que se le ha corrido para pedir lo que corresponda en este juicio, ha examinado detenidamente dar las disposiciones legales que en él se citan por una y otra parte en el seguido ante el C. Juez segundo de este Canton, y los fundamentos de la queja, y encuentra que el Sr. Orsini ha introducido este recurso sin razon alguna, porque la frac. 1.^a del art. 112 solo prohibe á los Estados establecer derechos de tonelaje ú otro alguno de puerto, ó imponen contribuciones ó derechos sobre importaciones ó exportaciones á los efectos extranjeros, pero no cualquiera otra contribucion de otro género para objetos de utilidad pública de los mismos Estados. La de que ahora se trata es puramente local y de consumo, á tiempo fijo conforme á la ley núm. 47 que designa el de nueve años que es el término que se considera bastante para la introduccion y mejoramiento de la obra que se está llevando á cabo para introducir el agua del río Jamapa en esta Ciudad, en beneficio de sus moradores y de la salud pública; de modo que están exentas de ese impuesto todas las harinas que importadas por este puerto se trasladan fuera de esta plaza, aunque sea á otros puntos del Estado, y por lo mismo es visto que debe considerarse puramente local, estando en libertad los introductores

de llevarlas para su expendio ó consumo á donde lo tengan por conveniente, y solo en el caso de venderlas ó elaborarlas en esta ciudad están comprendidos en las disposiciones citadas; y por consecuencia necesaria, la H. Legislatura del Estado no ha invadido la esfera de la autoridad federal.

Por estos fundamentos y los espuestos en el informe de la autoridad ejecutora de los actos reclamados, verá el Juzgado que la contribucion temporal y puramente local establecida por las leyes del Estado es propiamente un derecho de consumo que puede decretarse con arreglo al art. 117 de la Constitucion federal, sobre lo cual existen dos ejecutorias de la Suprema Corte de Justicia en dos juicios de amparo promovidos contra las providencias que sobre cobros de derecho de consumo ha dictado en Yucatan el C. Tesorero de aquel Estado, por el C. Lic. Rodolfo Canton y D. Francisco Diego, cuyas ejecutorias han servido tambien de norma al suscrito Promotor y al Juzgado para resolver un caso de derecho de consumo ofrecido en el juicio de amparo que promovieron los Señores Velazco Hermanos.

Concluye pues, pidiendo al Juzgado, que en virtud de lo dispuesto en los artículos 101 y 102 de la Constitucion federal y ley orgánica de 20 de Enero de 1869, se sirva declarar que la justicia de la Union no ampara ni protege á D. Pablo Orsini contra los actos del Juez segundo de 1.^a instancia de este Canton, que lo obligan á pagar el impuesto llamado de agua, que establecen las leyes del Estado, números 22 y 47, y que no por haber motivo puesto para la promotion de este juicio pague la multa que les impone la ley, graduándola en su monte el Juzgado, que es el autorizado para el efecto.

Hierónica Veracruz, Junio doce de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. J. M. Lopez Escalera.*—una rúbrica.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Meróica Veracruz, Junio doce de mil ochocientos setenta y uno.

Visto este juicio de amparo promovido por D. Pablo Orsini contra los actos del C. Juez segundo de 1ª instancia de este Canton, que lo obligan al pago del impuesto de dos pesos por cada bulto de harina de ocho arrobas que se introduzca en esta plaza y se expendan en ella para su elaboracion, cuyo impuesto fué establecido por la H. Legislatura del Estado en sus leyes de 14 de Febrero y 23 de Junio de 1870, en favor de las obras de introduccion del agua del rio de Jamapa: lo expuesto por el quejoso en su escrito de foja 1ª, que califica ese procedimiento como contrario á la frac. 1ª del art. 112 de la Constitucion federal y á la frac. 3ª del art. 101 de dicho Código. Visto el informe del C. Juez segundo de 1ª instancia de este Canton, en que inserta las constancias del juicio que se sigue contra Orsini, por el C. Tesorero del H. Ayuntamiento de esta H. Ciudad, para hacer efectivo el cobro de los referidos derechos, y en el cual aparecen las razones de su procedimiento; lo pedido por el C. Promotor fiscal y todas las demás constancias de autos. Considerando: que el recurso introducido por Orsini carece de fundamento, por que si se atiende á las disposiciones constitucionales que alega, se vé: que el art. 112 frac. 1ª solo prohibe á los Estados "establecer derechos de tonelaje ú otro alguno de puerto, imponer contribuciones ó derechos sobre importaciones ó exportaciones," pero no les está prohibido imponer éstas para objetos de pública utilidad, como lo es el derecho de que se trata, que no puede comprenderse entre los primeros, porque es un derecho local y de consumo por el tiempo fijo que se señaló como necesario para la introduccion del agua de Jamapa y conclusion de la obra que se está practicando al efecto, y siendo esto así, no deben considerarse las leyes de su creacion opuestas al referido

precepto constitucional, ni menos puede decirse que la H. Legislatura invada la esfera de la autoridad federal. Considerando: que las harinas que se gravan con el impuesto en cuestion, se entienden serlo solamente las que se consumen en esta misma ciudad para su elaboracion en las panaderías ó en los demás establecimientos en donde se expenden, pero de ninguna manera las que se trasladan á otra parte aunque no salgan de los límites del Estado, en cuya virtud es una contribucion meramente local ó de consumo como se ha dicho, que bien visto, grava á los establecimientos de panadería en consideracion al uso del agua, y de ninguna manera á la harina que se importa del extranjero, puesto que tambien corresponde á la del país. Considerando: que de tenerse el impuesto repetido como derecho de consumo, cuya calificacion merece realmente, ha podido con todo derecho decretado la H. Legislatura del Estado sin contravenir á la Constitucion federal, si se atiende á lo que hacen virtud de una facultad que no está expresamente concedida á los funcionarios federales, y en ese caso segun el art. 117 de la Constitucion, se entiende reservada á los Estados, venidos además en apoyo de ese derecho las ejecutorias de la Suprema Corte de Justicia en dos juicios de amparo promovidos en el Juzgado de Distrito del Estado de Yucatan contra las providencias que sobre cobro de derechos de consumo se han dictado por el C. Tesorero General del mismo y en cuyas ejecutorias debe fundarse la sentencia que hoy corresponde pronunciar al Juzgado en la presente cuestion. Por tales consideraciones y fundamentos y teniendo presente además lo dispuesto en el art. 102 de la Constitucion federal y ley orgánica de 20 de Enero de 1869, se declara:

Primero: La justicia de la Union no ampara ni protege á D. Pablo Orsini contra los actos del Juez segundo de 1ª instancia de este Canton que lo obligan al pago del impuesto llamado de agua, establecido en las

leyes del Estado números 22 y 47 cuyas fechas se han citado.

Segundo: Se impone al referido Orsini, la multa de cien pesos, por la improcedencia de recurso que ha promovido.

Hágase saber á quien corresponda; sáquese copia de esta sentencia para el *Semanario Judicial* de la federacion, publíquese en el periódico *Oficial* del Estado y elévense los autos á la Suprema Corte de Justicia.

Lo decretó y firmó el C. Juez de Distrito del Estado.—*Pablo Mendizaval Ortiz.*—una rúbrica.—*A. Eduardo F. Castro.*—una rúbrica.—*A. Antonio Loredó.*—una rúbrica.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia

México Julio seis de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido por el C. Pablo Orsini, ante el Juzgado de Distrito de Veracruz, contra los actos del C. Juez 2º de 1ª instancia del canton, que lo obligan al pago del impuesto de dos pesos por cada bulto de harina de ocho arrobas de la que de Nueva Orleans importó para elaborarla en Veracruz; cuyo impuesto fué establecido por la Legislatura del Estado, en 14 de Febrero y 23 de Junio de 1870, en favor de las obras para la introduccion del agua del rio de Jamapa; y considerando: que el impuesto de que se trata no se opone a la fraccion 1ª del art. 112 de la Constitucion federal, que prohíbe á los Estados establecer, sin consentimiento del Congreso de la Union, derechos de tonelaje ni otro alguno de puerto, ó imponer contribuciones ó derechos sobre importaciones ó exportaciones, pues ese impuesto es un derecho meramente local y de consumo, destinado á un objeto de utilidad comun, como lo es la conclusion de una obra

necesaria para introducir el agua de Jamapa; y recae sobre la harina que se consume en la ciudad de Veracruz, y no sobre las que se trasladan á otra parte; que por lo mismo, ese impuesto ha podido decretarlo la Legislatura del Estado de Veracruz, procediendo en virtud de una facultad que no está expresamente concedida á los funcionarios federales; y por ésto se entiende concedida á los Estados; segun el art. 117 de la Constitucion federal, se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada el 13 de Junio próximo pasado, por el Juzgado de Distrito de Veracruz, solamente en la parte que declara que la Justicia de la Union no ampara ni protege á D. Pablo Orsini, contra los actos del Juez 2º de 1ª instancia del Canton de Veracruz, que lo obligan al pago del impuesto llamado de agua, establecido en las leyes del Estado números 22 y 47, cuyas fechas se han citado."

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen, con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arceaga.*—*J. M. Lafraqua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Julio diez de mil ochocientos setenta y uno. *Agustín Peralta*, oficial mayor.