

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada—Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—J. M. Lafragua—Pedro Ordaz.—Ignacio Ramirez.—M. Auza.—S. Guzman.—L. Velazquez.—M. Zavala.—J. García Ramirez.—Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Julio quince de mil ochocientos setenta y uno.—*Agustín Peralta*, oficial mayor.

COMISO.

Juicio seguido ante el Juzgado de Distrito de Yucatan sobre treinta y un fardos y dos cajas mercancías que se denunciaron como abandonadas en el rancho de San Andrés.

SENTENCIA DEL C. JUEZ DE DISTRITO.

En la ciudad de Mérida, á los diez y nueve dias del mes de Mayo de mil ochocientos setenta y un años, el C. Juez de Distrito de este Estado, Lic. Yanuario Manzanilla, hallándose en audiencia pública, el infrascrito dió cuenta con estos autos de juicio verbal de comiso seguido por la aprehension de unos bultos de mercancías hallados en el arenal alto del rancho yermo San Andrés á Sotavento del puerto denominado el Progreso; y habiendo visto las diligencias practicadas para las averiguaciones del hecho referido; el edicto publicado convocando á juicio verbal de comiso á los que se consideren parte en él; el acta del referido juicio, con lo alegado en dicha acta, y la citacion para sentencia. Considerando primero: que los bultos de mercancías fueron hallados en el rancho yermo San Andrés, situado en las playas del puerto del Progreso. Segundo: que aunque se

llamó por edictos á los que se considerasen parte en el juicio de comiso, nadie se presentó. Tercero: que tanto por las circunstancias expresadas como porque se presume que dichos efectos vinieron á bordo de la polacra española "Dos Magdalenas" segun se infiere de los dos telégramas dirigidos á este Juzgado por la Aduana Marítima de Sisal, manifestándose en el primero, que se presume que dicho buque hizo el contrabando, presuncion que queda confirmada con la fuga de la polacra á que se contrae el segundo, de cuya fuga se están siguiendo ya las diligencias respectivas por cuerda separada. Cuarto: que tambien se deben seguir diligencias por cuerda separada por la presuncion que hay de que se haya robado parte de los efectos; presuncion que nace de haberse encontrado un bulto cerrado y otro vacío, así como de haberse recojido un pañuelo por el Juez auxiliar del rancho Chelom. Quinto: que por lo expuesto, el hecho está comprendido en la fraccion primera art. 23 de la ordenanza general de Aduanas, pues fué introduccion clandestina de mercancías extrangeras en un punto de la costa no habilitado para el comercio, siendo evidente que el caso es de contrabando.

Por estos fundamentos legales, de conformidad con la fraccion 1ª art. 26 de la referida ordenanza y del parecer fiscal, la autoridad, en nombre de los Supremos Poderes de la Union, decreta: Primero: Se impone la pena de confiscacion á los efectos que contienen los mencionados bultos. Segundo: Sáquese testimonio de la sentencia, para remitir al C. Administrador de la Aduana Marítima de Sisal, quien hará la distribucion legal del comiso luego que se rematen los efectos, previos los pregones de la ley y anunciándose por la prensa el día y lugar del remate. Tercero: Sáquese testimonio del juicio para remitir á la Superioridad dentro de cinco dias útiles, si no se apela la sentencia, y cuarto: Sáquese otro testimonio del fallo para averiguar por cuerda separada el robo de los efectos que se pre-

sume. Así lo proveyó y firmó el C. Juez de Distrito del Estado de Yucatan, de que doy fé (Firmados.) *I Manzanilla.*—Ante mí—*José Anacleto Castillo.*

Pedimento del C. Promotor de Circuito.

C. Magistrado.

El Fiscal pide á V. se sirva dar por revisado el fallo con que concluye el precedente testimonio de un juicio de comiso seguido en el Juzgado de Distrito de este Estado, y en que se declaran caídos en la pena de confiscación los 31 fardos y 2 cajas mercancías que constituyeron la materia del procedimiento, mandándose á la vez instruir causa por cuerda separada, con el objeto de averiguar el hurto que se presume de algunos efectos que también debieron corresponder á los que se determinan en dicha sentencia. Y el Fiscal se funda, al pedir así, en que el C. Juez que la pronunció no ha incurrido en responsabilidad, por haber ajustado sus procedimientos á las prescripciones de la ordenanza de Aduanas respectiva, y á las demás disposiciones aplicables en la materia.

Mérida, Junio dos de mil ochocientos setenta y uno.—*P. Higueros.*

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Tribunal de Circuito de Yucatan, Campeche, Tabasco y Chiapas.

Mérida, Junio diez y siete de mil ochocientos setenta y uno.

Vistos: de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, háse por revisado el fallo que, con fecha 19 del mes de Mayo próximo pasado, pronunció el Juzgado de Distrito de este Estado de Yucatan en el

juicio de comiso á que se refiere el presente Toca, por el que declara:

“Primero. Se impone la pena de confiscación á los efectos que contienen los mencionados bultos.

Segundo: Sáquese testimonio de la sentencia para remitir al Administrador de la Aduana marítima de Sisal, quien hará la distribución legal del comiso, luego que se rematen los efectos, previos los pregones de la ley y anunciándose por la prensa el día y lugar del remate.

Tercero: Sáquese testimonio para remitir á la superioridad dentro de cinco días útiles, si no se apelase la sentencia: y

Cuarto: Sáquese testimonio del fallo para averiguar por cuerda separada el robo de los efectos que se presume.”

Comuníquese al inferior esta resolución para su conocimiento, y elévense estos autos con atento oficio á la Corte Suprema de Justicia para su revisión.—*José Antonio Cisneros, Ante mí.—Mauricio Tejero.*

Pedimento del ciudadano Procurador General.

El Procurador General de la Nación dice:

Que en el Juzgado de Distrito del Estado de Yucatan se siguió un juicio de comiso por aprehensión de 31 fardos y dos cajas mercancías que varios individuos, vecinos del rancho de Chelém, encontraron abandonados en terrenos del rancho yerno S. Andrés, y denunciaron á la autoridad local de la Villa del Progreso.

Hecha la aprehensión de los efectos y practicada la correspondiente averiguación, nadie se presentó como dueño de ellos, no obstante que se publicaron edictos en la forma legal; y solo aparecieron algunas sospechas de que los mencionados efectos podían haber sido desembarcados en la costa por la polacra española. “Dos Magdalenas.”

El Juzgado de Distrito falló en definitiva imponiendo la pena de comiso á los efectos aprehendidos, y mandando que por cuerda separada se practicase averiguacion sobre robo que se presumia de parte de esos efectos; y remitió la causa para su revision al Tribunal de Circuito de Yucatan, quien, con audiencia de su Promotor fiscal, confirmó en todas sus partes la sentencia de 1ª instancia.

Ejecutoriado así el negocio, y en vista de que los procedimientos han sido regulares y arreglados á las leyes, el Procurador General pide: se dé por revisado el proceso.

México, Julio doce de mil ochocientos setenta y uno.—*L. Guzmán.*

Auto de revision de la 1ª Sala de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio catorce de mil ochocientos setenta y uno.

Por revisada y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Julio diez y ocho de mil ochocientos setenta y uno.—*Alejo Gomez Eguiarte*, oficial 2º y archivero.

CONSULTA

Que hace el Juzgado de Distrito de Tabasco á la Corte Suprema de Justicia, sobre la ley á que ha de sujetar sus procedimientos, para sustituir á los Promotores fiscales en caso de ausencia ó enfermedad.

República Mexicana.—Juzgado de Distrito de Tabasco.—El Fiscal propieta-

rio de este Juzgado, cesó de funcionar desde 1º de Marzo último, por virtud de una licencia concedida por tres meses por esa superioridad, y como segun manifestó oficialmente á este Juzgado, sus achaques lo han obligado á prolongar su ausencia en la ciudad de Campeche, adonde pasó á medcinarse; hasta hoy se ha prolongado su recesso. Durante su falta, ha desempeñado sus veces el C. Gefe superior de Hacienda, y como este funcionario se encuentra muy recargado de labores, por tener á su cargo á mas de su oficina propia, la del papel sellado, ha resultado de aquí considerable y perjudicial retardo en la marcha de los negocios. Con este motivo, habria descado hacer uso de la facultad que á los Jueces de Distrito concede la ley de 4 de Diciembre de 1835, para nombrar fiscales accidentales en caso de falta temporal de los propietarios; mas como he visto que en un juicio que ante el Juzgado 1º de Distrito de esa capital, versó entre los Sres. Aguado y Rubio, se puso en cuestion la vigencia de esa ley, sin que hasta ahora se haya expedido una declaracion general sobre el particular. Desearia que la Suprema Corte á quien me dirijo por el digno conducto de vd., se sirviese resolver si dicha ley se haya vigente, para que usando del medio que ella establece, se obviara el grave inconveniente que acabo de señalar en los casos de falta del fiscal propietario, que son frecuentes, en razon de que, los negocios en que se halle impedido este funcionario, por haber intervenido en ellos como agente ó asesor antes de haberse encargado de la fiscalía.

Espero, pues, que se sirva vd. dar cuenta á la superioridad con esta consulta, comunicándome el resultado á la brevedad posible.

Patria y Libertad. San Juan Bautista, Julio 1º de mil ochocientos setenta y uno.—*Limbano Correa.*—Una rúbrica.—C. Secretario de la Suprema Corte de Justicia.—México."