

El Juzgado de Distrito falló en definitiva imponiendo la pena de comiso á los efectos aprehendidos, y mandando que por cuerda separada se practicase averiguacion sobre robo que se presumia de parte de esos efectos; y remitió la causa para su revision al Tribunal de Circuito de Yucatan, quien, con audiencia de su Promotor fiscal, confirmó en todas sus partes la sentencia de 1ª instancia.

Ejecutoriado así el negocio, y en vista de que los procedimientos han sido regulares y arreglados á las leyes, el Procurador General pide: se dé por revisado el proceso.

México, Julio doce de mil ochocientos setenta y uno.—*L. Guzmán.*

Auto de revision de la 1ª Sala de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio catorce de mil ochocientos setenta y uno.

Por revisada y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México, Julio diez y ocho de mil ochocientos setenta y uno.—*Alejo Gomez Eguarte*, oficial 2º y archivero.

CONSULTA

Que hace el Juzgado de Distrito de Tabasco á la Corte Suprema de Justicia, sobre la ley á que ha de sujetar sus procedimientos, para sustituir á los Promotores fiscales en caso de ausencia ó enfermedad.

República Mexicana.—Juzgado de Distrito de Tabasco.—El Fiscal propieta-

rio de este Juzgado, cesó de funcionar desde 1º de Marzo último, por virtud de una licencia concedida por tres meses por esa superioridad, y como segun manifestó oficialmente á este Juzgado, sus achaques lo han obligado á prolongar su ausencia en la ciudad de Campeche, adonde pasó á medcinarse; hasta hoy se ha prolongado su recesso. Durante su falta, ha desempeñado sus veces el C. Gefe superior de Hacienda, y como este funcionario se encuentra muy recargado de labores, por tener á su cargo á mas de su oficina propia, la del papel sellado, ha resultado de aquí considerable y perjudicial retardo en la marcha de los negocios. Con este motivo, habria descado hacer uso de la facultad que á los Jueces de Distrito concede la ley de 4 de Diciembre de 1835, para nombrar fiscales accidentales en caso de falta temporal de los propietarios; mas como he visto que en un juicio que ante el Juzgado 1º de Distrito de esa capital, versó entre los Sres. Aguado y Rubio, se puso en cuestion la vigencia de esa ley, sin que hasta ahora se haya expedido una declaracion general sobre el particular. Desearia que la Suprema Corte á quien me dirijo por el digno conducto de vd., se sirviese resolver si dicha ley se haya vigente, para que usando del medio que ella establece, se obviara el grave inconveniente que acabo de señalar en los casos de falta del fiscal propietario, que son frecuentes, en razon de que, los negocios en que se halle impedido este funcionario, por haber intervenido en ellos como agente ó asesor antes de haberse encargado de la fiscalía.

Espero, pues, que se sirva vd. dar cuenta á la superioridad con esta consulta, comunicándome el resultado á la brevedad posible.

Patria y Libertad. San Juan Bautista, Julio 1º de mil ochocientos setenta y uno.—*Limbano Correa.*—Una rúbrica.—C. Secretario de la Suprema Corte de Justicia.—México."

Acuerdo de la Suprema Corte sobre la consulta anterior.

"México, Julio veinticinco de mil ochocientos setenta y uno.

Contéstese, que en concepto de la Corte no es aplicable la ley de 4 de Diciembre de 1835, que tuvo un carácter transitorio y fué expedida bajo un régimen central; sino que en el caso son aplicables los artículos 41 y 43 de la ley de 22 de Mayo de 1834, que organizó los Tribunales de Circuito y Juzgados de Distrito.—Una rúbrica del C. Ministro en turno de correspondencia.—*Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México Julio veintiseis de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustín Peralta* oficial mayor.

COMISO.

Juicio seguido ante el Juzgado de Distrito de Veracruz, por haberse encontrado á bordo del bergantin "Pubilla" mas sombreros de los expresados en la nota de rancho.

PRELIMINARIO FISCAL.

"El C. Comandante del Resguardo, á nombre del C. Administrador, dijo: que en vista de las declaraciones que se han recibido producidas por parte del capitán y del Resguardo, aparece que no hay pruebas suficientes para culpar á dicho capitán por los hechos que han motivado este procedimiento, sin embargo de que no dejan de suministrar presunciones en su contra ó á lo menos contra sus empleados ó dependientes; pero que como por presunciones á nadie se puede condenar en juicio, segun las leyes vigentes, sino que para eso es necesario que

existan pruebas plenas del delito que ahora se averigua y demas circunstancias agravantes, tampoco encuentra mérito para insistir en su anterior solicitud sobre que se depure la conducta oficial de sus empleados subalternos que tuvieron que intervenir en la visita del buque y vigilancia de él, puesto que de las propias declaraciones no resulta que hubiesen cometido falta alguna que merezca un procedimiento criminal. Que por lo tanto, somete á la decision del Juzgado la resolucian que estime de justicia al pronunciar su fallo definitivo en este juicio, no obstante lo pedido por él anteriormente, cuya solicitud, la hace tambien en su carácter de comandante del resguardo.

El C. Promotor fiscal, dijo: que en mérito de lo actuado, no puede menos que convenir en los conceptos expresados por el C. Comandante del resguardo, porque en efecto no existen pruebas suficientes que hagan responsable al Capitan del "Pubilla" del delito de contrabando y de la falta de sellos de las tres cajas que contenian sombreros y se encontraron á bordo de dicho buque, respecto de los cuales hizo la declaracion de que componian el número de dos docenas, porque por la Ordenanza tiene la facultad de poner en su lista de rancho los efectos que necesite con calidad de pagar los derechos de aquellas que quieran desembarcar, poniendo ó aumentando dicha lista con otros que les convengan, pertenecientes al puerto de su arribo. Que sin embargo, cree que no está facultado para colocar en la propia lista efectos pertenecientes á otras personas con el objeto de ampararlos á la sombra de la enunciada atribucion, porque seria lo mismo que hacer extensivas á ellas una disposicion que solo ha querido comprender á los Capitanes de buques. Que además, existen presunciones de que en una de las cajas habia cincuenta y un Sombreros, porque así aparece del parte que obra por cabeza de este expediente, dado por el C. Comandante de Resguardo, á quien se debe dar crédito mien-