

Acuerdo de la Suprema Corte sobre la consulta anterior.

“México, Julio veinticinco de mil ochocientos setenta y uno.

Contéstese, que en concepto de la Corte no es aplicable la ley de 4 de Diciembre de 1835, que tuvo un carácter transitorio y fué expedida bajo un régimen central; sino que en el caso son aplicables los artículos 41 y 43 de la ley de 22 de Mayo de 1834, que organizó los Tribunales de Circuito y Juzgados de Distrito.—Una rúbrica del C. Ministro en turno de correspondencia.—*Aguilar*, secretario.

Es copia que certifico. México Julio veintiseis de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustín Peralta* oficial mayor.

COMISO.

Juicio seguido ante el Juzgado de Distrito de Veracruz, por haberse encontrado á bordo del bergantin “Pubilla” mas sombreros de los expresados en la nota de rancho.

PRELIMINARIO FISCAL.

“El C. Comandante del Resguardo, á nombre del C. Administrador, dijo: que en vista de las declaraciones que se han recibido producidas por parte del capitán y del Resguardo, aparece que no hay pruebas suficientes para culpar á dicho capitán por los hechos que han motivado este procedimiento, sin embargo de que no dejan de suministrar presunciones en su contra ó á lo menos contra sus empleados ó dependientes; pero que como por presunciones á nadie se puede condenar en juicio, segun las leyes vigentes, sino que para eso es necesario que

existan pruebas plenas del delito que ahora se averigua y demas circunstancias agravantes, tampoco encuentra mérito para insistir en su anterior solicitud sobre que se depure la conducta oficial de sus empleados subalternos que tuvieron que intervenir en la visita del buque y vigilancia de él, puesto que de las propias declaraciones no resulta que hubiesen cometido falta alguna que merezca un procedimiento criminal. Que por lo tanto, somete á la decision del Juzgado la resolucian que estime de justicia al pronunciar su fallo definitivo en este juicio, no obstante lo pedido por él anteriormente, cuya solicitud, la hace tambien en su carácter de comandante del resguardo.

El C. Promotor fiscal, dijo: que en mérito de lo actuado, no puede menos que convenir en los conceptos expresados por el C. Comandante del resguardo, porque en efecto no existen pruebas suficientes que hagan responsable al Capitan del “Pubilla” del delito de contrabando y de la falta de sellos de las tres cajas que contenian sombreros y se encontraron á bordo de dicho buque, respecto de los cuales hizo la declaracion de que componian el número de dos docenas, porque por la Ordenanza tiene la facultad de poner en su lista de rancho los efectos que necesite con calidad de pagar los derechos de aquellas que quieran desembarcar, poniendo ó aumentando dicha lista con otros que les convengan, pertenecientes al puerto de su arribo. Que sin embargo, cree que no está facultado para colocar en la propia lista efectos pertenecientes á otras personas con el objeto de ampararlos á la sombra de la enunciada atribucion, porque seria lo mismo que hacer extensivas á ellas una disposicion que solo ha querido comprender á los Capitanes de buques. Que además, existen presunciones de que en una de las cajas habia cincuenta y un Sombreros, porque así aparece del parte que obra por cabeza de este expediente, dado por el C. Comandante de Resguardo, á quien se debe dar crédito mien-

tras no se pruebe lo contrario; pero de las diligencias practicadas últimamente, nace la duda respecto del número de ese efecto porque el que lo asegura, es el cabo de Celadores, que fué el mismo de donde toma su origen el mencionado parte, y no puede basarse con toda seguridad en esos datos la proposición de que hallan excedido de dos docenas los sombreros declarados en la lista de rancho. Que por tales consideraciones y adoptando lo manifestado por el representante del C. Administrador, pide que, no obstante los datos que hay en este expediente para legalizar el procedimiento, por ser necesario en tales casos la averiguación en la forma y términos que previene la Ordenanza, definitivamente se sirva el Juez absolver de la pena de confiscación los sombreros encontrados en las tres cajas que están depositadas en el Resguardo, y mandar en consecuencia que se devuelvan y que se suspenda la detención decretada del buque; haciendo la demostración que considere justa, para que en lo sucesivo quede advertido el Sr. Guardiola que no deba admitir en su lista de rancho efectos que sean pertenecientes á otra persona como ha sucedido en este caso.

Sentencia del C. Juez de Distrito.

En la Heróica Ciudad de Veracruz, á los tres días del mes de Julio de mil ochocientos setenta y uno.

Habiendo visto estos autos sobre juicio de comiso que se sigue en este Juzgado de Distrito con motivo de haberse encontrado á bordo del bergantín "Pubilla," entrado en este puerto el día 1º de Junio próximo pasado, tres cajas de sombreros anotados en la lista de rancho, en el concepto de que contenían dos docenas de esa mercancía, apareciendo que en una de ellas había cincuenta y uno, por lo que fueron aprehendidas dichas cajas por el Resguardo y conducidas á tierra. Visto así mismo el parte

que sobre este particular dió el C. Comandante de dicho Resguardo al C. Administrador de la Aduana Marítima de este puerto, quien lo transcribe en comunicación oficial del día 16 en que se participa al Juzgado para que determine lo que crea conveniente; que las referidas cajas fueron selladas y depositadas en la cámara del buque por no caber en la bodega, y que al verificarse nueva visita de fondeo, á consecuencia de haber sospechado que se estaban sustrayendo los sombreros, se encontraron destruidos los sellos y vacía una de las cajas, quedando solamente dos de ellas conteniendo once de copa alta y de paño, habiendo desaparecido los cincuenta y uno que se habían contado en la primera visita, cuyos hechos motivaron la aprehensión de las referidas tres cajas y once sombreros que han dado lugar á este procedimiento, conforme á las prescripciones de la ordenanza de Aduanas Marítimas y Fronterizas y al reglamento sobre juicio de comiso que se hallan vijentes. Visto lo pedido por el C. Promotor fiscal, con relación á que se ratificara por medio de la providencia oportuna la detención del buque "Pubilla" decretada provisionalmente por el C. Administrador, y á que se citara á las partes á la brevedad posible para la celebración del juicio verbal correspondiente, en averiguación de los hechos enunciados, y la providencia que recayó de conformidad; lo manifestado y pedido por los CC. Administrador de la Aduana, Comandante y Cabo de celadores, á efecto de que se declaren caídos en la pena de confiscación los once sombreros aprehendidos, los cincuenta y uno que se encontraron de menos, ó sea el valor de ellos y el mencionado buque, procediéndose á lo demás que corresponda contra los que resulten responsables por el contrabando efectuado; de conformidad con lo prevenido en el artículo 26 fracción 1ª, lo contestado por D. Francisco Guardiola Capitán de la embarcación, por medio de su abogado director, C. Lic. Tomás Calera, solicitando la ab-

solucion de los efectos y del buque, por los fundamentos que explanó en aquel acto; lo pedido por el C. Promotor fiscal sobre recepcion de pruebas á las partes, á fin de que justificados debidamente los hechos pudieran solicitar el fallo que fuere de justicia, y el proveído que recayó de conformidad: las pruebas producidas por las partes y lo alegado nuevamente por ellas en vista del resultado que dieron las declaraciones de los testigos presenciales que fueron examinados, modificando el C. Comandante del Resguardo por sí y á nombre y con autorizacion del C. Administrador de la Aduana sus anteriores apreciaciones, respecto de los hechos que se juzgan, en atencion á no haber pruebas plenas como requiere la ley para condenar á los que se presumen contrabandistas, sometiendo á la resolucion del Juzgado lo que crea justo disponer en el caso; lo pedido últimamente por parte del Capitan, insistiendo en la absolucion por ignorar todo lo que se le atribuye y no estar justificada su culpabilidad en los términos que previene el derecho; lo pedido así mismo por el C. Promotor fiscal y todo lo demás que consta de autos. Considerando: que el Capitan del "Pubilla" colocó en su lista de rancho los sombreros de que se trata, en cantidad de dos docenas contenidas en tres cajas, siendo de copa alta y fieltro, de los cuales se encontraron once en dos de ellas y once mas que presentó el mismo en el término probatorio como existentes en el buque; que no hay pruebas bastantes para tener por cierto el hecho de haber existido cincuenta y un sombreros mas, porque si bien lo asegura el Cabo de celadores, otros testigos presentados por la otra parte acusada dicen lo contrario, siendo de atenderse en favor de ésta, esa discordancia que induce la duda y que obliga á formar juicio favorable del demandado: que lo mismo resulta en cuanto á la destruccion de los sellos, por no haber conformidad en las declaraciones recibidas sobre este particular; que por otra parte, ni la frac. 5ª art. 21 de la

ordenanza, ni la Circular de 4 de Marzo de 1857 de la junta de crédito publico al referirse á las listas de rancho y á la facultad que tienen los Capitanes para desembarcar parte de los efectos que aquellos comprenden, previo el pago de los derechos, no especifican la clase de los que deben contener y si han de excluirse algunos determinadamente; antes al contrario, se entiende que no se limita á los víveres y otros mas indispensables, puesto que se les concede poderlos desembarcar con los requisitos que se designan en la referida Circular. Considerando: que tampoco se ha probado que el Capitan del "Pubilla" hubiese tenido conocimiento de la existencia de mayor número de los sombreros anotados en la lista de rancho; y que aunque éste tal vez por el temor á la imposicion de alguna pena, trató de atribuir al Contramaestre la propiedad del efecto, la prueba respectiva producida, no convence al ánimo judicial, por que es regular que el mismo contramaestre quisiera favorecer la intencion del gefe principal del "Pubilla" por ignorar las disposiciones relativas que rigen en la República; que no obstante lo expuesto, existen datos que inducen á sospechar que el capitan y el piloto no estan exentos de toda culpabilidad, ó á lo menos de faltas en el modo de arreglar con exactitud su lista de rancho; pero que no son bastantes para condenarlos en este juicio, aunque han motivado legalmente el procedimiento; y todo lo demás que ver y considerar convino, de conformidad con la tercera parte del artículo 24 de la Constitucion federal y ley 25, tit. 1º, parte 7ª, definitivamente juzgando, se falla:

Primera: no han incurrido en la pena de confiscacion los once sombreros aprehendidos á bordo del Keche español, "Pubilla", y los once mas que presentó su capitan, devolviéndoseles en consecuencia.

Segunda. Líbrese oficio al C. capitan de este puerto, para que permita la salida del mencionado buque.

Tercera. Notifíquese este fallo, y si no se interpusiere recurso legal, librese el testimonio respectivo al C. Administrador para los efectos de la ley.

Así lo proveyó, mandó y firmó el C. Juez de Distrito de este Estado.—*Lic. Luis I. Gomez.*—Una rúbrica.—Asistencia.—*Eduardo J. Castro.*—Una rúbrica.—Asistencia.—*Antonio Lored.*—Una rúbrica.

COMISO.

Juicio seguido ante el Juzgado de Distrito del Estado de Coahuila, contra D. Donato Volpe, por haberse aprehendido en la Villa de Candela y en la casa del cura Párroco del lugar 15 tercios de efectos extranjeros, que fueron denunciados como introducidos sin los documentos correspondientes.

SENTENCIA DEL C. JUEZ DE DISTRITO.

Saltillo, Enero nueve de mil ochocientos setenta y uno.

Yo el Juez de Distrito del Estado de Coahuila, habiendo visto detenidamente estos apuntes sobre el juicio verbal de comiso que tiene promovido el Gefe superior de Hacienda por excusa del Promotor fiscal contra D. Donato Volpe, sobre que se declara haber caído en la pena de comiso los efectos encontrados en la Villa de Candela en la casa del Cura Párroco de este lugar, por el C. Gefe de la seccion 7ª del Contra-resguardo, M. Martinez Castro, las razones expuestas al entablar su demanda; las que dió el segundo en contestacion á ella por medio del C. Lic. Alonso Alba llevando la voz por él; las que el mismo Sr. Volpe manifestó en Candela al Gefe de la expresada seccion, cuando fueron encontrados los efectos referidos; las réplicas y dúplicas de ambas partes las pruebas rendidas por el demandado;

las constancias rendidas por el C. Comandante del Contra-resguardo á este Juzgado; sus respectivos alegatos, y lo demás que debió verse y de estos apuntes consta. Considerando:

Primero: Que por el documento que obra á fojas 9 de estos apuntes, consta haberse detenido en Candela, en la casa del cura Reyes, á D. Donato Volpe catorce tercios conteniendo varias mercancías de ropa, entre las cuales figuran trece con ciento cincuenta piezas imperial, y doscientas cincuenta y cinco de indiana, con la siguiente marca. A. H. cuya marca no corresponde evidentemente á la que aparece en el certificado presentado por el Sr. Volpe y que obra á fojas 20 de estos apuntes.

Segundo: Que el otro bulto aunque conviene en la marca con la que se vé en el expresado certificado, no lo cubre éste, puesto que en él no figura ninguna caja de hilo.

Tercero: Que las declaraciones rendidas por los testigos presentados por el Sr. Volpe en el Juzgado 2º de Candela, no son de ningun valor ni deben tomarse en consideracion por las siguientes razones:

Primera: Porque fueron tomadas por el Juzgado 2º local, cuya jurisdiccion no ha alcanzado mas que á cumplimentar los términos de la requisitoria que este Juzgado le dirigió.

Segunda: Porque en el supuesto de ser válidas, serian sin ningun valor, como lo están, en abierta oposicion con lo que asienta el demandado al contestar la demanda que le promovió el Gefe de Hacienda, en cuya contestacion dice á fojas 24.

“Que de todo esto se deduce, que por los ocho tercios que estaban en su tienda hacía mas de un año no está obligado á presentar la guía respectiva, pues que la carga entonces caminaba con una simple carta de envío á que ningun valor se daba despues de recibido el cargamento.

Tercera: Que es evidente que el Sr. Volpe al introducir en Candela los siete tercios