

PAPEL SELLADO.

Juicio seguido ante el Juzgado de Distrito de Yucatan contra D. Pablo Antonio Gonzalez, por infraccion de la ley de papel sellado.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Fiscal dice: que se ha enterado de los antecedentes de este asunto que motivó el auto del C. Juez 2º de lo Civil de 10 de Diciembre último, que impuso una multa del diez por ciento al C. Pablo Antonio Gonzalez, por la presentación de una cuenta en papel comun que aparece en este expediente. El hecho mismo de su exhibición en un asunto judicial, demuestra el interés de hacer uso de aquella constancia, y la necesidad de estimarse en su fuerza legal para dirimir la contienda de las partes; y por esto, el que habla, considera que el art. 51 de la ley de 14 de Febrero de 1856 ha sido infringido en ese hecho de la presentación oficial, que es precisamente el caso en que se exhiben á las autoridades y tribunales los escritos ó documentos en uso de los derechos de las partes segun el art. 55 de la misma ley, no siendo posible hacer mérito de la calidad de memoria ó copia que se atribuye á la cuenta referida, por no expresarse en ella ni existir antecedente alguno que demuestre aquella cualidad y la preexistencia de otra principal estendida en el papel sellado correspondiente. Mas no obstante la opinion que se ha formado el infrascrito, por lo que deja expuesto, no desconoce la notoria injusticia de la condenación del diez por ciento que se lo habia impuesto, cuya resolución es hoy ineficaz por evidente incompetencia del tribunal que la ratificó á pesar de la contienda de las partes, porque esa condenación es contra el terminantemente precepto del citado art. 51 que mandó se exija una multa del cinco por ciento sobre la suma mayor del

cargo data, aplicable, tanto al que produce la cuenta como al que lo admite, y porque la simple admisión y presentación del Sr. Gonzalez no puede imputarle mas responsabilidad que la que la ley le ha señalado; de otra manera seria ser de mejor condicion al infractor principal á quien la ley nunca puede autorizar su impunidad, salvándolo de una pena en que ha incurrido, por que quedaria ilusoriado su objeto y lo convidaria evidentemente á mayores impunidades. Este mismo inconveniente presenta la salvedad de los derechos del Sr. Gonzalez contra el reo principal, puesto que ni la ley lo permite, ni puede consentir nunca en reagrar la condenación de uno por culpa del otro á quien le impone igual pena, por que esto seria muy inmoral y haria ineficaz ese poderoso retraente que ha querido impedir la infracción de la ley de papel sellado con el castigo de los culpables.

Por lo que el infrascrito ruega á vd. se sirva resolver, que tanto el Sr. Echanove que produjo la cuenta como el Sr. Gonzalez que la admitió, han incurrido en la multa del cinco por ciento, cada uno sobre la suma mayor del cargo ó dato conforme á la ley, disponiendo, si lo tuviere á bien, se haga efectiva conforme á derecho, y que dejándose copia certificada en estos autos del tenor de las constancias á que se refiere el Juzgado 2º de lo Civil, se le devuelvan los originales para que obren los efectos que haya lugar en el juicio respectivo.

Mérida, Enero veintidos de mil ochocientos setenta.—(firmado).—Francisco Gil.

Sentencia del Juez de Distrito.

Juzgado de Distrito del Estado de Yucatan.

Mérida, Febrero catorce de mil ochocientos setenta. Vistos, y habiéndose infringido el art. 51 de la ley de 14 de Febrero de 1856 en la cuenta presentada por

D. Pablo Antonio Gonzalez, la cual no puede considerarse copia simple como pretende en el escrito de 28 de Enero próximo pasado, por que de ser así no la hubiera presentado al Sr. Echanove segun la apreciacion que ha hecho de ella el C. Juez 2º de lo Civil, cuya apreciacion no puede menos que respetar este Juzgado á quien se ocurrió, solo para dirimir la controversia de si el Juez de lo Civil referido habia aplicado bien ó mal la citada ley; imponiendo al Sr. Gonzalez la multa de 10 por ciento sobre la partida mayor de la cuenta, y sobre esto nada mas tiene que dar resolucion.

Que no puede obligarse á D. Marcial Echanove al pago de la multa que le corresponderia, por ser hijo de familia y menor de edad, que ha obrado en nombre de su padre, y que ni á éste le incumbe la obligacion de pagarla, porque no ha reconocido como suya dicha cuenta.

Por dichas razones, y con fundamento de la mencionada ley, notifíquese á D. Pablo Antonio Gonzalez, pague el cinco por ciento de multa, por la suma de mil cuatrocientos noventa y nueve pesos tres reales, que es la mayor de la cuenta, en el término de tres dias, con apercibimiento de ejecucion y embargo; y hecho, déjese copia certificada en autos de dicha cuenta, para remitir la original al C. Juez 2º de lo Civil, con oficio que acredite estar ya legalizada con la multa pagada.—(Firmados).—*I. Manzanilla.*—*José Anacleto Castillo.*

Pedimento del C. Promotor fiscal de Circuito.

C. Magistrado:

El fiscal dice: que en su pedimento de veintidos de Enero último, no hizo mérito de la calidad de memoria ó copia de la cuenta que motivó la multa impuesta en estas diligencias; porque como entonces di-

jo, no existia antecedente alguno que justificase aquella circunstancia; mas ahora, á la vista de la prueba testimonial rendida de esa cualidad, no puede negarse que se trata del borrador de una cuenta, que como tal, no importa la verdadera infraccion de la ley de papel sellado; así porque esta no prohíbe la formacion de esas minutas, que siempre son previas, para que revisadas y aprobadas por los interesados, puedan extenderse en el papel sellado respectivo y surtir sus efectos legales, como porque las declaraciones de los testigos presentados, comprenden la preexistencia de la misma cuenta, corregida y extendida en el papel sellado correspondiente. El infrascrito, en virtud de estos antecedentes probados juzga que ese ilustrado Tribunal para fallar con mejor conocimiento de causa, debe tener á la vista la referida cuenta extendida en papel sellado ó el informe sobre este punto del Juzgado de lo Civil, ante quien pende aquella constancia; porque entonces no le quedará duda alguna de que no puede existir infraccion de la ley, en donde su tenor ha sido obsequiado, y porque tampoco puede encontrarse una falta en el uso del derecho de las partes al exhibir las minutas ó copias de sus cuentas para la confrontacion respectiva, ó para otros usos que les convenga, toda la vez que la misma constancia ha sido extendida en papel sellado en cumplimiento de la ley que exige este requisito, y que no debe tenerse por infringido por la presentacion del tanto de la misma cuenta que ya obra en el sello del papel designado. En tal concepto y estimando ademas las razones legales expuestas por el C. Gonzalez en su último alegato, el que habla ruega á vd. se digne resolver en los términos de este pedimento, declarando en su consecuencia, que el borrador de cuenta de que se trata en estas actuaciones, no importa una verdadera infraccion del art. 51 de la ley general de 14 de Febrero de 1856, salvando siempre el mejor parecer de vd.

Mérida, Mayo diez de mil ochocientos setenta.—*Francisco Gil.*

Sentencia del Tribunal de Circuito.

Tribunal de Circuito de Yucatan, Campeche, Tabasco y Chiapas. Mérida, Abril tres de mil ochocientos setenta y uno.

Vistas estas diligencias practicadas en el Juzgado de Distrito de esta capital con motivos de la multa que el C. Juez de lo Civil de la misma impuso al C. Pablo Antonio Gonzalez en auto que pronunció el 10 de Diciembre de 1869, por infraccion de la ley de papel sellado de 14 de Febrero de 1856, en una cuenta que le presentó firmada por el C. Marcial Echanove: Vista la resolucioñ que dictó el C. Juez de Distrito el 14 de Febrero de 1870 por haberse abocado el conocimiento, y en la que modificó la resolucioñ del Juzgado de lo Civil, dejando subsistente la multa impuesta en una mitad, en virtud de la edad del citado Echanove:

Visto en fin todo lo que se ha alegado y justificado en esta segunda instancia: y considerando que el C. Juez de lo Civil pronunció su auto en fuerza de la competencia que le dá la misma ley de papel sellado, y el Juez de Distrito en virtud del art. 96 de la Constitucion.

Considerando: que la cuenta presentada aperece que la firmó un hijo de familia, sin expresar que lo hiciera en nombre y mandato de su padre.

Considerando: que el juicio en que se exhibió, es precisamente formado para la liquidacion de los negocios tenidos entre el C. Juan Evangelista Echanove y el C. Pablo Antonio Gonzalez, por lo que debe estimarse como una minuta sin objeto alguno legal, para buscar la conformidad de las partidas asentadas en ella y no como un instrumento quirografario.

Considerando por último, que no estan-

do infringida la ley en el hecho de formarse aquella minuta, por un menor de edad, no puede ser penada su presentacion en juicio promovido para la liquidacion de las partidas puestas y omitidas en ella; con cuanto mas ver y considerar convino, el C. Magistrado dijo: Que administrando justicia en nombre de los Supremos Poderes de la Nacion, debia declarar, como desde luego declara: Que el C. Marcial Echanove no ha infringido el artículo 51 de dicha ley de papel sellado en la formacion de la cuenta que fué exhibida en el juicio que sigue su padre D. Juan Evangelista Echanove con D. Pablo Antonio Gonzalez, revocando la sentencia que pronunció el C. Juez de lo Civil y el Juzgado de Distrito de este Estado en 10 de Diciembre de 1869, y 14 de Febrero de 1870.

Hágase saber, elevándose en seguida estos autos á la Corte Suprema de Justicia para su revision, prévia ejecucon, de conformidad con el artículo 20 de la ley de 9 de Octubre de 1812.—*Lic. Sebastian Rubio.*—Ante mí, *Mauricio Tejero.*

Pedimento del C. Procurador General de la Nacion.

El Procurador general de la Nacion dice: que obsequiando el precepto de esa sala, contenido en su auto de 30 de Mayo, para pedir sobre lo principal en el juicio seguido contra D. Pablo Antonio Gonzalez, por infraccion de la ley del papel sellado.

Está perfectamente aclarado en el juicio que el interés del pleito no llega á \$. 50; y por lo mismo, conforme á la ley federal de 14 de Febrero de 1826, no ha debido admitirse apelacion ni abrirse la 2ª instancia, porque dicha ley lo prohíbe expresamente. Aunque el Juzgado de Distrito del Estado de Yucatan y su Promotor fiscal, se han fundado para admitir el recurso en que la condenacion al pago de la multa envuelve.

daño irreparable y afecta á los intereses morales del sentenciado, ésta razon no es mas que especiosa, y por lo mismo inadmisible. Si se aceptara, ningun fallo habría que nó fuera apelable; por que ninguno se puede concebir que no envuelva gravamen á alguna de las partes y no afecte sus intereses materiales ó morales. Pero además de esta consideracion general, debe tenerse presente, que conforme á la ley vigente de papel sellado los juicios que por su infraccion se sigan, tienen mas bien el carácter de civiles que el de criminales; y por lo mismo deben sugetarse á las reglas establecidas para los primeros.

Por estas consideraciones, el Procurador General pide á la Sala se sirva declarar: que la sentencia de 14 de Febrero de 1870 ha causado ejecutoria: que de ella no ha debido admitirse apelacion; y que tampoco ha debido sustanciarse y fallarse la 2ª instancia.

México, Julio doce de mil ochocientos setenta y uno.—*L. Guzman.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México Julio catorce de mil ochocientos setenta y uno.

Visto en lo relativo á la imposicion de una multa á D. Pablo Gonzalez por infraccion de la ley de papel sellado, el juicio promovido por éste ante el Juez de Distrito de Yucatan sobre que se iniciara competencia al Juez 2º de lo Civil de esta capital, sobre conocer de la indicada imposicion de la multa; de cuyo conocimiento se desprendió el Juez requerido, por lo que el requerente prosiguió el juicio relativo á la multa; vistas la sentencia del Juez de Distrito, de 14 de Febrero de 1870 que condena á Gonzalez al pago de un cinco por ciento sobre la cantidad de mil cuatrocientos noventa y nueve pesos tres reales importe de la cuenta: la pronunciada el 3 de Abril del

presente año por el Tribunal de Circuito de Yucatan, Campeche, Tabasco y Chiapas, que revoca la del Juez de Distrito y declara que no se ha incurrido en la multa: visto lo pedido ante esta primera Sala por el C. Procurador General de la Nacion y todo lo demas que convino:

Considerando: que con arreglo á la ley de papel sellado no ha debido admitirse apelacion ni abrirse 2ª instancia, pues si fuera aceptada la razon porque se admitió, y es la de que la multa afecta intereses morales del sentenciado, no habría juicio que no fuera apelable, por que todos afectan esa especie de intereses; de conformidad con lo pedido por el C. Procurador General de la Nacion, se decreta: que la sentencia de 1ª instancia pronunciada por el Juez de Distrito de Yucatan, ha causado ejecutoria.

Devuélvanse las actuaciones al Tribunal de Circuito de Yucatan, Campeche, Tabasco y Chiapas con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes: hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así lo mandaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*Luis M. Aguilar* secretario.

Son copias Mexico Julio veinte de mil ochocientos setenta y uno.—*M. Fernandez.*

Auto de prision dictado por el Juez de Distrito de Campeche contra D. Antonio Shiels.

Campeche, Mayo 15 de mil ochocientos setenta y uno.

Apareciendo de lo actuado que D. Arturo Shiels ocupó por la fuerza el produc-