

daño irreparable y afecta á los intereses morales del sentenciado, ésta razon no es mas que especiosa, y por lo mismo inadmisible. Si se aceptara, ningun fallo habría que nó fuera apelable; por que ninguno se puede concebir que no envuelva gravamen á alguna de las partes y no afecte sus intereses materiales ó morales. Pero ademas de esta consideracion general, debe tenerse presente, que conforme á la ley vigente de papel sellado los juicios que por su infraccion se sigan, tienen mas bien el carácter de civiles que el de criminales; y por lo mismo deben sugetarse á las reglas establecidas para los primeros.

Por estas consideraciones, el Procurador General pide á la Sala se sirva declarar: que la sentencia de 14 de Febrero de 1870 ha causado ejecutoria: que de ella no ha debido admitirse apelacion; y que tampoco ha debido sustanciarse y fallarse la 2ª instancia.

México, Julio doce de mil ochocientos setenta y uno.—*L. Guzman.*

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México Julio catorce de mil ochocientos setenta y uno.

Visto en lo relativo á la imposicion de una multa á D. Pablo Gonzalez por infraccion de la ley de papel sellado, el juicio promovido por éste ante el Juez de Distrito de Yucatan sobre que se iniciara competencia al Juez 2º de lo Civil de esta capital, sobre conocer de la indicada imposicion de la multa; de cuyo conocimiento se desprendió el Juez requerido, por lo que el requerente prosiguió el juicio relativo á la multa; vistas la sentencia del Juez de Distrito, de 14 de Febrero de 1870 que condena á Gonzalez al pago de un cinco por ciento sobre la cantidad de mil cuatrocientos noventa y nueve pesos tres reales importe de la cuenta: la pronunciada el 3 de Abril del

presente año por el Tribunal de Circuito de Yucatan, Campeche, Tabasco y Chiapas, que revoca la del Juez de Distrito y declara que no se ha incurrido en la multa: visto lo pedido ante esta primera Sala por el C. Procurador General de la Nacion y todo lo demas que convino:

Considerando: que con arreglo á la ley de papel sellado no ha debido admitirse apelacion ni abrirse 2ª instancia, pues si fuera aceptada la razon porque se admitió, y es la de que la multa afecta intereses morales del sentenciado, no habría juicio que no fuera apelable, por que todos afectan esa especie de intereses; de conformidad con lo pedido por el C. Procurador General de la Nacion, se decreta: que la sentencia de 1ª instancia pronunciada por el Juez de Distrito de Yucatan, ha causado ejecutoria.

Devuélvanse las actuaciones al Tribunal de Circuito de Yucatan, Campeche, Tabasco y Chiapas con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes: hágase saber y archívese á su vez el Toca.

Así lo mandaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron la 1ª Sala de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*Luis M. Aguilar* secretario.

Son copias Mexico Julio veinte de mil ochocientos setenta y uno.—*M. Fernandez.*

#### *Auto de prision dictado por el Juez de Distrito de Campeche contra D. Antonio Shiels.*

Campeche, Mayo 15 de mil ochocientos setenta y uno.

Apareciendo de lo actuado que D. Arturo Shiels ocupó por la fuerza el produc-

to del papel sellado de la contribucion federal que existia en la recaudacion de contribuciones de la villa de Palizada, y siendo personalmente responsable civil y criminalmente de este hecho, conforme al artículo 15 de la ley de 16 de Diciembre de 1861, se declara al referido Shiels bien preso; hágasele saber y puesto que se halla detenido en la Comandancia militar de esta plaza, como Jefe del ejército, impóngase de esta resolucion al C. Comandante militar de la misma para que se sirva designar el lugar que crea conveniente, en el cual deba guardar su prision el repetido señor Shiels; dándose al Comandante de la guardia del punto que se designe, copia de este auto. Particípese la formacion de esta causa al II. Tribunal Superior de Circuito. (Firmados) Pedro Montalvo.—Ante mí. Francisco Campos.

*Pedimento del C. Promotor fiscal de Circuito.*

C. Magistrado.—Estas diligencias contienen el testimonio de las constancias que se han creído conducentes para justificar el auto de prision que el C. Juez de Distrito de Campeche pronunció contra el C. Arturo Shiels en la causa que le instruye por presunciones de haber ocupado la cantidad de cuarenta y tres pesos treinta y seis centavos pertenecientes á la contribucion federal que estableció el supremo Decreto de 16 de Diciembre de 1861; y cuyo auto, apelado por el C. Shiels, ha venido á la superior revision de vd. La instructiva de esto y aun la comunicacion del Tesorero general de aquel Estado en que se funda el expresado auto de prision, demuestran que el apelante no tiene ni puede tener una responsabilidad criminal de tal género, que para hacerse efectiva haya de condenársele en último resultado á una pena corporal; pues aparece de las indicadas constancias, que si ocupó dicha suma, fué por salvarla

del recaudador de rentas locales en la Villa de Palizada que habia tomado parte en los disturbios políticos que en aquellos dias afligian al Estado de Campeche con motivo de haberse puesto frente á frente dos partidos y dos Gobiernos, de los cuales, el que hasta entonces era reconocido como legítimo, tenia empleado de Jefe político del Cármen al C. Shiels, quien con tal título despojó de su encargo al colector subalterno de Palizada. Aparece, así mismo, que el objeto del encausado no fué el de ocupar directamente aquella contribucion, sino que incidentalmente, y sin advertirlo quizá en la cuenta respectiva que visó, segun declara, fué incluida en el total de las otras contribuciones particulares del Estado; entregando, ó mejor dicho, haciendo que en el acto recibiera la suma líquida de trescientos pesos setenta y dos centavos que importaban estas y aquella el nuevo recaudador Domingo Cetina; y que deducidos los gastos que el propio Shiels justificó haber hecho con ella, el remanente de ciento sesenta y seis pesos cincuenta centavos lo ingresó en arcas de ese Estado por medio del Administrador subalterno de sus rentas en la ciudad del Cármen, segun consta del oficio de este funcionario inserto á fojas 7 vuelta del anterior testimonio. De la exposicion del hecho en que ha querido fundarse el repetido auto de prision, resulta: que el C. Shiels nunca llegó á ocupar realmente la suma de que se trata, correspondiente al erario federal; y que aunque quiera darse el nombre de ocupacion al acto de haberla sacado del poder de un recaudador que era rebelde al Gobierno local de aquel Estado, para nombrar en el instante á otro que con el mismo carácter de recaudador la recibió, ya vemos que fué ingresada al Tesoro general del repetido Estado de Campeche, ó al menos á su agente subalterno del Cármen. Por consiguiente, no hay ni ha habido mérito para declarar la prision formal del C. Arturo Shiels, pues ésta, conforme al artículo 18 de la Constitucion de la Re-

pública, solo puede tener lugar cuando el delito por el que se juzga al presunto reo merece pena corporal, que no es la que en último resultado ha de imponerse á aquel en la causa á que aluden estas diligencias. Así es que el fiscal concluye pidiendo á v. d. se sirva revocar, con fundamento de dicho precepto constitucional, el auto de bien preso apelado por el repetido Shiels.—Mérida. Junio 12 de 1871.—*P. Higueros.*

Es copia que certifico.—Mérida, Junio 16 de 1871.—*Prudencio Higueros.*

#### *Sentencia del Tribunal de Circuito.*

Tribunal de Circuito de Yucatan, Campeche, Tabasco y Chiapas. Mérida, Junio quince de mil ochocientos setenta y uno.

Vistos: con la expresion de agravios del apelante, de conformidad con el anterior pedimento fiscal, se revoca el auto de prision que el quince de Mayo último pronunció el Juzgado de Distrito de Campeche contra el O. Arturo Shiels. Líbrese despacho con insercion de este auto al referido Juzgado para su cumplimiento; y oívense las actuaciones con atento oficio, á la Corte Suprema de Justicia para su revision.—*José Antonio Cisneros.*—Ante mí.—*Mauricio Tejero.*

#### *Pedimento del O. Procurador General de la Nacion.*

El Procurador General de la nacion dice: que en el Juzgado de Distrito de Campeche, se practicó una averiguacion contra el O. Arturo Shiels, por ocupacion indebida del producto de la contribucion federal que existia en la recaudacion de la Villa de Palizada. En el curso de la averiguacion se dictó auto de prision contra el expresado Shiels quien apeló, y admitido el recurso se pasó copia de lo conducente al Tribunal de Circuito de Mérida para la revision del

auto apelado. Dicho Tribunal, con audiencia del interesado y del Promotor fiscal, y de conformidad con lo pedido por este, revoco el auto de prision, fundándose en que no apareciendo contra Shiels responsabilidad criminal, no habia lugar á pena corporal; y por lo mismo conforme al art. 18 de la Constitucion, tampoco puede haber en su contra auto de formal prision.

El auto del Tribunal de Circuito es arreglado á derecho, y legales los fundamentos en que se apoya; por lo que el Procurador General pide se dé por revisada.

México, Julio doce de mil ochocientos setenta y uno.—*L. Guzman.*

#### *Auto de revision.*

México Julio catorce de mil ochocientos setenta y uno.

Por revisada, y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ojazon.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auzá.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Son copias. México, Julio diez y ocho de mil ochocientos setenta y uno.—*Alejo Gomez Eguiarte,* oficial segundo y archivero.

## COMISO.

*Juicio seguido en el Juzgado de Distrito de Campeche por contrabando de 20 barriles de harina.*

ACTA CON QUE COMIENZA EL JUICIO.

En la ciudad de Campeche á los diez y siete dias del mes de Mayo de mil ochocientos setenta y un años. Reunidos previa citacion ante el C. Lic. Pedro Montalvo juez de Distrito de este Estado, y en el lugar público del despacho, los CC. Lic. José Gomez, fiscal del Juzgado, José M. Blengio