

pública, solo puede tener lugar cuando el delito por el que se juzga al presunto reo merece pena corporal, que no es la que en último resultado ha de imponerse á aquel en la causa á que aluden estas diligencias. Así es que el fiscal concluye pidiendo á v. d. se sirva revocar, con fundamento de dicho precepto constitucional, el auto de bien preso apelado por el repetido Shiels.—Mérida. Junio 12 de 1871.—*P. Hijuelos.*

Es copia que certifico.—Mérida, Junio 16 de 1871.—*Prudencio Hijuelos.*

#### *Sentencia del Tribunal de Circuito.*

Tribunal de Circuito de Yucatan, Campeche, Tabasco y Chiapas. Mérida, Junio quince de mil ochocientos setenta y uno.

Vistos: con la expresion de agravios del apelante, de conformidad con el anterior pedimento fiscal, se revoca el auto de prision que el quince de Mayo último pronunció el Juzgado de Distrito de Campeche contra el O. Arturo Shiels. Líbrese despacho con insercion de este auto al referido Juzgado para su cumplimiento; y elevense las actuaciones con atento oficio, á la Corte Suprema de Justicia para su revision.—*José Antonio Cisneros.*—Ante mí.—*Mauricio Tejero.*

#### *Pedimento del O. Procurador General de la Nacion.*

El Procurador General de la nacion dice: que en el Juzgado de Distrito de Campeche, se practicó una averiguacion contra el O. Arturo Shiels, por ocupacion indebida del producto de la contribucion federal que existia en la recaudacion de la Villa de Palizada. En el curso de la averiguacion se dictó auto de prision contra el expresado Shiels quien apeló, y admitido el recurso se pasó copia de lo conducente al Tribunal de Circuito de Mérida para la revision del

auto apelado. Dicho Tribunal, con audiencia del interesado y del Promotor fiscal, y de conformidad con lo pedido por este, revoco el auto de prision, fundándose en que no apareciendo contra Shiels responsabilidad criminal, no habia lugar á pena corporal; y por lo mismo conforme al art. 18 de la Constitucion, tampoco puede haber en su contra auto de formal prision.

El auto del Tribunal de Circuito es arreglado á derecho, y legales los fundamentos en que se apoya; por lo que el Procurador General pide se dé por revisada.

México, Julio doce de mil ochocientos setenta y uno.—*L. Guzman.*

#### *Auto de revision.*

México Julio catorce de mil ochocientos setenta y uno.

Por revisada, y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ojazon.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auzd.*—*Luis M. Aguilar,* secretario.

Son copias. México, Julio diez y ocho de mil ochocientos setenta y uno.—*Alejo Gomez Eguiarte,* oficial segundo y archivero.

## COMISO.

*Juicio seguido en el Juzgado de Distrito de Campeche por contrabando de 20 barriles de harina.*

#### ACTA CON QUE COMIENZA EL JUICIO.

En la ciudad de Campeche á los diez y siete dias del mes de Mayo de mil ochocientos setenta y un años. Reunidos previa citacion ante el C. Lic. Pedro Montalvo juez de Distrito de este Estado, y en el lugar público del despacho, los CC. Lic. José Gomez, fiscal del Juzgado, José M. Blengio

Administrador de la Aduana marítima de este puerto, José M<sup>a</sup> Echavarría Comandante de celadores del mismo, Pedro Cordero y Antonio Conik patron y boga del resguardo y aprehensores de la canoa y harina, materia de este juicio, y Lorenzo Alfaro dueño de dicha canoa, á efecto de continuar el procedimiento, al cual se dió principio dándose lectura, por mí el escribano á las dos actas anteriores y edicto que á ellas sigue; y hecho esto, el C. Juez manifestó, que antes de pronunciar su fallo podian las partes alegar lo que al derecho de cada una convenga. El C. fiscal dijo: que nada mas tenia que alegar, que reiterar lo que ha expuesto y pedido en la acta precedente de nueve del corriente; el Administrador, Comandante de celadores, patron y boga, expusieron lo mismo, y el C. Lorenzo Alfaro manifestó, que la canoa aprehendida es de su propiedad, y que su hermano D. José del Carmen Alfaro, encargado de ella por su ausencia, no ha podido contratarla para introducir los veinte barriles de harina decomisados; que solo estaba facultado para cuidar de su conservacion y alquilarla para trabajos lícitos, y nunca para servicios reprobados, de lo cual está muy ageno su hermano y no lo cree capaz de semejante proceder; por lo que pide se lo mande devolver su canoa. El C. Juez dijo: que habiendo visto este juicio instruido por la aprehension de veinte barriles de harina que se quisieron introducir clandestinamente en una canoa por la playa del barrio de S. Roman la noche del 28 del próximo pasado, con lo pedido y alegado por las partes, y considerando: que está plenamente probada la intencion que se tuvo de defraudar al Erario Nacional con la expresada introduccion del efecto indicado, por las circunstancias que concurrieron en ella y aparecen de este expediente: que el dueño de la canoa no ha probado en modo alguno su inculpabilidad, pues solo se ha limitado á probar que la citada canoa se ocupó para aquel hecho sin su conocimien-

to ni permiso. De conformidad con lo alegado y pedido por el C. Promotor fiscal y estando comprendido este caso en la fraccion 2<sup>a</sup> del artículo 23, y cumpliendo con la primera parte de la fraccion 2<sup>a</sup> del artículo 26 de la ordenanza general de Aduanas, se declaran perdidos y caídos en la pena de comiso los veinte barriles de harina y canoa conductora, la que, lo mismo que el efecto citado, se rematará en pública almoneda previo el avalúo respectivo, á continuacion del testimonio que se librará de las actas de este juicio, para pasar á la Aduana; sáquese tambien testimonio igual, para elevar al II. Tribunal de Circuito para su revision, é igual compulsa para encabezar el juicio criminal que desde ahora se manda abrir, para averiguar la culpabilidad del capitan del Pailebot inglés Lizzia Lina, Mr. Henry Eden, y de cualquiera otra persona complicada en el delito á que se refiere este juicio. Los CC. Fiscal y Administrador manifestaron, que no creian necesario el avalúo de la harina, puesto que puede servir de base para su venta el precio de plaza que tenga este artículo; y que para el avalúo de la canoa, nombran á los CC. Manuel Batista, de profesion náutica y Antonio Perez maestro carpintero de rivera. Con lo que se concluyó esta acta que firma el C. Juez y partes interesados, excepto el patron y boga porque expresaron no saberlo hacer. Doy fé.—(Firmados.) *Pedro Montalvo.*—*José Gomez.*—*José M. Blengio.*—*José M. Echavarría.*

— — —  
*Pedimento del C. Promotor fiscal  
de Circuito.*

C. Magistrado:

El testimonio que forma la parte principal de este expediente es el de las constancias de un juicio de comiso instruido y sentenciado en el Juzgado de Distrito de Campeche, por haber sido aprehendidos, á bordo de una canoa que los conducia á tierra,

veinte barriles de harina que evidentemente iban á ser desembarcados burlando la vigilancia de los empleados de la Aduana marítima de aquel puerto, atendida la hora avanzada de la noche en que se verificaba aquella operacion clandestina. Convocados por medio de un edicto á los que se considerasen con derecho á aquellos efectos que debian ser materia del procedimiento, nadie se presentó á deducirle; sin duda por que conocia el interesado que era irremisible la pena de confiscacion, por haberse cometido un verdadero caso de contrabando, detallado en la fraccion 2ª art. 23 de la Ordenanza de Aduanas de 31 de Enero de 1856. Y aunque el dueño de la canoa conductora, primero por medio de un hermano suyo que la tenia á su cuidado ó administración, y luego por sí, pretendió que se declarase no comprender esa pena á dicha embarcacion, porque habia sido ocupada sin consentimiento de uno y otro, siendo esto una excepcion que tocaba justificar al que la alegaba, y teniendo en contra las circunstancias de que fué encontrada con su propio timon, que no deberia tener si hubiese estado amarrada como se objetó; no pudo tomarse en cuenta al pronunciarse el fallo respectivo que, lo mismo que los expresados veinte barriles de harina, la declaró caída en la pena de comiso, en conformidad con la citada disposicion de la Ordenanza referida, y con la cláusula segunda de su art. 26. El dueño de la referida canoa no se conformó con semejante resolucion en la parte que le perjudica; mas como al tiempo de notificarle ni despues aparecio que hubiese interpuesto contra ella recurso alguno, causó ejecutoria el fallo, y por eso ha sido elevado á la superioridad que vd. representa dignamente para la revision que en todo caso previene la ley de 1º de Junio de 1853, que es la que se observa en este genero de juicios. Y como el objeto de ella se reduce á calificar si el inferior incurrió ó no en responsabilidad, segun que haya procedido ó dejado de proceder con suje-

cion á las leyes fiscales aplicables en el juicio, y en particular á las prescripciones de la mencionada Ordenanza de Aduanas, el infrascrito, que cree se ha obrado con arreglo á ellas en el caso que nos ocupa, pide á vd. se sirva dar por revisado el fallo en los términos que fué pronunciado por el C. Juez de Distrito del Estado de Campeche en virtud de no haber mérito alguno para exigir á éste, responsabilidad.

Mérida, Mayo veintinueve de mil ochocientos setenta y uno.—*P. Higueros.*

#### *Sentencia del Tribunal de Circuito.*

Tribunal de Circuito de Yucatan, Campeche, Tabasco y Chiapas. Mérida, Junio diez y seis de mil ochocientos setenta y uno.

Vistos: de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal, hace por revisado el fallo que, con fecha diez y siete del mes de Mayo próximo pasado, pronunció el Juzgado de Distrito del Estado de Campeche, en el juicio á que se refiere el presente toca, por el que declara caídos en la pena de comiso los veinte barriles de harina y canoa conductora, que se rematarán en pública almoneda, previo el avalúo respectivo, á continuacion del testimonio que se librará de las actas de este juicio para pasar á la Aduana: que se eleve igual testimonio al Tribunal de Circuito para su revision é igual compulsa para encabezar el juicio criminal que desde ahora se manda abrir para averiguar la culpabilidad del capitan del Pailebot inglés Lizzie Lina, Mr. Henry Eden y de cualquiera otras personas complicadas en el delito á que se refiere este juicio. Devuélvanse al inferior sus actuaciones originales con inscripcion de este auto para su conocimiento y elévense en seguida estos autos con atento oficio á la Corte Suprema de Justicia para su revision.—*José Antonio Cisneros.*—*Anto mí.*—*Mauricio Tejero.*

*Pedimento del Procurador General de la Nacion.*

El Procurador general de la nacion dice: que en el Juzgado de Distrito del Estado de Campeche, se siguió un juicio de comiso por aprehension de 20 barriles de harina, que durante la noche fueron aprehendidos en una canoa que los descargaba en la costa.

El Juzgado de Distrito, en atencion á que la introduccion de la harina se hacia sin los documentos legales, en hora avanzada de la noche; y que los conductores de la canoa huyeron precipitadamente al ser encontrados, declaró que los 20 barriles y la canoa habian caido en la pena de comiso y mandó además que se abriese juicio criminal para averiguar la culpabilidad del capitan del Pailebot Inglés "Lizzie Lina" y de cualesquiera otras personas complicadas en el fraude. Revisada esta sentencia por el Tribunal de Circuito de Yucatan, la confirmó en todas sus partes causando así ejecutoria. Por tal motivo y porque los tribunales han procedido legalmente, el Procurador general pide, se dé por revisada la causa.

México, Julio doce de mil ochocientos setenta y uno.—*L. Guzman.*

*Auto de revision.*

México, Julio catorce de mil ochocientos setenta y uno.

Por revisada, y no apareciendo mérito para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívese á su vez el Toca.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Julio diez y ocho de mil ochocientos setenta y uno.—*Alejo Gomez Eguarte*, oficial 2º y archivero.

**AMPARO.**

*Juicio promovido ante el Juzgado de Distrito de Aguascalientes por el Lic. Pedro Perez Maldonado, en representacion de D. Andres Avila, contra el C. Gobernador del Estado, por violacion de garantías.*

**PEDIMENTO FISCAL.**

El Gefe de Hacienda federal que suscribe en ejercicio de la promotoria fiscal por ministerio de la ley, evacuando el traslado que se le corrió por ese juzgado en el presente negocio, expone: Que investido el Supremo Gobierno general de facultades extraordinarias por el Congreso de la Union, en Agosto de 1863 expidió una ley para prevenir y castigar los delitos de infidencia á la patria. A esa ley siguieron algunas circulares aclaratorias que puntualizaban algunas prevenciones de la mencionada ley, dictando el referido Supremo Gobierno la última en Chihuahua, el 21 de Noviembre de 1866, que fué por la que se ejecutó el secuestro y confiscacion de los bienes de D. Andrés Avila.

De esos bienes, todos inmuebles, solo le fué confiscada una casa ubicada en esta ciudad la que á pedimento del gobierno del Estado, fué cedida por el Ejecutivo de la Union á la junta de instruccion pública del referido Estado, para que sus frutos se destinasen al fomento de la ensefianza primaria.—Esta cesion suprema, fué verificada el año de 1868.

La ley general de 14 de Octubre del año próximo pasado, en su artículo 8º, dispone que sean devueltos á los infidentes sus bienes que á esa fecha no estuvieren aún enagenados: la casa en cuestion, como se vé, á la promulgacion de la referida ley de Octubre ya estaba enajenada, puesto que hacia dos años que la junta de instruccion pública disponia de ella y de sus frutos, conforme á la donacion que de la referida finca le hizo el Supremo Gobierno, investi-