

para la responsabilidad, devuélvanse las actuaciones y archívense á su vez el Toca, —*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*Luis M<sup>a</sup> Aguilar*, secretario.

Son copias México Julio diez y ocho de mil ochocientos setenta y uno.—*Alejo Gomez Eguiarte*, oficial 2º y archivero.

## AMPARO.

*Juicio promovido ante el Juzgado de Distrito de Michoacan, por Francisco Luquin y Antonio Perez, contra el gobierno del Estado que los tiene presos en esta ciudad cumpliendo la condena á que fueron sentenciados por el delito de rebelion.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

En cinco de Abril próximo pasado, se presentaron ante vd. los reos Francisco Luquin y Antonio Perez, esponiendo que: habia tiempo se encontraban presos en la carcel de esta ciudad por haber andado con los rebeldes en la revolucion próxima pasada, no habiendoseles puesto en libertad sin embargo de lo prevenido en la ley de amnistia, por lo que pedian amparo de garantías contra el gobierno del Estado.

Recibido de este el informe justificado, el Promotor observa:

Primero: que no es cierto la relacion de los hechos que hacen los quejosos, pues aparece del expresado informe, que estos fueron juzgados por el delito de plagio y sentenciados con arreglo á la ley de la materia de 9 de Abril del año próximo pasado.

Segundo: que habiendo sido condenados á la última pena, fueron indultados por la Legislatura del Estado, conmutándoseles aquella en la de dos años de presidio.

Tercero: que no aparece violacion alguna de garantías por parte del ejecutivo; y

finalmente, que el escrito de los interesados no viene en la forma prescrita por el art. 4º de la ley de 20 de Enero de 1869.

Por todas estas razones, y con fundamento de los artículos 1º 2º 4º y 8º de la citada ley, el Promotor pide, se sirva declarar que la justicia de la Union no ampara ni protege á los quejosos, sin condenarlos en la multa de la ley por su notoria insolvencia.

Morelia, Junio veintiseis de mil ochocientos setenta y uno.—*N. Caballero*, una rúbrica.

### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Morelia, Junio veinte y ocho de mil ochocientos setenta y uno.

Visto este juicio de amparo promovido por los presos Francisco Luquin y Antonio Perez, quejándose del gobierno del Estado que los tiene en prision en esta Ciudad, extinguiendo la condena á que fueron sentenciados por el delito de rebelion; el informe justificado del C. Gobernador, y lo expuesto por el C. Promotor; la citacion para sentencia y cuando mas consta de autos y

Considerando: que la queja de los reos es infundada, por cuanto se apoya en que fueron condenados definitivamente por el delito de *rebelion*, cuyo hecho no es cierto, pues el documento de fojas 4 y el informe á que sirve de justificante, prueban que los quejosos están extinguiendo la pena de presidio en que se les conmutó la de muerte á que fueron condenados por el delito de robo con asalto, por el C. Prefecto de Patzcuaro: Que la ley de amnistia á que se acogen los reos, fué solo dictada para el de rebelion y que los reos acusados de aquel, no gozan las garantías otorgadas al hombre por el Código fundamental; como pide el Promotor, y con fundamento del artículo 101 de la Constitucion general y de los 1º,

2º, 4º y 8º de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara:

Primero; La justicia de la Union no ampara ni protege á Francisco Luquin y Antonio Perez, por obrar el C. Gobernador del Estado dentro de los límites demarcados por la ley.

Segundo; No se condena á los quejosos en la multa prevenida en el artículo 16 de la ley orgánica citada, por su notoria pobreza.

Tercero; Sáquense copias de este fallo y remítanse á quienes corresponda, y descuenta con las actuaciones á la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Definitivamente juzgando, lo decretó el C. Juez de Distrito del Estado de Michoacan.

Doy fé.—*Gabino Ortiz*.—Una rúbrica.  
—Ante mí.—*Isidro Aleman*.—Una rúbrica.

*Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Julio quince de mil ochocientos sesenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido en el Juzgado de Distrito de Michoacan, por les reos Francisco Luquin y Antonio Perez, contra los procedimientos del Gobernador del Estado, que mantiene en prision á los quejosos, extinguiendo la condena á que fueron sentenciados por el delito de rebellion, sin que se les considere comprendidos en el art. 5º de la ley de amnistía: Visto el informe de la autoridad contra quien se solicita el amparo, el pedimento del Ministerio público y la sentencia del Juez que ha conocido en el presente recurso, desfavorable á los quejosos, y considerando, que de las constancias de autos aparece, que Francisco Luquin y Antonio Perez fueron juzgados por la Prefectura política de Patzcuaro, por el delito de robo con asalto, y sentenciados á la pena capital, conmutada en dos años de presidio por decreto de la Legislatura de aquel Estado. Considerando:

que el Gobernador de Michoacan al mantener á los reos en prision hasta el cumplimiento de la sentencia, obra en la esfera de sus atribuciones, sin que sus procedimientos importen la violacion de garantías alegada por los quejosos en su escrito de demanda; con tales fundamentos se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juzgado de Distrito de Michoacan, que en su parte resolutive declara: que los Poderes de la Union no amparan ni protejen á los peticionarios, por obrar el Gobierno de aquel Estado en los límites demarcados por la ley.

Devuélvanse sus actuaciones al Juez remitente con copia certificada de esta sentencia para los efectos legales correspondientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada*.—*Pedro Ogazon*.—*Juan J. de la Garza*.—*José Arteaga*.—*J. M. Lafragua*.—*Pedro Ordaz*.—*Ignacio Ramirez*.—*M. Anza*.—*S. Guzman*.—*M. Zavala*.—*José García Ramirez*.—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias. México Julio diez y ocho de mil ochocientos setenta y uno.—*Agustín Peralta* oficial mayor.

## AMPARO.

*Juicio promovido ante el Juzgado de Distrito de Guadalajara por María Francisca Gonzalez á nombre de su esposo Gregorio Panduro, contra el Gefe político de esa ciudad que consignó á aquel al servicio de las armas.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Señor Juez de Distrito.  
El Promotor Fiscal dice: