

2º, 4º y 8º de la ley de 20 de Enero de 1869, se declara:

Primero; La justicia de la Union no ampara ni protege á Francisco Luquin y Antonio Perez, por obrar el C. Gobernador del Estado dentro de los límites demarcados por la ley.

Segundo; No se condena á los quejosos en la multa prevenida en el artículo 16 de la ley orgánica citada, por su notoria pobreza.

Tercero; Sáquense copias de este fallo y remítanse á quienes corresponda, y descuenta con las actuaciones á la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Definitivamente juzgando, lo decretó el C. Juez de Distrito del Estado de Michoacan.

Doy fé.—*Gabino Ortiz*.—Una rúbrica.—Ante mí.—*Isidro Aleman*.—Una rúbrica.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio quince de mil ochocientos sesenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido en el Juzgado de Distrito de Michoacan, por les reos Francisco Luquin y Antonio Perez, contra los procedimientos del Gobernador del Estado, que mantiene en prision á los quejosos, extinguiendo la condena á que fueron sentenciados por el delito de rebellion, sin que se les considere comprendidos en el art. 5º de la ley de amnistía: Visto el informe de la autoridad contra quien se solicita el amparo, el pedimento del Ministerio público y la sentencia del Juez que ha conocido en el presente recurso, desfavorable á los quejosos, y considerando, que de las constancias de autos aparece, que Francisco Luquin y Antonio Perez fueron juzgados por la Prefectura política de Patzcuaro, por el delito de robo con asalto, y sentenciados á la pena capital, conmutada en dos años de presidio por decreto de la Legislatura de aquel Estado. Considerando:

que el Gobernador de Michoacan al mantener á los reos en prision hasta el cumplimiento de la sentencia, obra en la esfera de sus atribuciones, sin que sus procedimientos importen la violacion de garantías alegada por los quejosos en su escrito de demanda; con tales fundamentos se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el Juzgado de Distrito de Michoacan, que en su parte resolutiva declara: que los Poderes de la Union no amparan ni protejen á los peticionarios, por obrar el Gobierno de aquel Estado en los límites demarcados por la ley.

Devuélvase sus actuaciones al Juez remitente con copia certificada de esta sentencia para los efectos legales correspondientes; publíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los ciudadanos Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada*.—*Pedro Ogazon*.—*Juan J. de la Garza*.—*José Arteaga*.—*J. M. Lafragua*.—*Pedro Ordaz*.—*Ignacio Ramirez*.—*M. Anza*.—*S. Guzman*.—*M. Zavala*.—*José García Ramirez*.—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias. México Julio diez y ocho de mil ochocientos setenta y uno.—*Agustín Peralta* oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el Juzgado de Distrito de Guadalajara por María Francisca Gonzalez á nombre de su esposo Gregorio Panduro, contra el Gefe político de esa ciudad que consignó á aquel al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Señor Juez de Distrito.
El Promotor Fiscal dice:

María Francisca Gonzalez en nombre de su esposo Gregorio Panduro, expone en su escrito de 16 del actual, que: su referido esposo fué juzgado por el Supremo Tribunal de Justicia, por delito de heridas, y condenado en 19 de Marzo último á un año de prision: que en 23 del mes anterior, de orden del ciudadano Gefe político, una fuerza de la que guarnece esta plaza, lo sacó de la carcel y filiándolo en el 119 batallon de línea, se le tiene contra su voluntad sirviendo en clase de soldado.

Pretende justificar sus acertos con un ocurso que original exhibió, en el cual pedia al C. General en jefe de la 4ª division, que diera de baja á su esposo por dos remplazos que daría, ó si esto no es abrazadero se le restituyera á su prision.

Fundada en el artículo 5º de la Constitucion federal, que asegura que á nadie se le obligue á prestar servicios contra su voluntad, y apoyada en la fraccion 1ª del art. 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, pide amparo y proteccion en favor de su esposo y contra el acto que lo obliga á servir de soldado.

Por decreto de 17 del actual se lo admitió su queja, mandando pedir informe al C. general coronel Jesus Mendoza, gefe del 119 batallon; cuyo auto se notificó á la interesada y se conformó con su contenido.

El Sr. Mendoza, en el informe que rindió el dia 19 declina toda responsabilidad á la mayoría general de la 4ª division, de quien dice recibió, para el servicio militar á Gregorio Panduro.

Para que el amparo y proteccion de garantías individuales pueda tener lugar, es indispensablemente necesario que haya un hecho atentatorio que lo motive y que de él sea su autor alguna autoridad.

Como el C. coronel Jesus Mendoza contra quien se dirige la queja, niega que de su orden Gregorio Panduro esté sirviendo de soldado, ó indica que de el superior suyo lo recibió; el Promotor pide que se resuelva que:

La justicia de la Union no ampara ni protege á Gregorio Panduro contra el acto que le obliga á servir en clase de soldado, por no aparecer responsable de ese acto el C. coronel del 119 batallon de línea, contra quien se dirigió la queja.

Guadalajara, veintitres de Mayo de mil ochocientos setenta y uno.—firmado.—*Juan Robles Martinez.*

Sentencia del Juez de Distrito.

Guadalajara, Junio diez y siete de mil ochocientos setenta y uno.

Vistos: La señora María Francisca Gonzalez, como mujer de Gregorio Panduro, entabló ante este Juzgado, juicio de amparo y proteccion de garantías por haber sido consignado contra su voluntad al servicio de las armas, encontrándose en clase de soldado en el Batallon 119 de línea.

Pedido informe con justificacion al ciudadano coronel de ese cuerpo, expuso en su oficio de fojas 4, que Panduro fué consignado por la mayoría general de la Division.

Recibido el negocio á prueba, la interesada promovió se agregara testimonio de la sentencia á que Panduro fué condenado por heridas, y ademas que los alcaides de la penitenciaría informaran sobre la pena á que fué condenado y los términos de la orden en que se dispuso saliera de la penitenciaría, así como la autoridad que la dictó.

En el testimonio consta, que Gregorio Panduro fué sentenciado por la 3ª Sala del Supremo Tribunal de Justicia á la pena de un año de prision por heridas graves y, por el informe aparece, que salió al servicio de las armas el 24 de Abril próximo pasado, conforme al decreto de la Legislatura del Estado número 157.

Este Juzgado, considerando:

Primero; que por el informe del C. coronel Mendoza, ejecutor del acto reclamado, no aparece que Gregorio Panduro haya en-

trado al servicio de las armas con plena voluntad, y

2º Que estando condenado Panduro á una prision de solo un año del que llevaba vencido mes y dias, no es verosímil que haya prestado su consentimiento para servir de soldado en un cuerpo permanente siendo casado.

Por tales consideraciones, y apoyado este juzgado en el art. 105 de la Constitucion general y en la ley de 20 de Enero de 1869, se falla con las proposiciones siguientes:

Primera; La justicia de la Union ampara y protege á Gregorio Panduro por haberse violado en su contra el art. 5º de la Constitucion general de 1857.

Segunda; Notifiquese esta sentencia, publíquese en el Boletín oficial del Estado y remítase este expediente á la Corte Suprema de Justicia para los fines de la ley.

El juez de Distrito lo sentenció y firmó.

(Firmado.) O. I. Trejo.—G. J. Gallegos.»

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio diez y siete de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Guadalajara por María Francisca Gonzalez, á nombre de su esposo Gregorio Panduro contra el C. Gefe político de esa ciudad, que lo consignó al servicio de las armas en el 11º batallón de línea; y considerando: que en el expediente aparece probado que Panduro fué sentenciado por la 3ª sala del Tribunal Superior de Justicia de Jalisco, á la pena de un año de prision: que por orden de la Gefatura política de Guadalajara, salió despues al servicio de las armas; y que no presta ese servicio con su voluntad, lo cual importa la violacion de la garantía á que se refiere el art. 5º de la Constitucion federal; se decreta: que se confir-

ma la sentencia pronunciada el 17 de Junio próximo pasado por el Juez de Distrito de Guadalajara que ampara á Gregorio Panduro, y se declara: que la justicia de la Union lo ampara y protege contra el acto por el que se le tiene prestando servicio en el undécimo batallón de línea.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de Distrito de Guadalajara con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que forman el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos, y firmaron.—S. Lerdo de Tejada.—Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José Arteaga.—J. M. Lafragua.—P. Ordaz.—Ignacio Ramirez.—M. Auza.—S. Guzman.—Luis Velazquez.—M. Zavala.—José García Ramirez.—Luis M. Aguilar, secretario.

Son copias que certifico. México, Julio diez y ocho de mil ochocientos setenta y uno.—Lic. Agustín Peralta, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el Juzgado de Distrito de Guadalajara por D. Carlos M. Arana, apoderado de D. Manuel de la Pedreguera Romero de Terreros, contra el Juez 1º de primera instancia de Colima, por violacion de garantías.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez 1º de 1ª instancia.

El Gefe superior de Hacienda, haciendo veces de Promotor fiscal, expone: que á su juicio y como ya otras veces lo ha indicado y sostenido, no cabe en negocios judiciales el recurso de amparo, pues terminantemente lo dispone así el art. 8º de la ley re-