

midad esta sentencia con la de primera instancia, ejecutese.—*Leonides Torres*.—*Tomás Bravo*, secretario.”

Es copia que certifico. Guadalajara, Mayo veintisiete de mil ochocientos setenta y uno.—*Tomás Bravo*, secretario.

AMPARO.

Juicio promovido ante el Juzgado 1º de Distrito de México, por María Antonia Rubio, á nombre de su esposo José M. Bocanegra, desertor que fué aprehendido despues de publicada la ley de 14 de Octubre de 1870.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez.

El Promotor dice: que ante el juzgado se presentó D^a Antonia Rubio de Bocanegra, á nombre de su esposo el C. José M. Bocanegra, interponiendo recurso de amparo, porque siendo su marido soldado desertor del 8º de caballería, no se le habia comprendido en la amnistía que concedió el artículo 1º de la ley de 14 de Octubre último, y contrariando esta disposicion el C. coronel del cuerpo, no solo le habia privado de la libertad, sino que infringiendo el art. 22 de la Constitucion lo habia aplicado bancos de palos, condenándolo por último á salir en cuerda para Veracruz. El C. coronel Locra en su informe, conviene en que el mes de Setiembre anterior desertó Bocanegra en el pueblo de Iztlahuaca, y que su salida á Veracruz fué acordada por el C. comandante militar, en uso del derecho que tiene de trasladar á un soldado de un cuerpo á otro, habiéndolo él solicitado por la mala conducta de Bocanegra en el regimiento.

Recibido á prueba el juicio, ninguna se rindió por Bocanegra; y admitiendo como una verdad que el C. coronel Locra no le

aplicara bancos de palos, ni le impusiera pena alguna, es un hecho que al expedirse la ley de 14 de Octubre último, Bocanegra era desertor y solo podia volver al servicio por su voluntad; como esto no ha sido demostrado por el C. coronel Locra y sí consta que como desertor fué aprehendido. Inconducentes todos los demas puntos y tomándose en consideracion solo éste, puede el juzgado declarar que la justicia federal ampara al C. José M. Bocanegra.

México, Julio veinticuatro de mil ochocientos setenta y uno. (Firmado.)—*Herrera Campos*.

Sentencia del Juez de Distrito.

México, Julio cinco de mil ochocientos setenta y uno.

Visto este juicio de amparo seguido ante este juzgado primero de distrito, á petición de María Antonia Rubio, en representacion de su esposo José M. Bocanegra, desertor que fué aprehendido despues de publicada la ley de 14 de Octubre del año pasado; y vistas las diligencias practicadas, de las que resulta: que Bocanegra si bien no consta que haya sido apalcado, sí aparece probado por el informe del C. Locra, que era desertor antes de que se publicara la referida ley; que siendo desertor, por el art. 1º de la ley ya mencionada, estaba libre de pena, supuesto que habia cometido el delito antes del 19 de Setiembre, y por lo mismo dejó de ser soldado; que por lo manifestado no debió haber sido aprehendido, y si lo fué y se consignó al servicio de las armas en contra de su voluntad, se infringió el artículo 5º de la Constitucion, así como el 18, al haberlo reducido á prision á pesar de la ley de amnistía; y que el ciudadano promotor en su pedimento, manifiesta las razones que hay para que se conceda el amparo, con arreglo á lo expuesto, al tenor de los artículos 101 y 102 de la Constitucion general de la República, y

al de la ley de 20 de Enero de 1869, fallo: que la justicia federal ampara á José M. Bocanegra en contra de la providencia del C. coronel José M. Loera, por la que lo aprehendió despues de haberse publicado la ley de 14 de Octubre del año pasado, el impuso una pena, y lo consideró como soldado, para que pudiera servir en el ejército en contra de su voluntad. Hágase saber, sáquense copias de este fallo, para que se publiquen en el *Diario Oficial y Semanario Judicial*, y remítanse estos autos á la Suprema Corte de Justicia. Así lo mandó y firmó el C. juez primero de Distrito, Lic. José Isaac Sancha.—Doy fé.—J. I. Sancha.—Joaquín Sánchez Gonzalez.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio diez y nueve de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo que en diez de Diciembre de 1870 promovió ante el juez 1º de distrito de México, María Antonia Rubio de Bocanegra, por su marido José Mº Bocanegra, alegando: que hacía tres meses que este ciudadano, siendo soldado del 8º regimiento de caballería, se había desertado y que apesar de que lo favorecía el art. 1º de la ley de amnistía fecha 14 de Octubre del mismo año, el coronel del cuerpo C. Loera, en 29 de Noviembre anterior lo había mandado aprehender como desertor, darle dos bancos de palos y posteriormente sentenciado á que saliera en cuerda para el servicio de las armas en el fijo de Veracruz, lo cual era condenarlo á muerte por el clima: Vista la ratificación del ocursó de la promoviente, hecha por su marido, agregando que por ignorancia no fijaba el artículo de la constitucion federal que se había violado en contra suya, pero que suplicaba al juzgado, que conocido el hecho supliera su impericia. Visto el informe del coronel Loera,

en que esponc que el ministerio de la guerra consignó á Bocanegra al 8º cuerpo de caballería en 1º de Julio de 1870 que en marcha la compañía en que estaba se desertó en Ixtlahuaca en diez del propio Julio; que al ser aprehendido en 29 de Noviembre, pasó á la limpieza por extravío de prendas de vestuario; que no se le había apaleado y que posteriormente, viendo el esponente que Bocanegra insistía en embriagarse y en hurtar, pidió su traslación á otro cuerpo del ejército y el ministro de la guerra lo consignó al batallón núm. 3. Visto el auto del juez de distrito, por el cual á solicitud del Promotor fiscal se recibió este negocio á prueba; las constancias de no haberse rendido ninguna; el alegato del defensor del quejoso, el pedimento del promotor y la sentencia del juez referido. Considerando:

Primero; que la citada ley de amnistía, en su art. 1º concede esa gracia á los desertores y que el quejoso lo era á la fecha de esa ley.

Segundo; que una vez amnistiado y con el derecho á su libertad que le otorga el art. 5º de la misma disposición, no se ha debido aprehender ni obligar al servicio de las armas contra su voluntad, como aparece que se ha hecho, pues con tales procedimientos resultan violadas en su persona las garantías que establecen los artículos 18 y 5º de la constitucion federal.

Por lo expuesto y con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve: que es de confirmarse y se confirma el fallo del juez 1º de distrito de México, pronunciado en cinco de este mes, que dice: «La justicia federal ampara á José M. Bocanegra en contra de la providencia del C. coronel Loera, por la que lo aprehendió despues de haberse publicado la ley de 14 de Octubre del año pasado, le impuso una pena y lo consideró como soldado para que pudiera servir en el ejército en contra de su voluntad.»

Devuélvanse las actuaciones al juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos, lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que forman el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron. *S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Inan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*Pedro Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Julio veintidos de mil ochocientos setenta y uno.—*Agustín Peralta* oficial mayor.

AMPARO.

Juicio seguido ante el Juzgado de Distrito de Chiapas por los CC. Serapio Santiago y Luis Rodríguez, contra una resolución de la Jefatura de Hacienda del Estado, en la que se declaran como bienes pertenecientes á la Nación y se adjudican al denunciante de ellos, C. Pánfilo Ortega, tres solares que los exponentes dicen ser de su propiedad.

ESCRITO DE LOS QUEJOSOS.

C. Juez de Distrito.

Serapio Santiago y Luis Rodríguez, ante vd. en la mejor forma y como mas haya lugar en derecho, respetuosamente exponemos: que en mérito de todo lo actuado y de la mas rigurosa y estricta justicia, se dignará vd. impartirnos el amparo nacional que nos concede la ley de la materia en los tres sitios que poseemos en el barrio de San Antonio de esta Ciudad.

La simple y sencilla lectura de las pruebas aducidas, demuestran de una manera

evidente la justicia que nos asiste; sin embargo, para hacerla mas palpable, pasamos á hacer un ligero análisis de su contenido.

La vista de ojos que vd. mismo practicó y cuya diligencia corre á fojas 34, es una prueba plena en concepto de las leyes 8 y 13 título 14 partida 3ª, para contrariar el concepto de criazo emitido por el Gefe superior de Hacienda en lo que llama sentencia; pues como vd. mismo ha visto, se haya cercado artificialmente, poblado de árboles frutales y con huellas inequívocas de haber sido bañados con el sudor de nuestros antepasados.

El testimonio compacto y unánime de los CC. Eustaquio Chanona, Cándido Gomez, Domingo Balcázar y José M. Ruiz, ratificados á fojas 33 cara y vuelta, es una prueba mas que concluyente ante la ley 32 título 16 partida 3ª para quedar satisfecho, que ha mas de cuarenta años que trabajamos los sitios en cuestion, y que jamas ni nunca han pertenecido á cofradía alguna ó vinculacion eclesiástica.

Todavía son mas insinuantes en este respecto las deposiciones de Máximo Ramos, Ignacio Arismendiz, Vicente Velasco y Tomás Martinez, que de comun acuerdo niegan la existencia de toda cofradía en la iglesia de San Antonio, y explican de una manera que no deja lugar á la duda, el modo y forma con que anualmente se celebra la funcion del santo.

Si nos fijamos por un momento en las declaraciones de José Ruiz, Benigno Martinez y Vicente Velasco, que obran á fojas 27 y 28, 35 y 36 de los autos, bien pronto nos convenceremos, que si nosotros hemos poseído por mas de cuarenta años los sitios en cuestion, la posesion de nuestros antepasados se pierdo allá en la oscuridad de los tiempos, que bien pudiera arrancarse desde los de la conquista.

Sí señor Juez: los indios mejicanos y entre ellos los del barrio de san Marcos, dueños y señores absolutos de todo el continente americano y dentro de él los terre-