

te Velazco, y de la parte respectiva de esta sentencia, y se consignará al Juzgado de 1ª instancia del ramo de lo criminal del este departamento, para que en su vista proceda á lo que haya lugar."

Segundo; no se confirma esta sentencia en la parte que impone á los promoventes satisfacer honorarios.

Devuélvanse las actuaciones al juzgado de Distrito de Chiapas con testimonio de este fallo; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogasón.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*M. Anza.*—*S. Guzmán.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis Mª Aguilar*, secretario.

Señ copias. México, Agosto dos de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustín Peralta* oficial mayor.

## AMPARO.

*Juicio promovido ante el Juzgado de Distrito de Guadalajara por María Ignacia Hernandez, en nombre de su hijo Silvestre Solís, por violación de garantías individuales.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Señor Juez de Distrito.

El promotor fiscal dice:

María Ignacia Hernandez en escrito del veinte del presente, ocurrió á ese juzgado en nombre de su hijo Silvestre Solís, manifestando que: contra su voluntad se halla de Orden del C. coronel Florentino Carrillo sirviendo en clase de soldado en el batallón núm. 21: juzga que con ese hecho se le violan á su hijo las garantías individuales que tiene aseguradas por los ar-

tículos 2 y 5 de la Constitución federal, y apoyada en la fracción 1ª del artículo 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, pide amparo y protección contra el acto que envuelve violación.

Pedido informe con justificación al C. coronel Florentino Carrillo, expone en el que rindió con fecha 22 que: Silverio Solís se haya por su voluntad sirviendo en clase de soldado, lo que justifica con la copia de la filiación; y que además, el amparo se ha pedido sin su consentimiento y en contra de sus deseos, lo que demuestra con un escrito que le presentó haciendo tal manifestación. Abade el Sr. Carrillo, que siendo mayor de edad Silvestre Solís, y no queriendo que en su nombre se solicite el amparo que ha pedido María Ignacia Hernandez, carece de personalidad legítima para representar á su hijo.

Apareciendo ciertos como aparecen, los hechos que refiere el Sr. Carrillo, el amparo no procede, porque no lo pide el interesado y porque no hay algun hecho que le viole alguna de sus garantías.

Por esto el promotor pide que se sobresea en este juicio.

Guadalajara, Abril veintiseis de mil ochocientos setenta y uno. (Firmado.)—*Juan Robles Martínez.*

### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Guadalajara, Junio treinta de mil ochocientos setenta y uno.

Vistos:

La Sra. Dª María Ignacia Hernandez, entabló ante este juzgado, juicio sobre amparo y protección de garantías en favor de su hijo Silvestre Solís, asegurando haber sido tomado de leva y puesto en calidad de soldado en el batallón 21 de línea. Pedido informe con justificación al C. coronel Florentino Carrillo, contra quien se entabló el juicio, lo evacuó manifestando, que Solís se hallaba en la cárcel extinguiendo una condena á que fué sentenciado, en Marzo del

año anterior y de conformidad con el art. 1º del decreto núm. 157 de la Legislatura de Jalisco, y previa la voluntad de Solís, la Jefatura política del primer Canton lo destinó al servicio de las armas donde permanece desde el mes de Abril de 1870.

Acompañó además un escrito de Solís, en que manifiesta su voluntad de seguir prestando sus servicios en las armas y no aceptar los servicios de la señora su madre.

Por la ausencia de la señora Hernandez continuó el juicio entendiéndose con Solís, quien desconoció el escrito de que se hace mérito.

Recibido el negocio á prueba, el interesado no promovió ninguna.

Este juzgado considerando: que el documento de fojas seis en que aparece que Solís fué reemplazo voluntario, merece fé en juicio, y que por parte del quejoso no se ha proveído lo contrario, no resultando que se hayan violado en contra de Solís ninguna garantía constitucional; se falla con las proposiciones siguientes:

Primero: La justicia de la Union no ampara ni protege á Silvestre Solís, por no aparecer de autos se haya violado en su contra alguna garantía constitucional.

Segundo; Notifíquese esta sentencia, publíquese en el Boletín oficial del Estado, y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para los fines de la ley.

El juez de Distrito lo sentenció y firmó. (Firmados.)—D. I. Trejo.—G. J. Gallagos.

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Julio veintidos de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo que en 20 de Abril del presente año promovió ante el Juez de Distrito de Guadalajara, María Ignacia Hernandez por su hijo Silvestre Solís, alegando que hacia un año que este habia sido tomado de leva y puesto en la

tropa en el batallon 21 de linea de la guarnicion de esa ciudad, que manda el C, coronel Florentino Carrillo, en donde permanece contra su voluntad; y que supuesta esa permanencia forzada, con fundamento de los articulos 2º y 5º de la Constitucion federal y 1º de la ley de 20 de Enero de 1869, interponia el recurso dicho para que su hijo se libertara del servicio de las armas.

Visto el informe del coronel Carrillo, en que esponer que Silvestre Solís mayor de 25 años, se hallaba en la carcel estinguendo una condena á que fué sentenciado en Marzo de 1870, y que de conformidad con el art. 1º del decreto número 157 de la Legislatura de Jalisco, fecha 28 de Setiembre de 1869, y previa la voluntad de Solís, la Jefatura Política del primer canton, lo destinó al servicio de las armas en el 21 batallon de linea donde permanece desde el mes de Abril del citado año de 1870 en que fué pasado por Comisario; que además, siendo el quejoso mayor de edad, solo él pudo interponer el amparo, y él, no solo no lo intentaba sino que desconocia el ocursó de su madre con tal sentido. Vistos los dos documentos que acompaña el coronel á su informe, uno, copia de la filiacion de Solís, en que aparece bajo la seguridad de dos testigos que entró al batallon núm. 21 como reemplazo voluntario desde 28 de Abril mencionado, y otro, un ocursó suscrito con el nombre del propio Solís, presentado al Gefe referido, comprobando que no pide amparo ni aprueba las gestiones de la Hernandez, á ese efecto, cuyo escrito dijo Solís posteriormente que no era suyo, agregando que se constituia parte en el presente juicio de amparo.

Visto el auto del Juez por el cual se recibió este juicio á prueba y las constancias de no haberse rendido ninguna; el pedimento del Promotor en contra del recurso intentado por los justificantes que se acababan expresar, y la sentencia del Juez de Distrito denegando el amparo.

Considerando; que no hay la violación de garantía que ha invocado Silvestre Solís, pues consta que con su voluntad y conforme á un decreto del Estado de Jalisco, *escrito de Guadalajara por el C. Francisco Eulogio Trejo, como sor de Antonio Contreras, Victoriano Ponce y Juan Leon, contra Gefe político de Colima, encarp por el Juez de 1ª instancia del de lo criminal de esa Ciudad, ecutar en ellos la pena de muerte.*

#### PEDIMENTO FISCAL.

C. Juez.  
Cfe superior de Hacienda en el Es-  
n ejercicio de la promotoria fiscal,  
ue ha examinado con detenimiento  
de amparo promovido por los reos  
Contreras, Victoriano Ponce y  
con, así como el informe justificado  
rendido el Prefecto político de esta

as son las cuestiones que se presen-  
ro las infracciones de artículos cons-  
nales, conforme al escrito presentado  
reos mencionados; pero el que habla,  
e necesario tocar esta materia, por  
su concepto por otro principio, no  
ar al amparo que se solicita.  
ativamente, y conforme á la senten-  
e en copia remitió la autoridad po-  
se ve desde luego que se trata de un  
o judicial, resuelto por un tribunal  
tente y establecido conforme á las  
y á las prescripciones constituciona-  
El art. 8º capítulo 2º de la ley de 20  
ero de 1869 sobre amparo de garan-  
prescribe terminantemente, que no es  
ible el recurso de amparo en negocios  
ales, y por lo mismo, tratándose en  
sente caso de un negocio judicial, no  
proceder el amparo solicitado.

que suscribe, enemigo de la pena de  
e, descarta emitir otra opinion; pero  
ber no le permite otra cosa que suje-

## AMPARO.

### Juicio promovido ante el Juzgado de

entró al servicio de las armas desde Abril del año próximo pasado, sin que contra éste hecho, ni contra el documento que lo justifica, ni contra el tiempo que ha trascurrido, haya objetado cosa alguna; con apoyo de la ley de 20 de Enero de 1869 se resuelve:

Primero; es de confirmarse y se confirma la sentencia del Juez de Distrito de Guadalajara, fecha 30 de Junio último. por la que declara que la justicia de la Union no ampara ni protege á Silvestre Solís, por no aparecer de autos se haya violado en su contra alguna garantía constitucional.

Segundo; el Juez de Distrito, pasará al Juez competente las constancias relativas al escrito de fojas 7 y fecha 22 de Abril de éste año, presentado á nombre del quejoso y desconocido por él, para que proceda como corresponda si hay delito de falsedad.

Devuélvanse las actuaciones al Juzgado de su origen con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos respecto del primer punto y por unanimidad respecto del segundo, lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejalia.*—*Pedro Ogas-*  
*zon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Ar-*  
*teaga.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—  
*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*  
—*M. Zavala.*—*José Garía Ramirez.*—  
*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias, México, Julio veintiocho de mil ochocientos setenta y uno. Lic. *Agus-*  
*tin Peraltz* oficial mayor.

*Dist.*  
*Lic.*  
*defen-*  
*toria*  
*el C.*  
*gado*  
*rama*  
*de es*

El C  
tado, e  
dice: q  
el juicio  
Antoni  
Juan I  
que ha  
capital

Var  
tan sol  
titucio  
por los  
no cre  
que er  
ha lug

Efe  
cia q  
lítica,  
negoci  
compe  
leyes  
les. I  
de Er  
tías,  
admis  
judici  
el pro  
puede  
El  
muer  
su de