

AMPARO.

Juicio promovido en el juzgado de Distrito de Tlaxcala por el C. Catarino Cisneros, contra la Gefatura de hacienda por ataques al derecho de propiedad.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

El promotor fiscal dice: que se ha impuesto por el traslado que vd. ha mandado se le corriese, del amparo intentado por el C. Catarino Cisneros, contra la gefatura de hacienda del Estado, como inmediata ejecutora de una providencia del ministerio de hacienda que anula la redencion del capital de dos mil pesos, que hizo de la capellanía que servia el presbítero D. Miguel Lázaro Sanchez de la Vega, y se reconocia sobre su hacienda de Santiago Toehac.

El quejoso expone, que se ha violado la garantía que le otorga la carta fundamental de 1857 en su art. 14 parte final; y tambien el art. 2º de la ley de 11 de Mayo de 1865 y aun el pacto federal.

De las constancias del expediente resulta, que el capellan Sanchez de la Vega desvinculó en tiempo hábil su capellanía y el C. Catarino Cisneros se anticipó al plazo fijado por la ley para que los capellanes hicieran sus desvinculaciones. Mas esta decision no debió hacerla el Ministerio de Hacienda, puesto que se trata sobre quien tiene mejor derecho, si el capellan ó el censatario, cuya declaracion tocaba á los tribunales segun el art. 2º parte final de la ya citada ley de 11 de Mayo de 1865, y de ninguna manera al Ministerio de Hacienda.

En tal virtud, el fiscal cree, que si el juzgado lo tiene á bien y cree conforme á justicia, se sirva fallar que el juzgado de Distrito ampara y protege al C. Catarino Cisneros contra el acuerdo del Ministerio de Hacienda que le mandó á la gefatura de hacienda del Estado, lo comunicara al C. Catarino Cisneros.

Tlaxcala, Junio veintinueve de mil ochocientos setenta y uno.—*José Cirilo Alva.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

“Tlaxcala, Julio trece de mil ochocientos setenta y uno.

Visto este juicio de amparo promovido por el C. Catarino Cisneros patrocinado por el C. Lic. Juan Herrero, cuyo recurso se ha interpuesto contra la gefatura de hacienda del Estado, como inmediata ejecutora del acuerdo del Ministerio de Hacienda, por el que se declara ser mejor el derecho del capellan D. Miguel Lázaro Sanchez de la Vega, que el del C. Cisneros; y que en consecuencia, debe subsistir la desvinculacion hecha por dicho capellan, y no la redencion que hizo el referido Cisneros; visto el informe de la gefatura de hacienda; lo manifestado por el C. promotor fiscal al evacuar el traslado que con arreglo á la ley se le mandó correr; la citacion para sentencia, con todo lo demas que de autos consta y tener presente convino. Considerando: que aunque la resolucion del Ministerio de Hacienda, es notoriamente justa puesto que no puede ni por un momento dudarse el claro y espedito derecho del capellan Sanchez de la Vega para que subsista la operacion por él practicada, relativa á la desvinculacion de la capellanía fincada en la hacienda de Toehac, esto no obstante, siempre fueron invadidas las atribuciones del poder judicial, pues á este y de ninguna manera al gobierno, le correspondia declarar sobre quien tenia mejor derecho, si el capellan ó el censatario: que lo expuesto se confirma con la disposicion expresa y terminante del art. 2º del decreto de 15 de Mayo de 1865 que á la letra dice: “Todas las operaciones de desamortizacion de bienes nacionalizados, hecha con arreglo á la ley de la materia, ó aprobada definitivamente por el gobierno federal, aun cuando adolecieran de alguna irregularidad, han

sido y quedan perfecta é irrevocablemente válidas en lo que concierne á los derechos del Fisco, quedando solamente vivas las cuestiones sobre preferencia de derechos entre particulares, deducibles ante los tribunales, con arreglo á las leyes;" que siendo esto así, se ha violado sin duda la garantía que otorga el art. 14 de la carta fundamental de 1857, puesto que se ha resuelto por el Ministerio de Hacienda una cuestion, cuya resolucion debia haberse sometido á los tribunales respectivos; por lo expuesto y con fundamento del art. 2º de decreto de 11 de Mayo de 1865 y de los artículos 101 y 102 de la Constitucion general de la República, el juez que suscribe definitivamente juzgando falla.

Primero; la justicia de la Union ampara y protege al C. Catarino Cisneros, contra el acuerdo del Ministerio de Hacienda que declaró ser preferente el derecho del capellan Sanchez de la Vega al del quejoso.

Segundo; remítase este juicio á la Suprema Corte de Justicia de la Nacion, para la revision de este fallo, y sáquense las copias mandadas por las leyes respectivas, para su publicacion en los periódicos oficiales del supremo gobierno de la República y del Estado y redaccion del "Semanario Judicial." Así definitivamente juzgando, lo decretó, mandó y firmó el C. Lic. Lázaro María Limon juez de Distrito en este Estado, por ante mí; doy fé.—*Lic. Lázaro María Limon.*—*José Mariano Paredes.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio veintisiete de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Tlaxcala, por el C. Catarino Cisneros contra el jefe superior de Hacienda de ese Estado, como inmediato ejecutor de la providencia del Ministerio de Hacienda que declara, que es

mejor el derecho del capellan D. Miguel Lázaro Sanchez de la Vega que el del quejoso, en la redencion de un capital de dos mil pesos que se reconocian en la hacienda de Tocha, propia de Cisneros; y

Considerando: que la providencia del Ministerio de Hacienda ataca la garantía á que se refiere la parte última del art. 14 de la Constitucion federal, en cuanto se trate de ejecutar, si hubiere oposicion de parte y sin previa decision judicial; se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada el trece del presente mes y año, por el juez de Distrito de Tlaxcala; y que la justicia de la Union ampara y protege al C. Catarino Cisneros, contra la ejecucion de la providencia del Ministerio de Hacienda, que declaró preferente el derecho del capellan Sanchez de la Vega, al del quejoso.

Devuélvase sus actuaciones al juzgado de Distrito de Tlaxcala con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron. *S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*J. M. Lafragua.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M^a. Aguilar,* secretario.

Son copias, México, Agosto dos de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustin Peralta,* oficial mayor.