

Undécimo; que el concepto anterior se confirma con el hecho constante en autos de haber sido consignados los regidores á su juez competente, pues esto aclara con evidencia que la suspension del ayuntamiento fué una medida de estricto órden público, y la conducta de los individuos pasó á ser objeto de un juicio legal de responsabilidad, al cual corresponde de pleno derecho toda la parte penal. Por tales fundamentos, de conformidad con los artículos 101 y 102 de la Constitución se reforma el fallo pronunciado por el juez 1º de Distrito de México, el 21 del corriente mes y año; y se decreta: que la justicia de la Union no ampara ni protege á los CC. José Mº Lozano, Francisco Menocal, F. Morales Medina, Andres A. Quijano, Antonio Robert, José J. Gutierrez, Vidal Castañeda y Nájera, José H. Nuñez, Hilarion Frias y Soto, Demetrio Montes de Oca, Teodosio Villagra, H. Aburto, Luis Fernandez Gallardo, Javier Erdozain, A. del Rio, M. A. Mercado, L. Portu, Luis Malanco y A. Magaña, en contra de la órden de 9 de Junio próximo pasado por la que el gobierno del Distrito suspendió al ayuntamiento de esta ciudad, de este año, en el ejercicio de sus funciones.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado 1º de Distrito de México, con copia certificada de este fallo para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron. *S. Lerdo de Tejada. — Pedro Ogazon. — Juan J. de la Garza. — José Arceaga. — J. M. Lafragua. — P. Orta. — Ignacio Ramirez. — M. Anza. — S. Guzman. — M. Zavala. — José García Ramirez. — L. Guzman. — Luis Mº Aguilar*, secretario.

Son copias. México, Agosto cinco de mil ochocientos setenta y uno. — *Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido en el Juzgado de Distrito de Tlaxcala por los CC. Prudencio y Jesus Ibarra contra el jefe político de Ciudad Garcia por violacion de los artículos 5, 13, 20 y 21 de la Constitución federal.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que en el juicio de proteccion y amparo promovido por Prudencio y Jesus Ibarra, contra la providencia del C. Jefe político del partido de Garcia, que en 17 de Abril último los remitió á esta capital destinados á cubrir las bajas del ejército nacional, contra su voluntad, el funcionario responsable manifiesta por vía de informe en lo principal de la queja que, habiendo el gobierno del Estado dispuesto en 24 de Marzo la remision del contingente de sangre del partido en los mismos términos del año próximo pasado, considerando á los Ibarra vagos, perniciosos á la sociedad y notados públicamente de bandidos, los aprehendió, consignándolos á los reemplazos del ejércitos, y agregando, que no obstante dicha nota pública, no hay pruebas suficientes para juzgarlos por tal delito.

Está pues demostrada la verdad del hecho en que se funda la queja objeto de este juicio; y aunque la Jefatura política de Garcia tuviera los malos informes que dice de la conducta de los Ibarra en los lugares de su residencia, previniendo la Constitución federal y leyes vigentes que se averigüen y castiguen los delitos, llenándose las formalidades y requisitos que ellas establecen, á fin de conservar las garantías del hombre, en el caso presente es indudable que se han infringido los artículos 13º, 20º y 21º constitucionales, y por lo mismo procede el amparo que solicitan los quejosos; porque nadie puede ser condenado sin que preceda el juicio respectivo, en que el ac-

sado goce de las garantías que le asegura el pacto fundamental; ni la pena propiamente tal, como es la que motiva este juicio, puede ser impuesta por la autoridad administrativa, dándose como fundamento de una disposición tan grave, la mala conducta de los Ibarra, no comprobada ni juzgada ante los tribunales competentes; resultando igualmente, que la consignación que de ellos se hizo, destinándolos á cubrir las bajas del ejército, y á prestar en él servicios contra su voluntad, envuelve también la violación del artículo 5º de la Constitución.

Por cuyos fundamentos, el Promotor fiscal, concluye pidiendo al juzgado que, con arreglo á los artículos 101 y 102 de la misma Constitución y ley orgánica de 20 de Enero de 1869, se sirva declarar: que la justicia de la Unión ampara y protege á Prudencio y Jesus Ibarra contra la determinación del Gefe político de ciudad García, que los consignó como reemplazos al ejército permanente. Así es de justicia.

Zacatecas, veintinueve de Junio de mil ochocientos setenta y uno. (Firmado).—*Jesús M. Licona.*

Sentencia del C. Juez de Distrito.

Zacatecas, Julio trece de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido por los CC. Prudencio y Jesus Ibarra por la violación de las garantías que protegen los artículos 5º, 13º, 20º y 21º de la Constitución federal, por la disposición del C. Gefe político de C. García en virtud de la cual fueron consignados al servicio de las armas. Vistos los informes de la expresada autoridad, lo pedido por el C. Promotor fiscal, la citación para sentencia y todas las demás diligencias necesarias.

Considerando: que está justificada la violación de las garantías individuales rescañadas, principalmente las que protege el art.

5º de la Constitución general porque la ley reglamentaria de la formación del ejército solo permite á los Estados el sorteo ó enganche; de conformidad con lo pedido por el C. Promotor fiscal y lo dispuesto en los artículos 101 y 102 de la Constitución general, y en los artículos 18 y 19 de la ley de 20 de Enero de 1869, sentenciando definitivamente este juicio, el juzgado declara.

Primero; que la justicia de la Unión protege y ampara á los CC. Prudencio y Jesus Ibarra por la violación de las garantías individuales que protegen los artículos 5º, 13º, 20º y 21º que ha hecho el C. Gefe político de Ciudad García al consignarlos al servicio de las armas.

Segundo; consígnense los expresados Ibarra al C. Gefe político de ciudad García para que sean juzgados por el juez competente por los delitos de que se los acusa, y

Tercero; remítase este expediente para su revisión á la Suprema Corte de Justicia, sacándose las correspondientes copias para su publicación en "El Semanario Judicial." Hágase saber. El C. Juez de Distrito del Estado lo decretó y firmó. Doy fe.—(Firmado).—*Manuel S. Solano.*—*Luis G. Chavez.*

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio treinta y uno de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo que en cuatro de este mes promovieron ante el Juez de Distrito del Estado de Zacatecas los CC. Prudencio y Jesus Ibarra, alegando: que hacia poco mas de dos meses que en Trojes, jurisdicción de Jeréz, habían sido aprehendidos sin motivo y conducidos á la ciudad de Zacatecas en donde se les agregó á un cuerpo permanente que ocupa el cuartel de Santo Domingo; que segun habían podido

saber, estaban destinados á cubrir las bajas del ejército y se les habia remitido por órden del gobierno del Estado: que ciertos de no haber cometido delito, no podian espli- carse como se les imponia la pena del ser- vicio de las armas sin los requisitos legales; y que no tratándose de pena resultaba que se les crijan trabajos personales contra su voluntad, infringiéndose de todas maneras los artículos 5, 13, 20 y 21 de la Consti- tucion federal. Vistos los informes del C. Gefe político de ciudad García, contra quien se ha dirigido el recurso, manifestan- do: que por circular fecha 24 de Marzo úl- timo el supremo gobierno del Estado habia prevenido á todas las gefaturas políticas que remitieran á la capital en los mismos tér- minos que el año próximo pasado el con- tingente de sangre que correspondia al par- tido para cubrir las bajas del ejército na- cional: y que, como por disposicion del pro- pio gobierno, el año próximo pasado fueron destinados al contingente los vagos y de- mas individuos que por su mal vivir eran nocivos á la sociedad, los que pedian el am- paro no solo eran vagos, sino que tenian la nota de bandidos, aunque no hay pruebas su- ficientes para juzgarlos por esta clase de do- lito y habian sido remitidos por la gefatura en cuenta de los recmplazos que debia dar. Visto el dictámen del C. Promotor fiscal reputando fundada la queja de los promo- ventes y pidiendo que se les ampare; la sentencia del juez de Distrito con todo lo demas que ver convino.

Considerando: que los quejosos están prestando el servicio de las armas contra su voluntad, sin que la obligacion que se les impone á ese efecto, proceda de sorteo ú otro título legítimo. Con arreglo á los artículos 101 y 102 de la Constitucion fe- deral y á la ley de 20 Enero de 1869 se resuelve en primer lugar: Que es de con- firmarse y se confirma la sentencia del juez de Distrito de Zacatecas, fecha 13 del cor- riente mes, que declara:

Primero; que la justicia de la Union pro-

teje y ampara á los CC. Prudencio y Jo- sus Ibarra, por la violacion de las garan- tías individuales que protejen los artículos 5, 13, 20 y 21 que ha hecho el C. Gefe po- lítico de ciudad García al consignarlos al servicio de las armas.

Segundo; consígnense los expresados Ibarra al C. Gefe político de ciudad Gar- cía, para que sean juzgados por el juez competente, por los delitos de que se los acusa. En segundo lugar: atendida la au- sencia de los quejosos, se recomienda al juez que cuide del cumplimiento de este fallo.

Devuélvase sus actuaciones al Juez de Distrito que las elevó con copia certificada de esta sentencia para los efectos consi- guientes, publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decreta- ron los CC. Presidente y Ministros que for- maron el Tribunal pleno de la Corte Supre- ma de Justicia de los Estados Unidos Mexi- canos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*P. Ogazon.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafra- gua.*—*P. Ordaz.*—*M. Aza.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México dos de Agosto de mil ochocientos setenta y uno. —*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO:

Juicio promovido ante el juzgado de Dis- trito de Campeche por los CC. José Ma- ría Vega, Longinos Ortiz y otros ocho mas, contra los actos del Juzgado de lo cri- minal, por haberlos declarado bien pre- sos despues del término señalado en la Constitucion.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor que suscribe dice: D. José María Vega, D. Longinos Ortiz, D. José