

saber, estaban destinados á cubrir las bajas del ejército y se les habia remitido por órden del gobierno del Estado: que ciertos de no haber cometido delito, no podian espliarse como se les imponia la pena del servicio de las armas sin los requisitos legales; y que no tratándose de pena resultaba que se les crijan trabajos personales contra su voluntad, infringiéndose de todas maneras los artículos 5, 13, 20 y 21 de la Constitucion federal. Vistos los informes del C. Gefe político de ciudad García, contra quien se ha dirigido el recurso, manifestando: que por circular fecha 24 de Marzo último el supremo gobierno del Estado habia prevenido á todas las gefaturas políticas que remitieran á la capital en los mismos términos que el año próximo pasado el contingente de sangre que correspondia al partido para cubrir las bajas del ejército nacional: y que, como por disposicion del propio gobierno, el año próximo pasado fueron destinados al contingente los vagos y demas individuos que por su mal vivir eran nocivos á la sociedad, los que pedian el amparo no solo eran vagos, sino que tenian la nota de bandidos, aunque no hay pruebas suficientes para juzgarlos por esta clase de delito y habian sido remitidos por la gefatura en cuenta de los reemplazos que debia dar. Visto el dictámen del C. Promotor fiscal reputando fundada la queja de los promoventes y pidiendo que se les ampare; la sentencia del juez de Distrito con todo lo demas que ver convino.

Considerando: que los quejosos están prestando el servicio de las armas contra su voluntad, sin que la obligacion que se les impone á ese efecto, proceda de sorteo ú otro título legítimo. Con arreglo á los artículos 101 y 102 de la Constitucion federal y á la ley de 20 Enero de 1869 se resuelve en primer lugar: Que es de confirmarse y se confirma la sentencia del juez de Distrito de Zacatecas, fecha 13 del corriente mes, que declara:

Primero; que la justicia de la Union pro-

teje y ampara á los CC. Prudencio y Josus Ibarra, por la violacion de las garantías individuales que protejen los artículos 5, 13, 20 y 21 que ha hecho el C. Gefe político de ciudad García al consignarlos al servicio de las armas.

Segundo; consígnense los expresados Ibarra al C. Gefe político de ciudad García, para que sean juzgados por el juez competente, por los delitos de que se los acusa. En segundo lugar: atendida la ausencia de los quejosos, se recomienda al juez que cuide del cumplimiento de este fallo.

Devuélvase sus actuaciones al Juez de Distrito que las elevó con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes, publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así por unanimidad de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*P. Ogazon.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafraqua.*—*P. Ordaz.*—*M. Aza.*—*S. Guzman.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis M. Aguilar*, secretario.

Son copias que certifico. México dos de Agosto de mil ochocientos setenta y uno.
—*Lic. Agustín Peralta*, oficial mayor.

AMPARO:

Juicio promovido ante el juzgado de Distrito de Campeche por los CC. José María Vega, Longinos Ortiz y otros ocho mas, contra los actos del Juzgado de lo criminal, por haberlos declarado bien presos despues del término señalado en la Constitucion.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor que suscribe dice: D. José María Vega, D. Longinos Ortiz, D. José

do la Luz Perez y los demas que suscriben el ocurso de amparo con que dan principio las presentes diligencias, dicen con fecha 22 del actual lo siguiente: Que habiendo abandonado el colegio de escrutadores reunido el 18 del corriente para verificar el escrutinio de la eleccion de diputados al Estado, de cuyo colegio eran miembros, con el fin de protestar contra la mesa que no les daba oidos á las observaciones que hacian, fueron reducidos á prision por la Gefatura política de esta capital y puestos á disposicion del Juzgado de lo criminal, todo á solicitud del presidente de la mesa escrutadora que los reputó como escandalosos. Dicen ademas, que el Juez de lo criminal los declaró bien presos al cuarto dia de prision violando así el artículo 19 de la Constitucion federal; y que como representantes de la soberanía popular en su calidad de escrutadores, no debiendo ser juzgados, si es que han cometido alguna falta, sino por el Juez de Distrito, consideran, que al enjuiciarlos el de lo criminal del Estado, se violan con el 19 los artículos 15 y 16 de la propia Constitucion. Que por tal motivo y no sabiendo que competencia tenga (seguramente la autoridad política) para reducirlos á prision, no sabiendo en que ley se ha fundado para impedirles desempeñar sus funciones electorales, y habiendo sido declarados bien presos fuera de los tres dias constitucionales, pedian amparo, á la vez que ese Juzgado se declare competente para resolver en su causa.

Pedido informe sobre lo anterior al Juzgado de lo criminal, este contestó en oficio de fojas 3, que estaba juzgando á los quejosos por el delito de escándalo cometido en el colegio de escrutadores; que fueron sometidos á su jurisdiccion el dia 18 del presente y los declaró bien presos el dia 21 siguiente, y que era un negocio judicial en el cual no cabia amparo de ninguna clase, por lo cual suponía que no se le debió pedir tal informe.

Tales son los hechos, y con vista de ellos

es de opinion el fiscal que se deniegue el amparo que se pide, pues como dice bien el Juez de lo criminal, aunque con cierto aire de irrespetuosidad con que no está bien ofender la dignidad de ese juzgado, es el presente un asunto promovido por un juicio que se sigue ante los tribunales del Estado, en los que no le está permitido á los jesses de Distrito otorgar amparo, segun el artículo 8º de la ley de 20 de Enero de 1869. Ademas, y prescindiendo de esta circunstancia para fijarnos solamente en el ocurso de amparo, se vé por el, (va hablando el fiscal en el supuesto de que hayan sido declarados bien presos sus autores á los cuatro dias, y no dentro de los tres constitucionales como observa el Juez de lo criminal, que se quejan de la falta de declaracion despues de haberse hecho esta; de manera, que la cuestion del amparo en este punto no seria mas que cuestion de fórmula que en nada los favorecería. Por otra parte, incurren los amparantes en una notabilísima contradiccion cuando dicen que abandonaron el colegio de escrutadores para protestar, al mismo tiempo que manifiestan que se les impidió desempeñar sus funciones electorales no se sabe por que autoridad; lo cual está poniendo de bulto la ninguna razon que han tenido para ocurrir á este recurso y menos para considerar violados los artículos 14 y 16 de la Constitucion, que no veo en este caso afectados.

Por estas consideraciones y no siendo ese juzgado el competente para conocer de escándalos que no lleguen á la esfera de alborotos ó trastornos con que se amague la tranquilidad y el orden público, pido á ese mismo juzgado como antes indiqué, que se sirva denegar á lo solicitado por los quejosos, declararse incompetente y hacer efectiva en ellos la disposicion del artículo 16 de la ley de 20 de Enero citada.

Campeche, Junio treinta de mil ochocientos setenta y uno.—(Firmado.)—José Gomez.

Sentencia del O. Juez de Distrito.

Campeche Julio 5 de 1871.

Vistos estos autos de amparo promovidos por los CC. Jose M. Vega, Longinos Ortiz, Juan Ribal, Remigio Ramaya, Eduardo Berion Barret, Vicente Perez, Francisco Zotina, José del Rosario Perez, José de la Luz Perez y Soferino Escalante, y en ellos el escrito de los quejosos, el informe del O. Juez de lo criminal y lo alegado por el O. fiscal; y considerando: Que si bien el artículo octavo capítulo segundo de la ley de amparo vigente niega la entrada al amparo en negocios judiciales, este juzgado ha creído deber admitir la petición de los quejosos conforme al artículo 101 de la Constitución y á la fracción 1.^a artículo 1.^o de la citada ley, tanto por que comprende que en el conflicto de la ley y la carta fundamental debe estarse á esta última, como porque la misma Corte Suprema de Justicia ha sancionado en la practica esta doctrina en varios casos, y en uno, hasta ante el Congreso de la Union que expidió la ley reglamentaria de amparo. Considerando: que segun el informe de la autoridad contra cuyos actos se interpuso el amparo, y sobre el cual nada han aducido en contra los quejosos, estos fueron declarados bien presos dentro del término que marca la Constitución, y lo han sido por un delito del Orden comun, respecto del que debe conocer el juzgado que los está procesando actualmente; motivos por los que, este juzgado no encuentra violacion de ningún artículo constitucional. Considerando: que aun cuando al presentar su ocurso los agravados no hubieran sido declarados bien presos, al presente lo han sido ya, y por consiguiente este fallo no tendria efecto alguno, pues no podría restituir las cosas al estado en que estaban antes de la violacion, restitucion que es el afecto único del amparo, segun el artículo 23 capítulo 4.^o de la ley relativa. Considerando finalmente: que, respecto de la competencia que en el mis-

mo ocurso han promovido los quejosos, este juzgado no puede hacer declaracion alguna, tanto por la naturaleza del presente juicio, cuyo resultado debe limitarse á lo que previene el artículo 22 capítulo 1.^o de la misma ley, cuanto por que no es legal resolver sobre dos puntos de derecho distintos, en una misma sentencia, por cuya razon pudo este juzgado devolver su escrito á los quejosos, lo que si no verificó, fué, por no exponerse á incurrir en una denegacion de justicia; con cuanto mas ver y considerar convino, definitivamente fallando el juzgado resuelve.

Primero. La justicia de la Union no ampara ni protege á los CC. José M. Vega, Longinos Ortiz, Juan Ribal, Remigio Ramaya, Eduardo Berion Barret, Vicente Perez, José de la Luz Perez y Soferino Escalante, contra los actos del juzgado de lo criminal de esta capital que los está juzgando.

Segundo. De conformidad con el artículo 16 capítulo 4.^o de la ley de amparo, se impone á los quejosos una multa de cien pesos, que se hará efectiva entre todos ellos exceptuando á los que sean insolventes.

Tercero. Notifíquese y elévense los autos á la Suprema Corte de Justicia para su revision, publicándose en el periódico oficial este fallo, en cumplimiento del artículo 27 de la repetida ley de amparo vigente. Así lo proveyó y firmó el O. Lic. Pedro Montalvo, Juez de Distrito de este Estado. Doy fé (Firmado.)—*Pedro Montalvo*.—Ante mí—*Francisco Campos*.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Julio treinta y uno de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado de Distrito de Campeche, por los CC. José M.^a Vega, Longinos Ortiz, Juan Ribal, Remigio Ramaya, Eduardo

Berron Barret, Vicente Perez, Francisco Zetina, José del R. Perez, José de la Luz Peiza y Seferino Escalante, como escrutadores en uno de los colegios electorales de aquel partido, para la eleccion de diputados al Congreso del Estado, contra los actos del juzgado de lo criminal, en virtud de los que han sido declarados bien presos despues del término señalado por la Constitucion avocándose el conocimiento de la causa que asientan los quejosos ser de la competencia del juzgado de Distrito de aquel Estado. Vistas las constancias de autos y considerando: que en cuanto á la primera parte de la demanda, no existe ya la violacion por haberse pronunciado el auto de bien presos, por el juzgado de lo criminal, no quedando para el caso de haberse dado el referido auto fuera del término Constitucional, sino el recurso de responsabilidad. Considerando: en cuanto á la segunda parte, que por los datos presentados por los quejosos no hay motivo para poner en duda la jurisdiccion del juez de lo criminal no siendo además del presente juicio el conocimiento de ese recurso indicado por los quejosos en su escrito de demanda, sin que los actos del juzgado contra quien se solicita el amparo, importen hasta ahora violacion alguna de las garantías que otorgan los artículos 16, 17 y 19 de la carta federal. Con tales fundamentos se decreta: que es de confirmarse y se confirma la sentencia pronunciada por el juzgado de Distrito de Campeche en la parte que resuelve no haber lugar al amparo solicitado.

Devuélvanso sus actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia para los efectos consiguientes; publíquese y archívese á su vez el Tomo.

Así por mayoría de votos lo decretaron los CC. Presidente y Ministros que formaron el tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—

Pedro Ogazon.—Juan J. de la Garza.—José Artocaga.—P. Ordaz.—Ignacio Ramirez.—M. Auza.—S. Guzman.—L. Velasquez.—M. Zavala.—José García Ramirez.—Luis María Aguilár.—secretario.

Son copias. México, Agosto ocho de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustín Piralta.*—oficial mayor.

AMPARO.

Juicio promovido ante el Juzgado de Distrito de Campeche por el C. Tomás Lopez, contra el tribunal superior del Estado, por violacion de la garantía consignada en el artículo 24 de la Constitucion.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: Al ver nuevamente estas diligencias de amparo promovidas por Tomás Lopez, vecino de Mamantol, advierto que los fundamentos que los HIL. tribunales reunidos del Estado tuvieron para declarar nulo el veredicto de inculpabilidad que pronunció el ayuntamiento del Carmen en la causa que por abuso de autoridad se sigue al mencionado Lopez, consisten:

Primero; en no haberse sujetado para hacer dicha declaracion á la ley propia de estos casos, que es el reglamento interior del Congreso del Estado, y

Segundo; en la falta de citacion del acusador, cuya falta importa la nulidad de todo juicio. Por parte del quejoso, los fundamentos de su peticion estriban: en que habiendo sido juzgado y declarado sin culpa, hacer una misma declaracion sobre el mismo punto equivale á juzgarlo otra vez, lo cual es una infraccion notoria y flagrante del artículo 24 de la Constitucion federal, que le acuerda la garantía de no poder ser juzgado dos veces por un mismo delito.

Si observáramos con ligereza este asun-