

Son copias. México, Agosto ocho de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic Agustín Peralta*, oficial mayor.

## AMPARO.

*Juicio promovido ante el Juzgado de Distrito de Querétaro por el C. Manuel Díaz Domínguez, contra el Juez de letras de San Juan del Río por violación de los artículos 12, 13, 14, 16, 17 y 33 de la Constitución federal.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que cuando contestó el traslado que de este expediente se le corrió con fecha 5 del actual, se limitó á oponerse á la suspensión del acto reclamado por no creerla urgente. Creyó así mismo que no debía ocuparse de la cuestión bajo el punto de vista que ofrece el artículo 89 de la ley de 20 de Enero de 1869; porque para este efecto, no hay artículo en esa disposición que mande se oiga previamente al ministerio público. Así pues, es de la exclusiva responsabilidad del Juez la administración ó no administración del recurso de amparo, como se deduce del art. 25 de la referida ley.

Esta previene en el mencionado artículo 89 que no se admita el recurso de amparo en negocios judiciales. Y siendo indudablemente de este carácter el asunto actual, no debió sino desecharse el recurso interpuesto en cumplimiento de la ley.

Mas supuesto que el juzgado tuvo á bien admitirlo en virtud de su amplia jurisdicción para conocer de leyes ó actos de cualquiera autoridad que violen las garantías individuales, según está mandado en los artículos 101 y 102 de la Constitución federal: el que suscribe pasa á evacuar el traslado de que habla el art. 9 de la ley de 20 de Enero tantas veces citada.

El Lic. Manuel Díaz Domínguez arrendatario de la hacienda de la Cueva, fué embargado en virtud de mandamiento expedido por el C. Juez de San Juan del Río, por deuda del español D. Juan Pardo, dueño de la misma finca; siendo acreedor de éste el fisco del Estado por la cantidad de dos mil novecientos pesos, desde el año de 1864 por valor de alcabalas causadas por la venta de la finca que fué embargada desde el mes de Julio de 1866. Pardo interpuso recursos y excepciones, fué condenado al pago por el juez de 1ª instancia de San Juan del Río, cuyo fallo causó ejecutoria, por haber sido confirmado por el Tribunal superior del Estado. Los autos siguieron sus trámites y la hacienda de la Cueva puesta en asta pública, habiéndose dado el último pregon en calidad de remate el día 21 de Noviembre del año próximo pasado. Así las cosas, fué mejorada la ejecución por falta de postores, en bienes del arrendatario que se encontraba en la finca.

El quejoso cree violadas en su persona las garantías que otorgan los artículos 33 seccion 3ª, 12, 13, 14 y 16 de la Constitución general. El primeramente citado, no tiene aplicación al caso presente; pues el actor supone que se le ha concedido á Pardo la facultad económico coactiva; lo que no está probado.

El doce declara que en el país no puede haber prerrogativas, ni honores hereditarios, ni títulos de nobleza: cosas que acaso tendrá Pardo en el lugar de su origen, pero que no se le reconocen, ni se le han reconocido en la República por haber embargado al C. Díaz Domínguez, como este lo pretende.

El art. 13 garantiza que nadie puede ser juzgado por leyes privativas, ni por tribunales especiales. Juzgar contra la ley por torpeza, ignorancia ó malicia, no es juzgar por leyes privativas ni es tribunal especial: un juzgado comun. Ni el embargo importa una condenación ni el juez puede declara-

rarse incompetente sin gestión de la parte que le niega la jurisdicción. Por lo mismo, es infundado cuanto cuanto sobre este particular asienta el actor.

El artículo 14 dice: que nadie puede ser juzgado ni sentenciado, sino por leyes dadas con anterioridad al hecho, exactamente aplicadas á él por el Tribunal que previamente haya establecido la ley. En el caso no ha habido sentencia contra el C. Diaz Dominguez y apenas comienza el juicio. El artículo 16 concede la garantía de no poder ser molestado en su persona, familia, domicilio, papeles y posesiones, sino en virtud de mandamiento escrito de la autoridad competente que funde y motive la causa legal del procedimiento. Es competente el juez de San Juan del Rio para decretar una providencia como la que ha dictado, mientras no se declina su jurisdicción en forma, ó se le inicie el recurso de competencia.

Por tales razones no hay motivo para decretar el amparo solicitado y sí lo hay para condenar á la parte que lo promovió á la multa que previene el art. 16 de la ley de 20 de Enero de 1869. Y así pide el promotor se sirva declararlo ese juzgado.

Querétaro, Junio diez y nueve de mil ochocientos setenta y uno.—*Luis Castañeda.*

#### *Sentencia del C. Juez de Distrito.*

Querétaro, Julio diez y siete de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el presente juicio de amparo promovido por el C. Manuel Dias Dominguez contra el C. Juez de letras de San Juan del Rio por haberle embargado bienes de su exclusiva propiedad por deuda del C. español Juan Pardo á la hacienda pública del Estado. Visto el escrito que presentó la parte quejosa, lo mismo que la escritura de arrendamiento de la hacienda de la Cueva y otros documentos que adjuntó. Visto el

certificado del escribano Mariano Maldonado de fojas 17. Visto el informe del C. Juez de letras Nicolás Basurto, lo mismo que el pedimento del C. Promotor fiscal. Visto el auto suspensivo del acto reclamado; el informe con justificación de la autoridad ejecutora; el último pedimento del C. Promotor fiscal con todo lo demás que se tuvo presente y ver convino.

Considerando: que ninguna autoridad ó funcionario público tiene derecho para practicar embargo, ó lo que es lo mismo echarse sobre bienes de un particular por deuda ajena ó contraída por un tercero sin atacar la propiedad particular y por consiguiente el artículo constitucional del caso.

Considerando: que en el presente juicio se vé, que el C. Juez de letras de San Juan del Rio procedió á embargar bienes del C. Manuel Dominguez por deuda que el español Juan Pardo había contraído con la hacienda pública del Estado, por derechos de traslación de dominio, pues si bien es cierto que lo accesorio sigue la naturaleza de lo principal, por lo cual las rentas de la Cueva de las que era responsable el Sr. Dominguez quedaban afectas al pago, tambien lo es que de las rentas nada se debía como lo dijo el depositario de la referida hacienda que es realmente el responsable de recoger los frutos de la finca, fojas 34 vuelta; y aunque en juicio no hace plena prueba un solo testigo, concurre además la presunción de estar pagada la renta reclamada por la obligación que este y el Sr. Pardo contrajeron de que se pagaría por años adelantados, corroborándose mas y mas la persuasión, con solo atender al silencio que el referido Pardo guardó cuando el quejoso opuso la excepcion de pago.

Considerando: que al conocer este Juzgado en el presente juicio, no ha infringido la ley de 20 de Enero de 1869, en su artículo 8º, porque aun cuando el Juez de letras fué el que procedió contra los bienes del C. Dominguez, esto lo hizo mediante una simple providencia, la cual no era un

juicio, segun consta de autos, que es como pudiera aplicarse la prohibicion de la citada ley; de otra manera jamás tendria verificativo el amparo, porque los gobernadores constantemente encomendarian sus determinaciones ó violencias á los Jueces, para así nulificar ese recurso tan favorable á los ciudadanos.

Considerando: que padece una equivocacion el C. Promotor fiscal en su pedimento de fojas 24, al asentar ser menos inconveniente el que continuara embargada la finca que darla por quito del embargo, porque la razon contraria es la verdadera pues que la hacienda pública ya no peleaba despojada, supuesto que tenia embargada la finca y aun habia hecho el fraccionamiento y mandado á los CC. Serrano y Gorraez para que hicieran el avaluo, y esto con posterioridad á lo practicado contra el C. Dominguez, segun es de verse en el oficio del expresado Juez de letras á la foja 14 con cuyo hecho quedó demostrado que el fisco se desprendió de lo dispuesto contra el arrendatario, pues malamente excijia las rentas cuando procedia al fraccionamiento decretado que importaba el total adeudo.

Por las razones expuestas y con fundamento del artículo 16 de la Constitucion de la República, artículo 19 fraccion 1º de la ley de 20 de Enero 1869, el C. Juez dijo: que debia de fallar y falló.

Primero. Que la Justicia federal ampara y protege al C. Manuel Diaz Dominguez contra los procedimientos del Juez de letras de San Juan del Rio, por haber infringido el artículo 16 de la Constitucion general.

Segundo. Que el C. Dominguez reponga todo el papel comun que se ha usado con el del sello correspondiente.

Hagáse saber elevándose inmediatamente el espediente á la Suprema Corte de Justicia de la Nacion para los efectos del artículo 13 de la citada ley, publicándose la presente conforme al 27 de la misma.

Así definitivamente juzgando lo pronun-

ció, mando, y firmó el C. Juez 1º suplente del Juzgado de Distrito Lic. Mariano Pimentel Doy fé.—*Mariano Pimentel.* ante mí *Francisco Ruiz.*

### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Agosto tres de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el Juicio de amparo promovido ante el Juzgado de Distrito de Querétaro por el C. Lic. Manuel Diaz Dominguez, arrendatario de la hacienda de la Cueva, contra el acto de embargo de algunos bienes de su propiedad que á solicitud del representante de la hacienda pública del Estado, mandó practicar el Juez de letras de San Juan del Rio, en el juicio que ante él sigue dicho representante por derechos de traslacion de dominio de aquella finca, que debe el propietario de ella D. Juan Pardo: con cuya providencia, aloga el promovente, se han violado en su persona las garantías que otorgan los artículos 12, 13, 14, 16, 17 y 33 de la Constitucion federal.

Vistos los informes del Juez de letras responsable, los pedimentos del C. Promotor, los documentos aducidos y la sentencia del Juez de Distrito, con todo lo demas que ver convino.

Considerando: que segun las constancias de autos, el embargo de que se queja el C. Lic. Diaz Dominguez, se decretó por el Juez letrado contra los bienes del mismo Dominguez, como arrendatario de la hacienda de la Cueva, por renta que se asegura vencida y mientras no justifique que es irresponsable á su pago, lo que ha sido legal pedir de parte del fisco por tratarse de una finca que tiene embargada á favor de su crédito, y legal conceder respecto del Juez letrado, por tratarse de frutos de esa finca y de un deudor que aparece como tal, mientras no pruebe lo contrario. Por esta consideracion que demuestra no haber garantía violada

en el ciudadano que ha intentado el presente recurso de amparo y con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve:

Primero; que es de revocarse y se revoca la sentencia del Juez de Distrito primer suplente de Querétaro, fecha 17 de Julio último, por la cual declara que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Manuel Diaz Dominguez contra los procedimientos del Juez de letras de San Juan del Rio, por haber infringido el art. 16 de la Constitucion general.

Segundo; la Justicia de la Union, no ampara ni protege al ciudadano referido por los procedimientos expresados.

Tercero; se confirma la segunda parte de la misma sentencia en que se manda por el Juez de Distrito, que el C. Dominguez reponga todo el papel comun que se ha usado, con el del sello correspondiente.

Devuélvase sus actuaciones al Juez remitente con copia certificada de esta sentencia para los efectos correspondientes: publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos-Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafra-gua.*—*P. Ordáz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario,

Es copia que certifico. México Agosto siete de mil ochocientos setenta y uno.—*Agustín Peralta.*

## AMPARO.

*Juicio promovido ante el juez 2º de Distrito de México por el C. Angel Alvarez contra el jefe político de Tlalpam, por haberlo consignado al servicio de las armas.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez:

El Promotor dice: que el C. Angel Alvarez ha interpuesto el recurso de amparo contra la determinacion del prefecto de Tlalpam que lo consignó al servicio de las armas en el batallon de Zapadores, y por la comunicacion del jefe de este cuerpo consta que en efecto dicho ciudadano fué remitido por aquella autoridad política en la calidad de los reemplazos para el ejército; mas como haya trascurrido el término de la ley sin que rinda el informe respectivo, es de suponer que el hecho es cierto. El quejoso asegura que solo por odiosidad personal es por lo que se ha dictado esa determinacion, y aunque la autoridad tiene á su favor la presuncion de no obrar inspirada por esos motivos, sin embargo es preciso oirla, para que en vista de lo que resulte comprobado se otorgue ó deniegue el amparo. Por lo mismo, el caso en cuestion, necesita prueba supuesto que la suspension del acto no se ha decretado inmediatamente, porque con la comunicacion del C. Jefe del cuerpo de Zapadores, se percibe que el quejoso fué remitido como remplazo y pudiera suceder que le tocara el sorteo para cubrir las bajas del ejército. Si de las pruebas resultare que no ha sido así, indudablemente la justicia federal deberá ampararlo contra la determinacion del C. Prefecto de Tlalpam que le priva de su libertad con violacion del artículo 5º de la Constitucion.

México, Junio veinticuatro de mil ochocientos setenta y uno.—*Francisco G. Moctezuma.*