

en el ciudadano que ha intentado el presente recurso de amparo y con fundamento de la ley de 20 de Enero de 1869, se resuelve:

Primero; que es de revocarse y se revoca la sentencia del Juez de Distrito primer suplente de Querétaro, fecha 17 de Julio último, por la cual declara que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Manuel Diaz Dominguez contra los procedimientos del Juez de letras de San Juan del Rio, por haber infringido el art. 16 de la Constitucion general.

Segundo; la Justicia de la Union, no ampara ni protege al ciudadano referido por los procedimientos expresados.

Tercero; se confirma la segunda parte de la misma sentencia en que se manda por el Juez de Distrito, que el C. Dominguez reponga todo el papel comun que se ha usado, con el del sello correspondiente.

Devuélvase sus actuaciones al Juez remitente con copia certificada de esta sentencia para los efectos correspondientes: publíquese y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por unanimidad de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados-Unidos-Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafra-gua.*—*P. Ordáz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramírez.*—*Luis María Aguilar*, secretario,

Es copia que certifico. México Agosto siete de mil ochocientos setenta y uno.—*Agustín Peralta.*

AMPARO.

Juicio promovido ante el juez 2º de Distrito de México por el C. Angel Alvarez contra el gefe político de Tlalpam, por haberlo consignado al servicio de las armas.

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

C. Juez:

El Promotor dice: que el C. Angel Alvarez ha interpuesto el recurso de amparo contra la determinacion del prefecto de Tlalpam que lo consignó al servicio de las armas en el batallon de Zapadores, y por la comunicacion del gefe de este cuerpo consta que en efecto dicho ciudadano fué remitido por aquella autoridad política en la calidad de los reemplazos para el ejército; mas como haya trascurrido el término de la ley sin que rinda el informe respectivo, es de suponer que el hecho es cierto. El quejoso asegura que solo por odiosidad personal es por lo que se ha dictado esa determinacion, y aunque la autoridad tiene á su favor la presuncion de no obrar inspirada por esos motivos, sin embargo es preciso oirla, para que en vista de lo que resulte comprobado se otorgue ó deniegue el amparo. Por lo mismo, el caso en cuestion, necesita prueba supuesto que la suspension del acto no se ha decretado inmediatamente, porque con la comunicacion del C. Gefe del cuerpo de Zapadores, se percibe que el quejoso fué remitido como remplazo y pudiera suceder que le tocara el sorteo para cubrir las bajas del ejército. Si de las pruebas resultare que no ha sido así, indudablemente la justicia federal deberá ampararlo contra la determinacion del C. Prefecto de Tlalpam que le priva de su libertad con violacion del artículo 5º de la Constitucion.

México, Junio veinticuatro de mil ochocientos setenta y uno.—*Francisco G. Moctezuma.*

Sentencia del Juez de Distrito.

México, Julio 22 de 1871.

Visto el presente juicio de amparo interpuesto por Angel Alvarez á virtud de reputar violadas en su persona, con el hecho de habersele consignado y permanecer sirviendo en el batallon "Zapadores," las garantías que otorga el artículo 5º de la Constitucion; visto el informe rendido por los ciudadanos coronel del expresado batallon y jefe político de Tlalpam; lo pedido por el ciudadano Promotor fiscal; y visto en fin lo que debia; atendiendo á que segun los informes mencionados y documentos de fojas 6. aparece que el quejoso perteneciendo al batallon ligero de Tlalpam en la clase de sargento fué puesto en asamblea con fecha 12 de Mayo del corriente año, y posteriormente y á virtud de que como se dice en el repetido informe se trataba por el quejoso de seducir para la desercion á varios soldados del mencionado batallon de Tlalpam, fué remitido Alvarez al de Zapadores donde actualmente se encuentra en servicio y por lo que interpone el juicio de amparo; y Considerando: que aun en el supuesto de la verdad y exactitud de las razones que menciona el comandante del batallon de Tlalpam para fundar la determinacion referente al quejoso; sin embargo se ha verificado una violacion de garantías con la consignacion de Alvarez al de Zapadores, porque en dicho supuesto, se habria tenido facultad y derecho para que por la autoridad competente se juzgase y castigase al delincuente, mas no para hacer tal consignacion obligando al quejoso al "servicio personal contra su voluntad" de que habla el artículo 5º constitucional, y mas cuando aun reputando pena esa consignacion ó remision, como tal no está señalada por las leyes para delito alguno; por tales consideraciones, se declara: Que la Justicia de la Union ampara y protege al C. Angel Alvarez por haberse violado en su persona la garantía individual que otorga el artícu-

lo 5º constitucional con la determinacion, en virtud de la cual, se le consignó al servicio activo en el Batallon de Zapadores. Hagáse saber: publíquese en el Diario Oficial; y remítase copia para el Semanario Judicial, y el expediente á la Suprema Corte de Justicia para su revision. Lo decretó y firmo el C. Juez 2º de Distrito.—Lic. José María Canalizo. Doy fe José María Canalizo.—Inocencio Santaella.—secretario.

Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.

México, Agosto 4 de 1871.

Visto el juicio de amparo promovido ante el juzgado segundo de Distrito de esta capital, por el C. Angel Alvarez contra el comandante del batallon ligero de Tlalpam C. Jesus Rivas, que lo consignó al servicio del cuerpo de Zapadores: Considerando que esta consignacion no debia hacerse imponiendola á Alvarez por vía de pena por las faltas que cometiera como sargento 2º de la primera compañía del batallon ligero de Tlalpam por no estar en las facultades del comandante Rivas imponerla por sí, y por no estar establecida por ley alguna; y que hecha tal consignacion contra la voluntad del quejoso, se ataca la garantía á que se refiere el artículo 5º de la Constitucion federal; se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada el 22 del próximo pasado Julio por el juez 2º de Distrito de esta capital que declara; que la justicia de la Union ampara y protege al C. Angel Alvarez, por haberse violado en su persona la garantía individual que otorga el art. 5º constitucional con la determinacion, en virtud de la cual se consignó al servicio activo en el batallon de Zapadores.»

Devuélvanse sus actuaciones al juzgado de que proceden con copia certificada de esta sentencia, para los efectos consiguientes: publíquese por los periódicos y archívese á su vez el Toca.

Así lo mandaron por unanimidad de votos los CC. Presidentes y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Suprema Corte de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*José Arceaga.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Auza.*—*S. Guzman.*—*Luis Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis M. Aguilar.*—secretario.

Son copias que certifico. México, Agosto siete de mil ochocientos setenta y uno.—*Lic. Agustín Peralta.*—oficial mayor.

PAPEL SELLAADO.

Juicio verbal seguido ante el Juzgado de Distrito de Nuevo Leon contra el C. Rafael Quiroga, por infracción de la ley de papel sellado.

PEDIMENTO FISCAL.

En 4 de Agosto el Promotor fiscal dijo: que en el presente juicio toda la cuestion queda reducida á la interpretacion que deba darse al art. 1º del decreto de 3 de Diciembre de 1867 que previene se estien dan los conocimientos de los arrieros en el papel sellado de cuentas y recibos correspondiente. El C. Lic. Gerónimo Quiroga como apoderado de su hermano D. Rafael, y en virtud de sesion de acciones hecha por la casa Martinez Cárdenas hermanos, se presentó judicialmente exigiendo del carrero Simon Fernandez el pago de una avería, y produciendo en apoyo de su demanda un conocimiento estendido en papel simple. El juzgado 2º de letras de esta capital dispuso que el presentante pagase la multa correspondiente en proporcion al valor del flete que constaba en el documento; así se hizo de facto y fué enterada en la Administracion principal de papel sellado, pero el C. ministro de la 1ª sala del superior Tribu-

nal de Justicia, al revocer el fallo del inferior, dijo: que la multa indicada debia ser en proporcion al valor de los efectos que el fletero recibió para su conduccion y no al monto del flete, porque un conocimiento era un recibo de las mercancías. Tal declaracion del magistrado dió origen á este juicio: quizá habria lugar á la duda suscitada sobre si el papel en conocimiento debe ser del valor correspondiente al flete ó al de las mercancías; aunque esta última inteligencia seria forzada, porque no se contrata sobre las mismas mercancías sino sobre su conduccion, ignorándose casi siempre por el portador el valor y aun calidad de aquellas, si bien accidentalmente puede el mismo documento servir de base al reclamo de averías y extravíos; pero teniendo como tenemos una interpretacion auténtica de la ley, á ella debemos atenernos. El supremo gobierno á virtud de una solicitud del comercio de Tampico y previo informe del administrador de aquella aduana marítima, dijo por conducto del Ministerio de Hacienda á los solicitantes en 14 de Febrero del corriente año: “Quizá una equivocacion de aquellos Srcs. (los comerciantes) les sugirió la idea de que el C. Administrador de Tamaulipas exige los conocimientos en papel sellado que corresponda, no al importe del flete, sino al valor de los caudales ó efectos embarcados. Mas si fuere como lo expresan, es evidente el error en que incurre aquel empleado, y en consecuencia debe prevenírsele se sujete en esta parte al art. 1º de la ley de 3 de Diciembre de 1867 que dispone se estien dan dichos documentos en los sellos correspondientes á su valor, es decir al monto del flete.” Además de que así lo aconsejaban la razon y la equidad, hay ya la interpretacion auténtica dicha, que quita toda duda: por lo que el Promotor fiscal concluye diciendo: que á su juicio debe declararse que no ha habido lugar á la ejecucion y mandarse levantar el embargo hecho en la finca presentada por el C. Quiroga.