

Que el 13 de Diciembre de 1869 en que fué denunciado el contrato ante la oficina respectiva, aun no se habia presentado á esta Ponce á hacer el pago de la alcabala á que se obligó. Que de todas estas constancias, resultan probados estos dos hechos:

Primero; que el contrato de compraventa ajustado entre los Sros. Ponce y Torres causó desde la fecha de su celebracion el derecho de alcabala, conforme á lo prevenido en el art. 7º de la ley de 11 de Junio de 1843;

Segundo; que pasaron mas de dos años sin que el causante se presentara á la oficina á hacer el pago de aquel impuesto: Que con estos hechos que constan justificados y que no ha negado el Sr. Ponce, queda suficientemente probada, no la ocultacion del contrato, por que esta no la hubo supuesto el modo y forma en que aquel se celebró, pero si, la defraudacion al erario de una cantidad á la que tuvo derecho desde el momento en que el contrato quedó consumado, cuya defraudacion hizo al Sr. Ponce incurrir en las penas impuestas por las leyes 19 tit. 12 lib. 10 de la Novísima Recopilacion y 13 tit. 13 lib. 8 R. de Indias, cuyas disposiciones castigan no solo la ocultacion del contrato, sino tambien la defraudacion de los derechos fiscales. Por todas estas razones como pide el C. Promotor y por los fundamentos legales en que se apoya, se declara:

Primero; se condena á D. Ignacio Ponce de Leon al pago de la cantidad de ciento treinta y seis pesos cincuenta y seis centavos que importan los derechos fiscales por alcabala del contrato de venta de una finca de su propiedad.

Segundo; se impone al citado Ponce una multa equivalente al cuatro tanto del derecho de alcabala, cuya cantidad, así como la anterior, enterará en la gefatura de hacienda del Estado, á la que se comunicará este fallo para su cumplimiento. Definitivamente juzgando, lo decretó el C. Juez de Distrito del Estado de Michoacan. Doy fe.

—Gabino Ortiz. Una rúbrica.—Ante mí. Isidro Aleman. Una rúbrica.

Es copia que certifico Morelia Julio once de mil ochocientos setenta y uno —Isidro Aleman, escribano público.

## AMPARO.

*Juicio promovido ante el Juzgado de Distrito de Guadalajara por Dolores Sanchez, contra el jefe Político de la capital por prision arbitraria.*

PEDIMENTO DEL C. PROMOTOR FISCAL.

Sr. Juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: Dolores Sanchez se queja de que está detenida de orden del C. jefe político de esta ciudad: que han trascurrido mas de tres días sin habersela declarado bien presa, ni condenándola á sufrir gubernativamente alguna pena.

Halla con ese hecho vulnerada en su persona la garantía individual, cuyo goce le asegura el art. 19 de la Constitucion federal; y apoyada en la fraccion 1ª art. 19 de la ley de 20 de Enero de 1869, pide amparo y proteccion en contra del C. jefe político por el motivo referido.

Pedido informe con justificacion á esa autoridad, manifiesta en el que rindió: que Dolores Sanchez es muger pública y como tal está sujeta á las prescripciones higienicas del reglamento especial de policia, dando para las mugeres de esa clase: que habiendo infringido tales prescripciones la ha puesto en arresto entre tanto las llena á asegurar retirarse de la prostitucion.

No habiendo detencion, ni intentándose ningun procedimiento criminal contra Dolores Sanchez y solo tratándose de atender con el arresto de ella á las necesidades de la higienia pública, no ha habido atentado que reparar, y por esto el Promotor pide que se resuelva que:

La justicia de la Union no ampara ni protege á Dolores Sanchez, porque el arresto en que se halla, de órden del C. gefe político, solo tiene por objeto atender á las necesidades de la higiene pública.

Gualajara, Junio veintidos de mil ochocientos setenta y uno.—(Firmado).—*Juan Robles Martinez.*

#### *Sentencia del Juez de Distrito.*

Guadalajara Julio catorce de mil ochocientos setenta y uno.

Vistos:

Dolores Sanchez de este vecindad, mayor de edad, con fecha 16 de Junio próximo pasado entabló ante este juzgado juicio sobre amparo y proteccion de garantías contra el C. gefe político de este canton á disposicion de quien se encuentra en la casa de recojidas en donde ha pasado mas de tres dias sin ser consignada á ninguna autoridad, por lo que cree se ha violado en su persona la garantía constitucional concedida por el art. 19 de la carta fundamental de 1857.

Pedido informe con justificacion al C. gefe político, lo evacuó por su oficio de fojas 4 y 5 manifestando que la Sanchez fué aprehendida por la policia por muger pública que se recistia sujetarse á las disposiciones del reglamento de casas de tolerancia vigente y que la misma Sanchez se encontraba en arresto y que este no pasaria del término que la ley faculta á la gefatura.

Recibido el negocio á prueba, la quejosa ha justificado con dos testigos, no ser de mala conducta además á su informe acompañó dos certificados, uno del alcalde 1º de esta capital que justifica que habiendo demandado á dos policías para que le probaran que era muger pública, prostituida y de malas costumbres, estos expusieron que nada sabian de su conducta y que si

la aprehendieron fué por órden de la gefatura.

La rectora de las recojidas certifica que la Sanchez no ha tenido mas prision que la que actualmente sufre sin haber sido sentenciada.

Este juzgado. Considerando:

Primero; que el informe del C. gefe político concede justificacion.

Segundo; que la Sanchez ha probado con dos testigos no ser una muger pública.

Tercero; que si bien el C. gefe político puede imponer por vía de pena, prision hasta por un mes esto debe hacerlo de plano ó á lo mas dentro de tres dias pues de lo contrario infringe el art. 19 de la Constitucion general sin que legalice su procedimiento, mas de la voz arresto, pues que el arresto es prision. Por tales consideraciones y apoyado este juzgado en el art. 19 de la Constitucion de 1857 y en la ley de 20 de Enero de 1869, falla en las proposiciones siguientes:

Primera; la justicia de la Union ampara y protege á Dolores Sanchez por haber sido violada en su contra la garantía constitucional consignada en el art. 19 del código fundamental de la República.

Segunda; notifiquese esta sentencia, publíquese en el periódico oficial y remítase este expediente á la Suprema Corte de Justicia para los fines de la ley.

El Juez de Distrito lo sentenció y firmó —Firmados.—*D. I. Trejo.*—*G. J. Gallegos.*

#### *Ejecutoria de la Suprema Corte de Justicia.*

México, Agosto siete de mil ochocientos setenta y uno.

Visto el juicio de amparo promovido ante el Juez de Distrito de Guadalajara por Dolores Sanchez ó Plasencia, contra el C. gefe político del primer canton del Es-

tado, que mandó, quedara detenida en la prision de las recojidas, sin consignarla á alguna autoridad, ni pronunciar resolucian gubernativa, respecto de ella, antes del término de tres dias.

Considerando; que si en las facultades del gefe político está imponer por via de pena gubernativa, la de prision hasta por un mes, debe de hacerlo de plano y dentro de tres dias, con arreglo al art. 19 de la Constitucion federal, que establece que ninguna detencion pueda exceder del término de tres dias, sin que se justifique con un auto motivado de prision y los demas requisitos que establezca la ley; cuya garantía se ha infringido en el caso;

Se decreta: que se confirma la sentencia pronunciada el 14 del mes próximo pasado por el Juez de Distrito de Guadalajara, que dispone, que la justicia de la Union, ampara y protege á Dolores Sanchez, por haber sido violada en su persona la garantía constitucional, consignada en el art. 19 del código fundamental de la República.

Devuélvanse sus actuaciones al Juzgado de que proceden, con copia certificada de esta sentencia, para los efectos consiguientes: públíquese por los periódicos, y archívese á su vez el Toca.

Así lo decretaron por mayoría de votos los CC. Presidente y Ministros que formaron el Tribunal pleno de la Corte Suprema de Justicia de los Estados Unidos Mexicanos y firmaron.—*S. Lerdo de Tejada.*—*Pedro Ogazon.*—*Juan J. de la Garza.*—*José Arteaga.*—*J. M. Lafragua.*—*P. Ordaz.*—*Ignacio Ramirez.*—*M. Aza.*—*S. Guzman.*—*L. Velazquez.*—*M. Zavala.*—*José García Ramirez.*—*Luis María Aguilar,* secretario.

Es copia que certifico. México diez de Agosto de mil ochocientos setenta y uno.  
*P. Guzman.*

## AMPARO.

*Juicio promovido ante el Juzgado de Distrito de Oaxaca por Felipe Cruz, contra el C. gobernador del Estado por haberlo consignado sin las formalidades legales al servicio de las armas.*

### PEDIMENTO FISCAL.

C. juez de Distrito.

El Promotor fiscal dice: que Felipe Cruz en su escrito de 30 de Marzo último, solicita de vd. el amparo contra la providencia del C. gobernador del Estado, quien segun refiere aquel, lo consignó al servicio de las armas en el ejército nacional, sin facultad y sin formalidad algunas, por solo proteger los intereses del dueño del molino de Lazo C. Ramon de la Cajiga, violando así la garantía que sanciona para todos los habitantes de la República el art. 16 de la Constitución federal, para no ser molestados en sus personas, sino en virtud de mandamiento escrito de autoridad competente que motive el procedimiento.

El C. gobernador informa á vd. con fecha 4 del corriente, que el quejoso no fué destinado á tal servicio de la manera que asevera, sino por el tribunal de vagos de la cabecera del Distrito de Etla; el cual, procediendo conforme á la ley de 5 de Enero de 1857, lo setenció al servicio de las armas con las formalidades que prescribe dicha ley; y justifica su relacion con el testimonio de la acta respectiva, que compronde tambien la sentencia.

Siendo los hechos así, el Promotor no cree procedente el recurso, que solo pudiera tener lugar si fuera cierto que, como dice el quejoso, el C. gobernador sin autoridad y sin fórmulas hubiese destinándolo al servicio militar; pero cuando el procedimiento ha sido de una autoridad, obrando en la esfera que le marca la ley, el quejoso podrá sentirse agraviado por motivos fundados ó infundados sobre lo que puede promover lo